

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УДК 347.78(476)(043.3)

КОНДАКОВА
ОКСАНА ВЛАДИМИРОВНА

**АУДИОВИЗУАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ
КАК ОБЪЕКТ АВТОРСКОГО ПРАВА**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Минск, 2008

Работа выполнена в ЧУО «Минский институт управления»

Научный руководитель	Лосев Сергей Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры, УО «Белорусский государственный экономический университет», кафедра гражданско-правовых дисциплин
Официальные оппоненты:	Чигир Василий Федорович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры, Белорусский государственный университет, кафедра гражданского права Ананич Светлана Михайловна, кандидат юридических наук, доцент, начальник отделения, Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, отделение исследований в сфере экономического развития и экологии
Оппонирующая организация	Академия управления при Президенте Республики Беларусь

Защита состоится 24 февраля 2009 г. в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций К 02.07.02 при УО «Белорусский государственный экономический университет» по адресу: 220070, Минск, просп. Партизанский, 26, ауд. 407 (1-й учеб. корп.), тел. 209-79-56.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке УО «Белорусский государственный экономический университет».

Автореферат разослан 23 декабря 2008 года.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций

Халецкая Т.М.

ВВЕДЕНИЕ

В современном гражданском обороте аудиовизуальное произведение является одним из наиболее востребованных объектов авторского права. Доступность широкой аудитории благодаря средствам массовой информации делает его крайне значимым как с социальной, так и с экономической точки зрения. Однако в настоящее время индустрия создания и распространения аудиовизуальных произведений в Республике Беларусь по ряду показателей отстает от уровня, достигнутого в развитых странах. Устранение этого отставания является одной из стратегических задач белорусского государства, что неоднократно подчеркивалось на самом высоком уровне. Реализация комплекса мер по созданию должных условий для развития отечественного кинопроизводства, телевидения и иных отраслей аудиовизуальной индустрии требует взвешенных законодательных решений, в основу которых должны быть положены результаты планомерного научного исследования.

Несмотря на концептуальные изменения, связанные с принятием 16 мая 1996 г. Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» (далее — Закон об авторском праве), законодательство в настоящее время не способно в полной мере эффективно регулировать отношения, возникающие в сфере создания и оборота аудиовизуальных произведений. Разрозненность понятий, неконкретность отдельных правовых норм и наличие пробелов в правовом регулировании являются препятствием на пути успешного развития аудиовизуальной индустрии. Анализ научных исследований отечественных и зарубежных ученых позволяет установить связь недоработок в законодательстве с отсутствием достаточной теоретической базы в рассматриваемой области.

Вышеизложенные обстоятельства обуславливают своевременность и актуальность проведения комплексного исследования, имеющего своей целью выработку конкретных предложений по совершенствованию законодательства в сфере регулирования гражданских правоотношений, возникающих при создании и распространении аудиовизуальных произведений. Данные обстоятельства наряду с теоретическим интересом автора к аудиовизуальному произведению, правовому регулированию связанных с ним отношений предопределили выбор темы диссертации. Она является первым в современном гражданском праве Республики Беларусь комплексным монографическим исследованием такого сложного объекта интеллектуальной собственности, как аудиовизуальное произведение.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами (проектами) и темами. Тема диссертационного исследования соответствует целям Государственной программы защиты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь на 2004—2006 годы, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 июля 2004 г. № 843, Концепции развития системы охраны интеллектуальной собственности в Республике Беларусь на 2004—2005 годы, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26 апреля 2004 г. № 472, Основным направлениям социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006—2015 годы, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 4 ноября 2006 г. № 1475, и Перечню приоритетных направлений фундаментальных и прикладных научных исследований Республики Беларусь на 2006—2010 годы, утвержденному постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 мая 2005 г. № 512. Диссертационная работа связана с темой «Формирование правового государства в Беларуси: состояние и перспективы» (№ ГР 20031180), разрабатываемой кафедрой гражданского и государственного права ЧУО «Минский институт управления».

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является обобщение теоретических и практических знаний о правовой природе аудиовизуального произведения как объекта авторского права и выработка на этой основе теоретических выводов и конкретных предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего отношения, связанные с правовой охраной аудиовизуальных произведений.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие задачи:

- выделить основные этапы становления и развития аудиовизуального произведения как самостоятельного объекта авторского права;
- выявить существенные юридически значимые признаки аудиовизуального произведения, позволяющие отграничить его от иных объектов авторского права и смежных прав;
- провести с использованием выделенных признаков анализ отдельных объектов на предмет принадлежности к категории аудиовизуальных произведений;
- сформулировать и решить основные проблемы принадлежности прав на аудиовизуальное произведение по законодательству Республики Беларусь;
- определить круг субъектов, обладающих авторскими правами на аудиовизуальные произведения, созданные до принятия Закона об авторском праве;
- на основе анализа положений действующего законодательства Республики Беларусь и судебной практики сформулировать предложения, направленные

ные на совершенствование законодательства, регулирующего правоотношения, возникающие в сфере авторского права на аудиовизуальные произведения.

Объектом диссертационного исследования являются регулируемые нормами гражданского права общественные отношения, возникающие в связи с созданием и использованием аудиовизуальных произведений. Предметом исследования выступают нормы авторского права Республики Беларусь и зарубежных стран, доктринальные подходы к изучению понятий авторского права, а также судебная практика, позволяющие в совокупности определить специфику аудиовизуального произведения как самостоятельного объекта авторского права, разработать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего правовую охрану аудиовизуальных произведений. Выбор объекта и предмета исследования predetermined тем обстоятельством, что изучение специфики правовой природы аудиовизуального произведения будет способствовать развитию высокодоходной аудиовизуальной индустрии, а также позволит соблюсти баланс интересов лиц, причастных к созданию и использованию произведений данной категории.

Положения, выносимые на защиту.

1. Впервые выявлена и научно обоснована совокупность существенных юридически значимых признаков аудиовизуального произведения, позволяющая отграничить данную категорию произведений от иных объектов авторского права и смежных прав, а именно:

- 1) аудиовизуальное произведение представляет собой синтетический, объединяющий в себе различные формы искусства, творческий продукт;
- 2) аудиовизуальное произведение существует в объективной форме, которую можно воспроизвести и воспринимать только с помощью технических средств;
- 3) характерным признаком аудиовизуального произведения является «эффект движения».

Данные признаки позволяют создать общеметодологическую основу для отграничения аудиовизуальных произведений от иных объектов авторского права и смежных прав, а также преодолеть сложности, связанные с применением определения понятия «аудиовизуальное произведение», закрепленного в законодательстве. Анализ динамики развития правовой категории «аудиовизуальное произведение» позволил установить, что определение аудиовизуального произведения, содержащееся в ст. 4 Закона об авторском праве, закрепляет унифицированный подход ко всем произведениям подобного рода. Это в некоторых случаях затрудняет его практическое использование. Выявленная совокупность признаков аудиовизуального произведения позволяет комплексно решить задачу, связанную с установлением границ обобщения, допущенного законодателем, и может использоваться при решении вопроса о возможности отнесения того или иного объекта к категории аудиовизуальных произведений.

2. Научно обоснованный вывод о том, что отдельные объекты авторского права невозможно отнести к категории аудиовизуальных произведений, в частности:

- *диафильмы* по причине дискретности подачи информации и несоответствия сущностному признаку аудиовизуальных произведений, требующему наличия «эффекта движения», в связи с чем предложено исключить их из перечня аудиовизуальных произведений, изложив ч. 4 п. 1 ст. 993 Гражданского кодекса (далее — ГК) Республики Беларусь в следующей редакции: «4) аудиовизуальные произведения (телефильмы, видеофильмы и подобные произведения);»;

- *произведения мультимедиа*, поскольку они обладают признаками, указывающими на их качественное отличие от аудиовизуальных произведений: существование произведений мультимедиа возможно исключительно в цифровой форме и их использование всегда связано с исполнением оригинального программного кода.

3. С целью недопущения смешения понятий «аудиовизуальное произведение» и «передача организации эфирного или кабельного вещания», относящихся к различным институтам гражданского права (авторского и смежных прав соответственно), а также унификации норм белорусского законодательства с положениями Международной конвенции по охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций, подписанной в Риме 26 октября 1961 г., предлагается определение понятия «передача организации эфирного или кабельного вещания», закрепленного в ст. 4 Закона об авторском праве, изложить в новой редакции: «*Передача организации эфирного или кабельного вещания — это передаваемый в эфир или по кабелю сигнал, несущий содержание: закодированные в электромагнитных волнах звуки и изображения, преобразующиеся в аудиовизуальный ряд на стороне потребителя;*».

4. Авторское решение вопроса о принадлежности прав на фильмы, созданные до вступления в силу Закона об авторском праве, и сроках их охраны, включающее:

- обоснованный вывод о том, что права на фильмы, созданные до вступления в силу Закона об авторском праве, в соответствии с советским законодательством, действовавшим на момент их создания, могут принадлежать исключительно юридическим лицам. Такими юридическими лицами могут быть признаны только киностудии (телестудии), осуществившие съемку фильма, поскольку только они причастны к творческому процессу его создания и подпадают под определение обладателя авторского права на фильмы того времени.

Важным следствием данного вывода является то, что отечественные кинопроизводители, в частности РУП «Национальная киностудия «Беларусьфильм»,

смогут получать дополнительный доход, а также отстаивать свои права в суде в случаях использования принадлежащих им фильмов без приобретения соответствующих прав. Станет возможным направление средств, полученных от кинопродукции, созданной в советский период, на цели развития отечественной киноиндустрии;

- предложение дополнить п. 1 ст. 22 Закона об авторском праве частью третьей следующего содержания: *«Авторское право юридических лиц, возникшее до вступления в силу настоящего Закона, прекращается по истечении 50 лет с момента правомерного обнародования произведения; если произведение не было обнародовано — по истечении 50 лет с момента создания произведения.»*.

Реализация данного предложения позволит устранить законодательный пробел, образовавшийся в результате того, что в Законе об авторском праве законодатель отказался от конструкции первоначального авторского права юридических лиц на аудиовизуальные произведения, а в последующих редакциях этого Закона оставлен нерешенным вопрос о сроке охраны авторских прав юридических лиц в отношении произведений, созданных до вступления указанного Закона в силу.

5. Научно обоснованный вывод о необходимости расширения круга авторов аудиовизуального произведения и включения в него оператора-постановщика. Данный вывод предлагается реализовать путем изложения п. 1 ст. 13 Закона об авторском праве в следующей редакции: *«Авторами аудиовизуального произведения являются режиссер-постановщик, оператор-постановщик, автор сценария, автор специально созданного для аудиовизуального произведения музыкального произведения с текстом или без текста.»*.

Согласно ст. 4 Закона об авторском праве автором произведения признается физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение. В связи с неотделимостью аудиовизуального произведения от кадров, его составляющих, а также качества каждого отдельного кадра от профессионализма и таланта оператора-постановщика сделан вывод о том, что необходимо признать оператора-постановщика одним из авторов аудиовизуального произведения.

6. Теоретически обоснованные предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего отношения, возникающие при создании и использовании аудиовизуального произведения:

- с целью обеспечения соблюдения предписаний ст. 32 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» в части единства формы терминологии предложено использовать в Законе об авторском праве, а также, в случае необходимости, в иных нормативных правовых актах вместо термина

«производитель аудиовизуального произведения» конструкцию «производитель аудиовизуального произведения (продюсер)»;

- с целью защиты имущественных прав авторов и производителя аудиовизуального произведения (продюсера) предложено дополнить п. 2 ст. 13 Закона об авторском праве частью второй следующего содержания: *«Производитель аудиовизуального произведения (продюсер) вправе передавать свои права на это произведение третьим лицам, если иное не предусмотрено договором с авторами.»*

Личный вклад соискателя. Основные положения и выводы диссертации являются результатом самостоятельного исследования автором избранной темы.

Апробация результатов диссертации. Результаты исследования докладывались и обсуждались на следующих научных и научно-практических конференциях: «Управление в социальных и экономических системах» (Минск, 2005), «Теория и практика правотворчества и правоприменения: Республика Беларусь в условиях интеграционных процессов» (Гродно, 2007), «Беларусь на пути устойчивого инновационного развития: проблемы теории и практики» (Минск, 2007), «X научная сессия преподавателей и студентов» (Витебск, 2007), «Управление в социальных и экономических системах» (Минск, 2007).

Результаты работы докладывались на заседаниях кафедр гражданского и государственного права ЧУО «Минский институт управления», гражданско-правовых дисциплин УО «Белорусский государственный экономический университет», а также использовались при проведении со студентами лекционных и семинарских занятий по курсам «Гражданское право», «Основы управления интеллектуальной собственностью», «Управление интеллектуальной собственностью».

Опубликованность результатов диссертации. По результатам диссертационного исследования опубликовано 12 научных работ, в том числе 7 статей в научных рецензируемых журналах (объем — 3,36 авторского листа), 4 — в материалах конференций (0,41 авторского листа), 1 — в тезисах докладов конференций (0,16 авторского листа). Общий объем публикаций составляет 3,93 авторского листа.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из перечня условных обозначений, введения, общей характеристики работы, четырех глав и заключения. Работа изложена на 103 страницах. Библиографический список включает 212 наименований (17 страниц), в том числе список публикаций соискателя — 12 наименований. Приложения занимают 5 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Во **введении** автором обоснован выбор темы диссертации, отражена ее актуальность, показана теоретическая и практическая значимость исследования для науки гражданского права и практики гражданского оборота Республики Беларусь.

В первой главе **«Аналитический обзор литературы»** освещены основные этапы развития научных представлений по проблемам авторского права на аудиовизуальные произведения на базе анализа публикаций советских, белорусских, российских и зарубежных ученых. Охарактеризована степень разработанности темы в науке гражданского права. Сделан вывод о том, что в Республике Беларусь на момент написания работы отсутствуют комплексные исследования, предметом которых является аудиовизуальное произведение. В главе описаны использованные методы исследования, охарактеризованы теоретическая и эмпирическая базы.

Во второй главе **«Становление и развитие правовой охраны аудиовизуального произведения в качестве самостоятельного объекта авторского права»** проведен ретроспективный анализ становления и развития правовой охраны аудиовизуального произведения как самостоятельного объекта авторского права. Диссертантом выделены основные этапы развития аудиовизуального произведения от создания первого кинофильма в конце XIX в. до признания его объектом авторского права и объединения всех произведений, находящихся в области звуко-зрительного показа, в единую категорию «аудиовизуальное произведение». В главе рассмотрен процесс развития данной правовой категории как самостоятельного объекта авторского права на территории современной Республики Беларусь. Результатом проведенной работы стало формирование целостной картины становления и развития правовой охраны аудиовизуального произведения в качестве самостоятельного объекта авторского права — необходимой научной базы для решения широкого круга теоретических и прикладных задач.

Третья глава **«Место аудиовизуального произведения среди других объектов авторского права и смежных прав»**, состоящая из двух разделов, посвящена определению места аудиовизуального произведения среди других объектов авторского права и смежных прав посредством рассмотрения теоретических и практических аспектов проблемы отграничения аудиовизуальных произведений от иных объектов.

В рамках первого раздела **«Признаки аудиовизуального произведения как самостоятельного объекта авторского права»** дана оценка определения термина «аудиовизуальное произведение», закрепленного в национальном законодательстве. Установлено, что определение, приведенное в ст. 4 Закона об ав-

торском праве, можно считать теоретически обоснованным. Тем не менее анализ материалов правоприменительной практики свидетельствует о том, что использование данного определения в отдельных случаях может быть затруднительным и требовать наличия специальных знаний в области технологии кинопроизводства. Это, в свою очередь, актуализирует задачу выделения существенных юридически значимых признаков аудиовизуального произведения, которая должна решаться на доктринальном уровне в рамках цивилистической науки. В результате анализа нормативных правовых актов национального и международного законодательства, а также доктринальных источников диссертантом выявлены существенные юридически значимые признаки аудиовизуального произведения, которые позволят в дальнейшем отграничивать данный объект авторского права от других объектов авторского права и смежных прав:

- 1) аудиовизуальное произведение представляет собой синтетический, объединяющий в себе различные формы искусства, творческий продукт;
- 2) аудиовизуальное произведение существует в объективной форме, которую можно воспроизвести и воспринимать только с помощью технических средств;
- 3) характерным признаком аудиовизуального произведения является «эффект движения».

Во втором разделе **«Отграничение аудиовизуальных произведений от отдельных объектов авторского права и смежных прав»** выявленная совокупность юридически значимых признаков аудиовизуального произведения использована как инструмент для определения границ применимости понятия аудиовизуального произведения на примере ряда объектов авторского права и смежных прав.

Доказано, что *диафильмы* не могут рассматриваться в качестве аудиовизуальных произведений, так как их содержание воспринимается прерывисто, дискретно, что не соответствует основному характерному признаку аудиовизуальных произведений — наличию «эффекта движения». В связи с этим предложено исключить диафильмы из перечня аудиовизуальных произведений, закрепленного в ст. 993 ГК Республики Беларусь.

Автором сделан вывод о том, что *видеозаписи* как объекты, появляющиеся в результате видеосъемки, следует признавать аудиовизуальными произведениями. Основанием для данного вывода послужило то, что видеозаписи существуют в объективной (более того, материальной) форме; им присущ «эффект движения», появляющийся как следствие переменчивости действительности, которую видеозаписи призваны фиксировать. Соискателем высказано критическое отношение к тезису о том, что видеозапись лишена необходимой для признания аудиовизуальным произведением творческой составляющей. Поскольку

соединение операторской работы, монтажа и задумки автора, нашедшей выражение пусть и в минимальном сценарном плане, как раз и дает тот творческий, объединенный «синтез» форм искусства, характерный для аудиовизуального произведения.

Обосновано утверждение о недопустимости смешения категорий «*передача организации эфирного или кабельного вещания*» и «аудиовизуальное произведение», поскольку данные объекты принадлежат к различным институтам гражданского права (смежных и авторских прав соответственно). На основе результатов анализа теоретических взглядов ученых-цивилистов на определение понятия «передача организации эфирного или кабельного вещания», а также изучения законодательства ряда европейских государств и материалов судебной практики предложено определять передачу организации эфирного или кабельного вещания как «передаваемый в эфир или по кабелю сигнал, несущий содержание: закодированные в электромагнитных волнах звуки и изображения, преобразующиеся в аудиовизуальный ряд на стороне потребителя». Данное определение, по мнению автора, достаточно емко и лаконично раскрывает сущность передачи организации эфирного и кабельного вещания и позволяет разграничить эту категорию с категорией «аудиовизуальное произведение».

Доказано, что *телевизионные трансляции, выходящие в прямом эфире*, могут быть признаны аудиовизуальными произведениями в том случае, если они формируют движущийся видеоряд и носят при этом творческий характер. Формой существования данного аудиовизуального произведения является сигнал — электромагнитная волна. При отсутствии фиксации на материальный носитель такое аудиовизуальное произведение существует до тех пор, пока существует возможность приема и преобразования в «картинку» сигнала при помощи технических средств. В случае фиксации на материальный носитель происходит смена объективной формы существования аудиовизуального произведения.

Соискателем осуществлено отграничение *произведений мультимедиа* от аудиовизуальных произведений и выдвинуты возражения против высказываемого в цивилистической литературе мнения о необходимости приравнять мультимедийное произведение к аудиовизуальному. Произведения мультимедиа не могут быть отнесены к категории аудиовизуальных, поскольку их существование возможно исключительно в цифровой форме, а использование всегда связано с исполнением оригинального программного кода. Наличие этих признаков указывает на качественное отличие произведений мультимедиа от аудиовизуальных произведений и иных объектов авторского права.

Четвертая глава «**Принадлежность авторских прав на аудиовизуальное произведение**» состоит из четырех разделов.

В первом разделе «*Основные подходы в определении принадлежности прав на аудиовизуальное произведение*» рассмотрены две основные фундамен-

тальные концепции — англо-саксонская и континентальная, характеризующиеся различными взглядами на понятие субъекта авторского права. Указывая на принадлежность Республики Беларусь к континентальной системе права, автор выявляет основные причины возникновения споров о принадлежности прав на аудиовизуальное произведение: это новая правовая реальность, которая отличается от предшествовавшей ей советской, и направленность законодательства на оптимизацию аудиовизуального производства в условиях рыночной экономики.

Во втором разделе *«Авторы аудиовизуального произведения»* отмечено отсутствие в юридической литературе единой точки зрения по вопросу о признании авторского права на аудиовизуальное произведение за теми или иными участниками процесса его производства. Соискателем исследованы полярные мнения ученых о целесообразности признания оператора-постановщика автором аудиовизуального произведения. Проведенный анализ позволил диссертанту сделать выводы о невозможности отрицания существенного творческого вклада оператора-постановщика в создание отдельного кадра аудиовизуального произведения, а также о том, что отдельный кадр является неотъемлемой основой изобразительной части аудиовизуального произведения. Синтез сделанных выводов приводит автора к заключению о *необходимости признания оператора-постановщика одним из авторов аудиовизуального произведения.*

Третий раздел *«Правовой статус производителя (продюсера) аудиовизуального произведения»* посвящен анализу определения термина «производитель аудиовизуального произведения», закрепленного в Законе об авторском праве, а также вопросам перехода прав от авторов к производителю при создании аудиовизуального произведения. Соискателем предложено с целью соблюдения предписаний ст. 32 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» в части единства формы терминологии ввести в Закон об авторском праве термин «продюсер» и использовать в названном Законе об авторском праве, а также, в случае необходимости, в иных нормативных правовых актах конструкцию «производитель аудиовизуального произведения (продюсер)». Установлено, что определение русскоязычного эквивалента термина «продюсер», предложенное Законом об авторском праве, является одним из наиболее удачных в законодательстве, поскольку дает максимально обширное толкование термина «продюсер» и позволяет избежать искусственного ограничения изначально неоднородной, меняющейся от произведения к произведению сферы деятельности дефинируемого субъекта. Правильность данного подхода может быть подтверждена тем, что за более чем столетнюю историю существования продюсерства в западных странах так и не было найдено общепризнанного определения данной профессии.

При исследовании законодательно закрепленной конструкции презюмируемой передачи авторами исключительных прав на использование аудиовизу-

ального произведения производителю (продюсеру) во избежание искусственных ограничений коммерческого оборота прав на аудиовизуальные произведения доказана целесообразность предоставления производителю аудиовизуального произведения (продюсеру) правомочия передавать свои права на аудиовизуальное произведение третьим лицам. В связи с этим предложено внести изменения в п. 2 ст. 13 Закона об авторском праве.

В четвертом разделе *«Проблемы принадлежности авторских прав на отдельные категории кинофильмов и телефильмов»* анализируются вопросы, касающиеся установления правообладателя в отношении фильмов, созданных до вступления в силу Закона об авторском праве.

По результатам анализа современного законодательства и законодательства советского периода, во время применения которого создавались аудиовизуальные произведения, установлено, что Закон об авторском праве стал применяться к отношениям по созданию и использованию объектов авторского права, возникшим лишь после его вступления в силу. В отношении произведений, уже созданных к моменту принятия названного Закона, должны применяться нормы ранее действовавшего законодательства.

Проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что права на фильмы, созданные до вступления в силу Закона об авторском праве, в соответствии с законодательством советского периода, действовавшим на момент их создания, могут принадлежать исключительно юридическим лицам. Такими юридическими лицами могут быть признаны только киностудии (телестудии), поскольку лишь они причастны к творческому процессу съемки и подпадают под определение обладателя авторского права на фильмы того времени.

В ходе исследования доказан тезис о необходимости признания авторского права на «старые» фильмы за юридическими лицами. В связи с этим, с целью установления срока охраны этих прав, соискателем предложено дополнить п. 1 ст. 22 Закона об авторском праве частью третьей следующего содержания: «Авторское право юридических лиц, возникшее до вступления в силу настоящего Закона, прекращается по истечении 50 лет с момента правомерного обнародования произведения; если произведение не было обнародовано — по истечении 50 лет с момента создания произведения.».

Законодательное закрепление сроков охраны авторского права юридических лиц, возникшего до вступления в силу Закона об авторском праве, позволяет прояснить наличие прав у киностудий на их «старые» произведения и даст им возможность получать дополнительный доход, что в свою очередь положительно повлияет на состояние отечественной киноиндустрии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертационного исследования.

1. Выделены основные этапы становления и развития правовой охраны аудиовизуального произведения в качестве самостоятельного объекта авторского права:

1) 28 декабря 1895 г. — конец XIX в. Зарождение кинематографа. Аудиовизуальные произведения (существовавшие в то время лишь в форме кинофильма) не признаются результатом творческой деятельности, произведением искусства, и, следовательно, объектом авторского права;

2) конец XIX в. — начало XX в. Появление в кинематографе авторской режиссуры, уникальных, не имевших аналогов вне аудиовизуальной сферы, творческих приемов: монтажа и комбинированных съемок. На этом этапе произведениям кинематографа впервые была предоставлена правовая охрана на уровне правоприменительной практики. Можно утверждать, что судебная практика выступила катализатором развития законодательства в данной сфере;

3) начало XX в. — 1929 г. Этап бурного развития законодательства в аудиовизуальной сфере. В этот период, как на международном уровне, так и в национальных законодательствах стран-кинопроизводителей произведения кинематографии признаются самостоятельными объектами авторского права. В 1925 г. законодательными актами СССР на территории современной Республики Беларусь впервые был определен круг охраняемых объектов авторского права в кинематографии;

4) 1929 г. — конец 1940-х гг. Замедление развития законодательства, регулирующего авторско-правовые отношения в сфере кинематографии, в связи с «великой депрессией» в США и последовавшей за ней второй мировой войной;

5) 1945 г. — настоящее время. Ускорение темпов развития как технологии аудиовизуального производства (цвет в кино, телевидение, видео, стереокино), так и сферы правового регулирования индустрии. На этом этапе появились новые произведения, близкие к кинематографическим по форме, но в то же время находящиеся в сфере телевидения и аудиовизуального показа. Для объединения их в единую категорию в 70—80-е гг. XX в. в законодательстве ряда стран (США, Франция и др.) был закреплен термин «аудиовизуальное произведение». В 1996 г. после принятия Закона об авторском праве он появился и в законодательстве Республики Беларусь. Стало очевидным, что ввиду индустриального масштаба аудиовизуальной сферы критически важной является выработка на национальном уровне эффективно ее регулирующих правовых норм, для чего необходимы последовательный анализ действующего национального и международного законодательства, четкое уяснение правовой природы аудиовизуального произведения и социально-экономической важности таких произведений для государства [1].

2. Впервые выявлена и научно обоснована совокупность существенных юридически значимых признаков аудиовизуального произведения, позволяющая отграничить данную категорию произведений от иных объектов авторского права и смежных прав:

1) аудиовизуальное произведение представляет собой синтетический творческий продукт, объединяющий в себе несколько форм искусства, выражающих единое содержание;

2) аудиовизуальное произведение подлежит правовой охране, если оно является результатом творческой деятельности и существует в объективной форме. Объективная форма не обязательно должна ассоциироваться с материальным носителем, а также не зависит от того, может ли она восприниматься органами чувств человека или воспринимается человеком только с помощью каких-либо технических средств. Особенностью аудиовизуальных произведений является то, что они могут воспроизводиться и восприниматься исключительно с помощью технических средств;

3) характерным признаком любого аудиовизуального произведения является «эффект движения», позволяющий отделить данную категорию произведений от других объектов авторского права.

Приведенные выше признаки играют важную роль при решении вопроса об отграничении аудиовизуальных произведений от иных объектов. В условиях, когда технология позволяет практически любому желающему при минимуме материальных затрат зафиксировать, воспроизвести и даже в режиме реального времени передать на далекое расстояние отдельное изображение или некоторую последовательность изображений, необходимо четко разделять случаи, когда речь идет об аудиовизуальных произведениях, а когда нет.

С учетом разработанных признаков, а также на основании исторического, сравнительно-правоведческого и системного анализа действующего законодательства Республики Беларусь в диссертации проведено исследование некоторых спорных объектов на предмет принадлежности к категории аудиовизуальных произведений [1, 12].

3. Ряд научно обоснованных выводов о возможности (невозможности) причисления отдельных объектов авторского права и смежных прав к категории аудиовизуальных произведений:

3.1. диафильмы не могут признаваться аудиовизуальными произведениями по причине дискретности подачи информации и несоответствия ключевому признаку аудиовизуальных произведений, требующему наличия «эффекта движения». В связи с этим в перечне аудиовизуальных произведений, содержащемся в ст. 993 ГК Республики Беларусь, предложено ограничиться указанием только на те произведения, которые охватываются определением аудио-

визуального произведения, приводимом в Законе об авторском праве, и изложить ч. 4 п. 1 ст. 993 ГК Республики Беларусь в следующей редакции: «4) аудиовизуальные произведения (телефильмы, видеофильмы и подобные произведения);»;

3.2. передачи организаций эфирного и кабельного вещания не могут отождествляться с аудиовизуальными произведениями, поскольку принадлежат к объектам, охраняемым различными институтами гражданского права (смежных и авторских прав соответственно). Передачу организации вещания следует определять как *«передаваемый в эфир или по кабелю сигнал, несущий содержание: закодированные в электромагнитных волнах звуки и изображения, преобразующиеся в аудиовизуальный ряд на стороне потребителя»*. Данная дефиниция обеспечивает четкость понимания передачи организации вещания как объекта смежных прав, соответствует определению передачи, данному в Международной конвенции по охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций, подписанной в Риме 26 октября 1961 г., и согласуется с иными положениями законодательства Республики Беларусь об авторском праве и смежных правах;

3.3. телевизионные трансляции, выходящие в прямом эфире, могут быть признаны аудиовизуальными произведениями в том случае, если они формируют движущийся видеоряд и носят при этом творческий характер. Формой существования данного аудиовизуального произведения является сигнал — электромагнитная волна. При отсутствии фиксации на материальный носитель такое аудиовизуальное произведение существует до тех пор, пока существует возможность приема и преобразования в «картинку» сигнала при помощи технических средств. В случае фиксации на материальный носитель происходит смена объективной формы существования аудиовизуального произведения;

3.4. видеозаписи как объекты, появляющиеся в результате видеосъемки, следует признавать аудиовизуальными произведениями и относить их к категории «других произведений, выраженных способом, аналогичным кинематографии», при условии, что видеозапись является результатом творческой деятельности;

3.5. произведения мультимедиа не могут отождествляться с аудиовизуальными произведениями. Основное их отличие состоит в том, что мультимедийные произведения существуют исключительно в цифровой форме, а их использование всегда связано с исполнением оригинального программного кода. Произведения мультимедиа должны быть выделены в качестве самостоятельной категории произведений, охраняемых авторским правом [2, 4, 8, 9, 10].

4. Научно обоснованный вывод о необходимости расширения круга авторов аудиовизуального произведения путем включения в него оператора-постановщика. В связи с этим п. 1 ст. 13 Закона об авторском праве целесооб-

разно изложить в следующей редакции: *«Авторами аудиовизуального произведения являются режиссер-постановщик, оператор-постановщик, автор сценария, автор специально созданного для аудиовизуального произведения музыкального произведения с текстом или без текста.»*

В процессе создания аудиовизуального произведения, как правило, принимает участие большое количество людей, выполняющих различные функции. Однако авторами такого произведения, в соответствии со ст. 13 Закона об авторском праве, признаются только режиссер-постановщик, автор сценария и автор специально созданного для аудиовизуального произведения музыкального произведения с текстом или без текста. Прочие лица, принимающие участие в производстве аудиовизуального произведения, авторским правом на него не обладают.

Неотделимость аудиовизуального произведения от кадров, его составляющих, а также качества каждого отдельного кадра от профессионализма и таланта оператора-постановщика определяют необходимость признания оператора-постановщика одним из авторов аудиовизуального произведения.

В случае включения оператора-постановщика в состав авторов аудиовизуального произведения он станет одним из соавторов такого произведения [6, 11].

5. Вывод о необходимости совершенствования норм Закона об авторском праве, регулирующих переход имущественных авторских прав производителю аудиовизуального произведения (продюсеру), а также дальнейшее распоряжение этими правами. В связи с этим п. 2 ст. 13 Закона об авторском праве предложено изложить в следующей редакции: *«Заключение договора на создание аудиовизуального произведения влечет за собой передачу авторами этого произведения производителю аудиовизуального произведения (продюсеру) исключительных прав на воспроизведение, распространение, публичное исполнение, сообщение для всеобщего сведения аудиовизуального произведения, а также субтитрование и дублирование текста аудиовизуального произведения, если иное не предусмотрено договором. Указанные права действуют в течение срока действия авторского права на аудиовизуальное произведение.»*

Производитель аудиовизуального произведения (продюсер) вправе передавать свои права на это произведение третьим лицам, если иное не предусмотрено договором с авторами.

Производитель аудиовизуального произведения (продюсер) вправе при любом использовании этого произведения указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания.»

Появление у продюсера правомочия передавать свои права на аудиовизуальное произведение третьим лицам позволит оптимизировать взаимодействие

между ним и студиями, организациями эфирного и кабельного вещания, организациями кинопроката и иными контрагентами, приведет данное взаимодействие к стандартам рыночной экономики и в конечном счете будет учитывать интересы и авторов произведения, и продюсера, и государства [7].

6. Ряд выводов и предложений о принадлежности прав на аудиовизуальные произведения, которые сводятся к следующему:

6.1. авторское право на фильмы, созданные до вступления в силу Закона об авторском праве, принадлежит киностудиям и телестудиям, осуществившим их съемку. Аргументы о том, что права могли автоматически перейти от киностудий другим организациям, в том числе финансировавшим производство фильмов, не находят подтверждения.

Экономическая значимость данного вывода состоит в том, что отечественные кинопроизводители, в частности РУП «Национальная киностудия «Беларусьфильм», смогут получать дополнительный доход, а также отстаивать свои права в случаях, когда их фильмы используются без приобретения надлежащих прав. Поскольку существуют многочисленные способы использования «старых» фильмов (показ по телевидению; использование фрагментов звукового сопровождения и видеоряда в рекламных роликах; брендбилдинг, основанный на заимствовании узнаваемых образов советского кино и мультипликации, и т.д.), то существуют и источники дохода, которые при должной организации деятельности правообладателей могут позитивно отразиться на состоянии целой отрасли национальной экономики — киноиндустрии;

6.2. в принятой в 1998 г. новой редакции Закона об авторском праве остался нерешенным вопрос о сроке охраны первоначальных авторских прав юридических лиц. В связи с этим предложено дополнить п. 1 ст. 22 Закона об авторском праве частью третьей следующего содержания: *«Авторское право юридических лиц, возникшее до вступления в силу настоящего Закона, прекращается по истечении 50 лет с момента правомерного обнародования произведения; если произведение не было обнародовано — по истечении 50 лет с момента создания произведения.»*

Реализация данного предложения позволит эффективно защитить интересы отечественных правообладателей и использовать правовой реликт первоначального авторского права юридических лиц с максимальной отдачей для национальной экономики [3, 5].

Рекомендации по практическому использованию результатов исследования.

Выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности. Они находятся в соответствии с современной научной парадигмой, тенденциями государственной политики и общественной жизни.

Предложения по совершенствованию гражданского законодательства в сфере правовой охраны аудиовизуальных произведений приняты для возможного использования Национальным центром законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь, что подтверждено справкой о внедрении.

Результаты работы могут использоваться в научно-исследовательской деятельности при изучении отношений, связанных с оборотом аудиовизуальных произведений.

Материалы исследования использованы в деятельности Телекоммуникационного отраслевого союза при обсуждении совместно с Государственным комитетом по науке и технологиям Республики Беларусь, Министерством информации Республики Беларусь новой редакции постановления Совета Министров Республики Беларусь от 8 мая 1997 г. № 452 в части пересмотра порядка расчета минимальных ставок авторского вознаграждения за использование произведений литературы и искусства в передачах кабельного вещания, что подтверждается актом о практическом использовании результатов диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования использовались также в учебном процессе при преподавании учебного курса «Гражданское право», «Управление интеллектуальной собственностью» студентам ЧУО «Минский институт управления» и учебной дисциплины «Основы управления интеллектуальной собственностью» — студентам УО «Белорусский государственный экономический университет», что подтверждено актами о внедрении.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных рецензируемых журналах

1. Кондакова, О.В. Аудиовизуальное произведение как объект авторского права / О.В. Кондакова // Юрид. журн. — 2006. — № 4. — С. 75—79.
2. Кондакова, О.В. Смежные права на передачи организаций эфирного и кабельного вещания / О.В. Кондакова // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. — 2007. — № 1. — С. 49—52.
3. Кондакова, О.В. О правах юридических лиц на «старые» фильмы и сроках их охраны / О.В. Кондакова // Юрид. журн. — 2007. — № 3. — С. 32—35.
4. Кондакова, О.В. Правовой статус произведений мультимедиа / О.В. Кондакова // Экономика и упр. — 2007. — № 3. — С. 132—136.
5. Кондакова, О.В. «Золотой» фонд кинематографии: кому принадлежат права / О.В. Кондакова // Юстиция Беларуси. — 2007. — № 6. — С. 62—64.
6. Кондакова, О.В. Авторское право на аудиовизуальное произведение /

О.В. Кондакова // Юстиция Беларуси. — 2007. — № 8. — С. 65—68.

7. Кондакова, О.В. Правовой статус продюсера аудиовизуального произведения в Республике Беларусь / О.В. Кондакова // Юстиция Беларуси. — 2007. — № 10. — С. 35—39.

Материалы конференций

8. Кондакова, О.В. Аудиовизуальное произведение как объект авторского права / О.В. Кондакова // Управление в социальных и экономических системах : материалы XIV междунар. науч.-практ. конф., Минск, 11 дек. 2005 г. / Минск. ин-т упр. ; редкол.: Н.В. Суша (пред.) [и др.]. — Минск, 2005. — С. 195—196.

9. Кондакова, О.В. О возможности охраны прямых трансляций в качестве аудиовизуальных произведений / О.В. Кондакова // Материалы X (десятой) научной сессии преподавателей и студентов, Витебск, 19—20 апр. 2007 г. / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений, Витебск. фил. ; редкол.: И.В. Мандрик (отв. ред.) [и др.]. — Витебск, 2007. — С. 113—114.

10. Кондакова, О.В. Правовой статус видеозаписи / О.В. Кондакова // Беларусь на пути устойчивого инновационного развития: проблемы теории и практики : материалы междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов, Минск, 11 мая 2007 г. / Белорус. ин-т правоведения ; редкол.: С.Ф. Сокол [и др.]. — Минск, 2007. — С. 46—47.

11. Кондакова, О.В. К вопросу о соавторстве на аудиовизуальные произведения / О.В. Кондакова // Управление в социальных и экономических системах : материалы XVI междунар. науч.-практ. конф., Минск, 16—17 июня 2007 г. / Минск. ин-т упр. ; редкол.: Н.В. Суша (пред.) [и др.]. — Минск, 2007. — С. 241—243.

Тезисы докладов конференций

12. Кондакова, О.В. Признаки аудиовизуального произведения: авторско-правовой аспект / О.В. Кондакова // Теория и практика правотворчества и правоприменения: Республика Беларусь в условиях интеграционных процессов : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 13—14 апр. 2007 г. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: И.Э. Мартыненко (отв. ред.) [и др.]. — Гродно, 2007. — С. 250—251.

РЭЗІЮМЭ

Кандакова Аксана Уладзіміраўна

Аўдыёвізуальны твор як аб'ект аўтарскага права

Ключавыя словы: аўдыёвізуальны твор, кінематаграфічны твор, аўтарскае права, сумежныя правы, аўтар, перадача арганізацыі эфірнага або кабельнага вяшчання, відэязапіс, мультымедыа, аператар-пастаноўшчык, прадзюсер, «старыя» фільмы.

Мэта работы: абагульненне тэарэтычных і практычных ведаў аб прававой прыродзе аўдыёвізуальнага твора як аб'екта аўтарскага права і выпрацоўка на гэтай аснове тэарэтычных высноў і канкрэтных прапаноў па ўдасканалванню заканадаўства, якое рэгулюе адносіны, звязаныя з прававой аховай аўдыёвізуальных твораў.

Тэарэтычную аснову даследавання складаюць палажэнні грамадзянскага права, працы вучоных у гэтай сферы.

Метады даследавання: дыялектычны, сістэмнага аналізу, гісторыка-прававы, філасофска-прававы, параўнальна-прававы, фармальна-юрыдычны, аналітыка-крытычны і інш.

Атрыманыя вынікі і іх навізна. Упершыню ў навуцы грамадзянскага права Рэспублікі Беларусь праведзена комплекснае даследаванне аўдыёвізуальнага твора як аб'екта аўтарскага права. Выяўлена сукупнасць сутнасных юрыдычна значных прыкмет аўдыёвізуальнага твора; даказана, што дыяфільмы, перадачы арганізацый эфірнага або кабельнага вяшчання і творы мультымедыа не могуць прызнавацца аўдыёвізуальнымі творамі; прапанаваны меры, накіраваныя на ўдасканалванне рэгулявання прававога становішча прадзюсера і аператара-пастаноўшчыка аўдыёвізуальнага твора; вырашана пытанне аб прыналежнасці правоў на «старыя» фільмы і тэрмінах іх аховы.

Ступень выкарыстання. Вынікі дысертацыйнага даследавання прыняты для магчымага выкарыстання Нацыянальным цэнтрам законапраектнай дзейнасці пры Прэзідэнце Рэспублікі Беларусь і прымяняюцца ў вучэбным працэсе пры выкладанні дысцыплін «Грамадзянскае права», «Асновы кіравання інтэлектуальнай уласнасцю».

Галіна прымянення. Вынікі даследавання могуць быць выкарыстаны ў праватворчай дзейнасці, правапрымяняльнай практыцы, вучэбным працэсе і навукова-даследчай рабоце.

РЕЗЮМЕ

Кондакова Оксана Владимировна

Аудиовизуальное произведение как объект авторского права

Ключевые слова: аудиовизуальное произведение, кинематографическое произведение, авторское право, смежные права, автор, передача организации эфирного или кабельного вещания, видеозапись, мультимедиа, оператор-постановщик, продюсер, «старые» фильмы.

Цель работы: обобщение теоретических и практических знаний о правовой природе аудиовизуального произведения как объекта авторского права и выработка на этой основе теоретических выводов и конкретных предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего отношения, связанные с правовой охраной аудиовизуальных произведений.

Теоретическую основу исследования составляют положения гражданского права, труды ученых в этой сфере.

Методы исследования: диалектический, системного анализа, историко-правовой, философско-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, аналитико-критический и др.

Полученные результаты и их новизна. Впервые в науке гражданского права Республики Беларусь проведено комплексное исследование аудиовизуального произведения как объекта авторского права. Выявлена совокупность существенных юридически значимых признаков аудиовизуального произведения; доказано, что диафильмы, передачи организаций эфирного или кабельного вещания и произведения мультимедиа не могут признаваться аудиовизуальными произведениями; предложены меры, направленные на совершенствование регулирования правового статуса продюсера и оператора-постановщика аудиовизуального произведения; решен вопрос о принадлежности прав на «старые» фильмы и сроках их охраны.

Степень использования. Результаты диссертационного исследования приняты для возможного использования Национальным центром законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь, применяются в учебном процессе при преподавании дисциплин «Гражданское право», «Основы управления интеллектуальной собственностью».

Область применения. Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности, правоприменительной практике, учебном процессе и научно-исследовательской работе.

SUMMARY

Kondakova Oksana Vladimirovna

Audiovisual Work as an Object of Copyright

Key words: audiovisual work, cinematographic work, copyright, neighboring rights, author, cable and on-air broadcasting organization, videogram, multimedia, director of photography, producer, «old» pictures.

Aim of the research: generalization of theoretical and practical knowledge on the legal nature of audiovisual works as an object of copyright, as well as formation on the basis of such knowledge of theoretical conclusions and certain proposals on improvement of legislation governing relationship concerning audiovisual work protection.

The theoretical basis of the research is civil law and scientific papers in this sphere.

Research methods: dialectic, system analysis, historical-legal, philosophy-and-legal, comparative-and-legal, technical, analysis and critics, etc.

Findings and their novelty. The present work is the first comprehensive research of the audiovisual work as an object of copyright in the Republic of Belarus. The essential model of legally relevant characteristics was generated. It was proven that strip films, cable and on-air broadcasting as well as multimedia works may not be considered as audiovisual works; measures aimed at improvement of the legal status of producers and directors of photography of audiovisual works were defined; the problem of ownership concerning «old» pictures and terms of their protection was solved.

Degree of usage. The results of the thesis work have been taken for potential use by the National Center of Law Project Work under auspices of the President of the Republic of Belarus and are used in the course of teaching of Civil Law and Basis of Intellectual Property Management.

Field of application. The results of the research may be used in law-making, academic studies, and research scientific work.

Редактор *Г.В. Андропова*
Корректор *Е.И. Кожушко*
Технический редактор *О.В. Амбарцумова*
Компьютерный дизайн *Ю.Н. Лац*

Подписано в печать 22.12.2008. Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Офсетная печать. Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,2. Тираж 70 экз. Заказ

УО «Белорусский государственный экономический университет».
Лицензия издательская № 02330/0056968 от 30.04.2004.
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.

Отпечатано в УО «Белорусский государственный экономический университет».
Лицензия полиграфическая № 02330/0148750 от 30.04.2004.
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.