

Из общей численности населения республики указали один источник средств существования 8049 тыс. человек (80 %), среди трудоспособного населения — 4762 тыс. (83 %). Из лиц, указавших один источник, 45 % живут за счет заработной платы, для 23 % населения источником средств существования является только пенсия, пособие (включая пособие по безработице), стипендия или другой вид гособеспечения, 29% находятся на иждивении родителей или других родственников (в основном учащиеся и дети дошкольного возраста).

Число лиц, имеющих два источника средств существования, составило 1927 тыс. человек, или 19% в общей численности населения. Это — в основном работающие пенсионеры, а также лица, совмещающие свою основную деятельность на работе с занятостью в личном подсобном хозяйстве, либо получающие стипендию, пособие и помощь от родственников, или имеющие дополнительно другие источники. На наличие трех и более источников средств существования указали 64 тыс. человек, что составляет 1 % населения. Не указали источник средств существования 5 тыс. человек.

Т.И. Лознуха,
НИИ статистики (Минск)

ТЕНДЕНЦИИ В ИЗМЕНЕНИИ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА НАУКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Ресурсный потенциал науки включает кадровую и материально-техническую составляющие. Первая составляющая является как бы исходной и отражает численность и качественное состояние кадров (квалификация кадров: доктора, кандидаты наук, аспиранты; структура кадров: исследователи, техники, вспомогательный персонал и пр.).

В бывшем СССР наука рассматривалась как решающий фактор экономического роста, что неизменно подчеркивалось в политических заявлениях и учитывалось в Основных направлениях социально-экономического развития страны. По разным данным, Советскому Союзу принадлежало более 20% мирового научного потенциала, в том числе и кадрового.

Однако при слабой внешней конкуренции, постепенном ухудшении экономического положения в стране, к 90-м гг. спрос на научно-техническую продукцию заметно снизился. Долгосрочные вложения в отрасль стали неэффективными. Последовавшее затем ослабление государственной поддержки науки, а также дефицит госбюджета привели к значительному сокращению ресурсов, используемых в основной научно-технической деятельности. В первую очередь это отразилось на кадрах.

Всего за девять лет (с 1990 по 1998 г.) численность работников, выполняющих научные исследования, уменьшилась в 3,3 раза — со 107,3 тыс. до 32,5 тыс. (максимальное сокращение наблюдалось в 1992 г. — на 15%). Эта тенденция наблюдается и в последнее время в связи с сокращением численности на 1,5—5 тыс. человек ежегодно.

Из сферы науки уходят, как правило, наиболее квалифицированные и относительно молодые специалисты, труд которых в НИИ и КБ оплачивается крайне низко (их месячная заработная плата обычно находится в

пределах 20—40 дол. США). Вследствие этого, если к концу 80-х гг. доля лиц среди научных работников старше 50 лет составляла в Беларуси 19 % (более 80 % работников было моложе 50 лет) и являлась наименьшей в сравнении с другими республиками бывшего СССР, то уже в 1996 г. она увеличилась до 23,9 %. При этом 76,0 % докторов наук, 42,3 % кандидатов наук имели возраст старше 50 лет. В условиях сокращения и резкого постарения научных кадров роль науки республики как источника и адаптера прогрессивных идей ослабевает.

Постепенное иррациональное смещение акцентов в управлении научной сферой обусловило не только обвальное сокращение общей численности исследовательского персонала, но и его своеобразное перераспределение по отраслям наук. До распада СССР значительная часть общего количества белорусских ученых была занята проведением исследований, связанных с выполнением хорошо оплачиваемых заказов военно-промышленного комплекса. Сложившиеся тогда диспропорции “занятости” ученых сохраняются, в то же время слабо проявляет себя кадровый потенциал, способный осуществлять социальную переориентацию экономики и общества в целом.

Общую ситуацию в сфере научно-технической деятельности в Республике Беларусь сегодня следует оценивать как сложную (и даже кризисную). Ее исправление связано со стабилизацией общего экономического положения, признанием приоритета развития научно-технической сферы, дальнейшей либерализацией общественных отношений.

В.Е. Бутеня,
БГЭУ (Минск)

ФАКТОРЫ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Получение прибыли не является в настоящее время высшим приоритетом в бизнесе, утверждают некоторые экономисты. Ее сменяет конкурентоспособность фирмы или другие цели, более близкие для нее.

Благодатной почвой для такого утверждения экономистов явились изменения в экономических отношениях и экономической политике, произошедшие в последние 5—10 лет. Правительства промышленно-развитых стран стимулировали использование коллективных форм распределения прибыли, таких, как участие работников в прибыли и капитале, развитие акционерного капитала.

Однако, как свидетельствуют исследования американских экономистов Берла, Минза, Ларнера, Камершена, роль прибыли не уменьшается в экономике. Французский экономист А. Бабо считает, что единственно возможным критерием определения масштабов и направления инвестиционного процесса выступает извлечение максимально возможной прибыли.

Прибыль — форма проявления прибавочного продукта — имеет две стороны. С одной стороны, это — объективные экономические отношения по поводу производства, присвоения и распределения прибавочного продукта. С другой — это субъективная оценка и восприятие происходящего процесса производства и распределения прибыли между участника-