

Не решена до конца проблема оценки финансовой устойчивости предприятия. На сегодняшний день нет единого общепризнанного подхода к построению соответствующих алгоритмов ее оценки.

По-разному трактуется в экономической литературе и понятие “деловая активность” предприятия. Для ее оценки одни авторы используют в основном только показатели оборачиваемости и рентабельности капитала. Другие же используют более обширную систему показателей.

Особо важное значение имеет проблема проработки и однозначной идентификации аналитических показателей, используемых в финансовом анализе, и алгоритмов их расчета.

В научной и учебной литературе по финансовому анализу приводится масса показателей, рассчитанных по одному и тому же алгоритму, но называемых и трактуемых по-разному. Такое различие вносит терминологическую путаницу и затрудняет изучение основ финансового анализа.

Часто встречается и обратная ситуация, когда название показателя одно и то же, а алгоритм расчета разный. В теории финансового анализа и менеджмента не сложилось единой трактовки понятий “постоянный оборотный капитал” и “переменный оборотный капитал”. Одни под постоянным оборотным капиталом подразумевают системную часть текущих активов, потребность в которых является относительно постоянной на протяжении всего операционного периода. В трактовке других авторов постоянный оборотный капитал — это минимум текущих активов, необходимый для осуществления основной деятельности предприятия и который должен формироваться за счет собственного капитала.

Следует уточнить и нормализовать алгоритмы расчета ряда показателей, в частности, коэффициентов абсолютной, быстрой и текущей ликвидности. Так, при расчете коэффициента абсолютной ликвидности одни авторы используют только денежные средства, а другие — денежные средства и краткосрочные финансовые вложения. К быстрореализуемым активам в одних случаях относят готовую продукцию, в других — не относят. Как видим, и эта проблема требует углубленного самостоятельного исследования.

Важное значение на современном этапе приобретает проблема оценки и учета экономического риска.

Особую актуальность в финансовом анализе приобретает проблема учета инфляционного влияния.

<http://edoc.bseu.by/>

В.С. Гонкович,
БГЭУ (Минск)

ЭКОНОМИЧЕСКОМУ АНАЛИЗУ — СИСТЕМНЫЙ И КОНСТРУКТИВНЫЙ ХАРАКТЕР

1. Сложившаяся практика экономического анализа и, собственно, система подготовки экономических кадров построена преимущественно на анализе результатов хозяйственно-финансовой деятельности субъектов хозяйствования — предприятий и организаций общественного секто-

ра экономики. При этом еще сохранилось традиционное преобладание анализа степени реализации годовых производственных программ хозяйствующих субъектов, что сужает конструктивные возможности результатов такого анализа. Ему недостает системности, широты охвата, глубины поиска резервов производства и обоснования форм, методов, средств для практического использования этих резервов. Иными словами, традиционному экономическому анализу недостает требуемой жизнью заключительной фазы — конструирования управленческих решений по практической и системной реализации его результатов.

2. Важнейшими направлениями дальнейшего совершенствования методологии и практики экономического анализа в системе отечественного народного хозяйства представляются следующие.

Во-первых, придание анализу достаточной системности и комплексности его проведения и использования. Системность означает построение аналитической работы в строгой последовательности, органической взаимосвязи как по горизонтали, так и по вертикали, с практическим использованием теории систем.

Этому целесообразно посвятить специальные исследования ученых-экономистов, так как отечественные научные разработки и публикации по системному анализу ориентированы преимущественно на математический анализ технико-технологических процессов. Комплексность экономического анализа должна обеспечивать всесторонний охват всех без исключения субъектов хозяйствования и органов управления сверху донизу. В особенности это касается частных товаропроизводителей, лиц, занятых индивидуальной трудовой деятельностью, кооперативов, акционерных и других рыночных формирований.

Во-вторых, обязательным условием системности и комплексности экономического анализа результатов хозяйствования должно быть его завершение конструированием необходимых управленческих решений. Именно этого недостает нашим аналитикам как в методологии, так и (в особенности) в практике проведения экономического анализа.

Кстати, распространенный термин “Теория экономического анализа”, на наш взгляд, не имеет под собой прочной научной основы. Всякая теория посвящается преимущественно изучению сущности и форм проявления объективных законов развития природы и общества в той или иной области знаний.

В современных трактовках отечественных теоретиков экономического анализа не просматривается системное изучение подобных законов. Они посвящаются в основном исследованию методологии и методики построения экономического анализа, а не сущности объективных экономических законов, изучаемых наукой “Экономическая теория”. Соответствие и название дисциплин экономического анализа должна перестраиваться.

3. Важным направлением совершенствования экономического анализа на предприятиях является интеграция экономических расчетов с информационными технологиями и широким использованием компьютерной техники. Помимо широкой компьютеризации, целесообразно повсеместно расширять необходимую базу данных и систему управления их автоматизированной обработкой.