

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ

Себестоимость продукции является доминирующим в системе показателей, характеризующих эффективность деятельности как отдельного хозяйствующего субъекта, так и его структурных подразделений. Она является объективным показателем и должна достоверно отражать фактические затраты на производство продукции.

С развитием интеграционных процессов возникает необходимость определить общие принципы ее формирования в странах, участвующих в интеграции и создающих единый экономический союз. Республика Беларусь активно поддерживает такую инициативу. В этой связи следует определить и новые методологические подходы к формированию показателя себестоимости. Это относится в первую очередь к составу затрат, включаемых в себестоимость продукции.

В настоящее время в соответствии с действующими Основными положениями по составу затрат, включаемых в себестоимость, обоснованно не включаются в себестоимость продукции затраты, не относящиеся к производственному процессу согласно уставной деятельности, а представляющие расходы сферы капитальных вложений. Вместе с тем в себестоимость должны включаться в полном объеме все расходы, связанные с ее производством и реализацией. Это относится к таким расходам, как консультационные, информационные, аудиторские услуги, расходы на рекламу, маркетинг, представительские расходы, расходы на командировки, на подготовку кадров, содержание служебного автомобильного транспорта, оплата процентов за кредит (кроме ссуд на приобретение основных средств и нематериальных активов), выплата премий по результатам производственной деятельности. Порядок нормированного включения указанных расходов определяется действующими законодательными и нормативными положениями по налогообложению, и он не позволяет исчислять объективный реальный показатель себестоимости продукции, и, следовательно, — финансовый результат хозяйствования как отдельного субъекта, так и экономики в целом. И если предприятие, по данным бухгалтерской отчетности, имеет прибыль, на самом деле о положительном результате хозяйствования может и не идти речи, так как в формировании его участвовала нереальная себестоимость.

Следовательно, использование бухгалтерского учета для целей налогообложения в данном случае приводит к тому, что финансовая отчетность хозяйствующего субъекта перестает выполнять свои функции, определенные действующим законом. Такая информация не дает всем пользователям финансовой отчетности реальной характеристики экономического состояния хозяйствующего субъекта, что приводит к ошибочным управленческим решениям.

В целях приведения содержания показателя себестоимости продукции в соответствие с его экономической сущностью необходимо изменить действующий порядок его формирования. В себестоимость должны включать-

ся расходы, связанные с производством продукции в полном объеме. Для целей налогообложения сверхнормативные производственные расходы должны увеличивать налогооблагаемую прибыль. В этом случае учетно-налоговый показатель прибыли будет отличаться от показателя, отраженного в системе бухгалтерского учета. При таком подходе изменяются и задачи учета затрат, формирующего себестоимость продукции. Он должен обеспечить учет всех затрат, в том числе в пределах утвержденных норм, нормативов и лимитов. Это должно находить отражение в учетной бухгалтерской и налоговой политике хозяйствующего субъекта.

*В.А. Березовский,  
БГЭУ (Минск)*

### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕТОДА ЭКОНОМИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ

Каждая из категорий в научно-исследовательской цепочке “методология—метод—методика” играют вполне определенную функциональную роль, очень тесно между собой переплетаются и зависимы. Отправным моментом в этой цепочке является правильное определение исследуемого явления как системы, в которой очень важно четко сформулировать принципы ее построения (набор отдельных элементов и их внутренние взаимосвязи), а также правила ее функционирования, которые в своей совокупности должны быть адекватны объекту исследования. Требования адекватности в равной степени относятся и к категории “метод”, в задачи которого входит: правильно раскрыть природу объекта исследования и выбрать верный путь его познания.

Логическим продолжением и завершающей категорией в рассматриваемой цепочке является “методика”, которая в зависимости от поставленной цели и конкретного объекта определяет набор инструментов и последовательность (нередко — комбинацию) их применения, т.е. представляет собой совокупность и последовательность приемов и способов исследования какого-либо явления. Именно на “стыке” категорий “метод—методика”, т.е. на приграничных областях данных категорий, нередко возникает потребность упорядочения инструментария исследования. Все это в равной степени справедливо и актуально по отношению к финансово-хозяйственному контролю как одной из важных функций управления современной микро- и макроэкономикой. Необходимость решения проблемы систематизации и классификации приемов и способов в области экономического контроля вызвана целым рядом причин, среди которых отметим лишь две основные.

Первая из них связана с тем, что в теории и практике нет единства в подходах к решению вопроса их классификации. В результате этого появляются различные трактовки содержания таких понятий, как “элемент проверки”, “процедура проверки”, “способ проверки” и другие производные, а в инструктивных материалах, нормативно-справочной и учебной литературе либо одни и те же категории называются по-разному, либо разные категории определяются одинаковыми терминами.