

Понятие “критической точки” введено в употребление проф. И. Шерром. По его определению, это — момент, когда доход от реализации продукции, покрывает все постоянные издержки обращения. При этом различают два вида расходов: одни растут пропорционально количеству произведенных или проданных товаров (переменные расходы); другие — совершенно не зависят от производства и реализации (постоянные), хотя с последним трудно согласиться.

По нашему мнению, постоянными, т.е. не зависимыми от объема производства, расходы можно признать только условно. В то время как переменные издержки обращения покрываются по мере возрастания продажи товаров, с постоянными дело обстоит иначе. Пока разница между продажной ценой реализованных изделий и переменными затратами не покрывает всех постоянных расходов, нет и прибыли. Тот момент в течение года, когда эта разница полностью погасит все постоянные расходы, называется “мертвой (критической) точкой”. Чем раньше наступает момент, тем больше прибыль данного года и — наоборот.

Сущность определения критической точки может быть представлена в виде графика, на котором по горизонтали откладывается объем производства в единицах изделий, а по вертикали — затраты на производства и выручка от реализации (с подразделением на постоянные и переменные). Точка пересечения линий общей выручки и общей себестоимости представляет собой критическую точку объема производства.

Сущность ее заключается в том, что при объеме производства ниже этой точки предприятие своей выручкой не может покрыть затраты и, следовательно, результатом его деятельности является убыток. При объеме производства больше, чем критический, предприятие получает прибыль. Определение критической точки может служить орудием прогнозирования, управления прибылью. При ее помощи можно определить влияние на сумму прибыли изменений объема производства, цен, себестоимости, структурных сдвигов реализованной продукции.

*А.В. Федоркевич,
БГЭУ (Минск)*

ШИРЕ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ЛИЗИНГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

В настоящее время сложилась критическая ситуация со снабжением агропромышленного комплекса Республики Беларусь сельскохозяйственной техникой.

Решение этой проблемы за счет собственных средств сельских товаропроизводителей, учитывая их финансовое состояние, в ближайшее время не представляется возможным.

В 1999 г. через Республиканское объединение “Белагроснаб” осуществлялась поставка сельхозтехники на условиях долгосрочной аренды. Арендатор (колхоз, совхоз, фермерское хозяйство и т.д.) в соответствии с договором аренды уплачивает арендодателю за получение техники:

первоначальный взнос в размере —

20 % стоимости при стоимости объекта, не превышающей 2 млрд р. ;
10 % стоимости, при стоимости объекта, не превышающей 5 млрд р. ;
5 % стоимости, при стоимости объекта, превышающей 5 млрд. р.

с д и н о в р е м е н н ы й в з н о с в р а з м е р е 0,4 % от первоначальной стоимости объекта.

В дальнейшем, арендатор ежегодно перечисляет арендодателю следующие платежи:

в р а з м е р е 0,4 % от невозмещенной арендодателю стоимости техники для возмещения непредвиденных расходов, возникающих в процессе ее эксплуатации;

с р е д н ю ю п л а т у в р а з м е р е 1,7 % от невозмещенной стоимости.

Кроме того, ежемесячно арендатор уплачивает арендодателю возвратные платежи, которые рассчитываются, исходя из стоимости объекта аренды и ее срока без учета транспортных расходов. При этом стоимость объекта сделки не индексируется.

Средства для закупки сельскохозяйственной техники РО “Белагроснаб” выделялись из республиканского и областных фондов поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, использовались возвратные платежи за ранее поставленную технику, а также средства районов и шефская помощь.

Однако посредством долгосрочной аренды через РО “Белагроснаб”, в 1999 г. удалось обновить машино-тракторный парк только в пределах от 1 до 3 % при нормативе замены — 10—12 % в год. Даже по сравнению с 1998 г. поставлено кормоуборочной техники в три раза меньше, свеклоуборочной — в два раза, а тракторов — на 40 % и т.д.

Возникает вопрос, где взять средства для закупки необходимой техники в будущем?

Увеличением доходной части бюджета и простым увеличением ставок налогов проблему не решить. Промышленность в настоящее время находится в положении не намного лучше, чем АПК.

В сложившейся экономической ситуации необходимо более широко использовать в аграрном секторе лизинговые отношения. Тем более, что в республике накоплен довольно большой положительный опыт в осуществлении таких сделок.

Благодаря лизингу в нашей республике практически с нуля была создана целая отрасль. Так, в 1990 г. в Беларуси не существовало собственной отрасли международных грузоперевозок. Но уже начиная с 1991 г. на уровне отдельных транспортных организаций (без гарантии государства) в Республику Беларусь начинают поступать по лизинговым договорам грузовые автомобили “Мерседес”, “Рено”, “Вольво”. На протяжении шести лет в республику было ввезено по оперативному лизингу более 5 тыс. единиц подвижного состава, используемого на международных перевозках грузов, что позволило заработать для государства сотни миллионов долларов. Была создана Белорусская ассоциация международных автомобильных перевозчиков (БАМАП), которая в 1998 г. включала в себя более 2000 организаций.

Естественно, сельское хозяйство не может развиваться так динамично, как организации, занимающиеся международными грузоперевозками. Как показывает зарубежный опыт, в странах с развитой рыночной

экономикой государство покрывает за счет бюджета от 20 до 80 % затрат фермерского хозяйства на производство и реализацию продукции. В среднем по 25 наиболее развитым странам доля субсидий государства на эти цели поднялась с 29 % в 1980 г. до 43 % в 1997 г. Однако такие размеры дотаций, учитывая кризисное состояние нашей экономики, в настоящее время не под силу.

Считаем, что для обеспечения АПК сельскохозяйственной техникой в условиях рыночной экономики необходимо создать целую систему агролизинга. В центре этой системы должна находиться крупная лизинговая компания для образования единого комплекса производителей (в том числе и ремонтные организации), потребителей и разработчиков новой техники. Для закупки сельскохозяйственной техники следует более широко привлекать ресурсы коммерческих банков и других финансовых учреждений. А для того, чтобы эти ресурсы не оказались слишком дорогими для АПК, их можно “удешевить” за счет источников, используемых в настоящее время для финансирования закупок техники РО “Белагроснаб”.

Т.Г. Нечеева,
БГЭУ (Минск)

ИСТОЧНИКИ ПОКРЫТИЯ НАЛОГОВ, СБОРОВ И НЕНАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

В настоящее время налоговая система Республики Беларусь не отвечает в полной мере требованиям сложившейся экономической действительности.

Одной из проблем является оторванность объекта налогообложения от источника по некоторым платежам. В целях решения данной проблемы предлагаем внести ряд изменений в налоговую систему Республики Беларусь.

На первом этапе необходимо объединить в единый налог следующие платежи на фонд оплаты труда: отчисления в фонд защиты населения, отчисления в фонд занятости, установив налоговой базой для исчисления платежа в фонд оплаты труда, а ставку — в размере 25 %; отчисления на потребление — отчисления в республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции; целевые отчисления в местный бюджет, установив объектом обложения выручку от реализации, а ставку — 3 %; налог на поддержку местных бюджетов — все местные налоги, исчисляемые с прибыли, остающаяся в распоряжении предприятия, объект — прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия, ставка — 3 %.

Перечисляемые средства предлагаем аккумулировать на едином корреспондентском счете в казначействе и оттуда уже распределять на конкретные статьи расходов бюджета.

По другим налоговым платежам необходимо снизить ставки налогообложения и реализовать практику налоговых кредитов.

На втором этапе необходимо пересмотреть источники покрытия платежей и произвести корректировку статей себестоимости продукции (работ, услуг), так как по экономической сущности она не может быть источ-