

*Международная научно-практическая конференция
«Философия и экономика в эпоху цифровой трансформации», 15 декабря 2020 (БГЭУ, г. Минск)*

1. Гавриленко, В.А. Институт международного коммерческого арбитража и его роль в защите прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности // Материалы Междунар. Науч. Конф. «Правовая защита наиболее уязвимых слоев населения Республики Таджикистан и стран СНГ», Таджикистан, г. Душанбе, 31 мая 2011 г. Душанбе, 2011. - С.60.
2. Гавриленко, В.А. Деятельность третейских судов в РФ в период 90 х годов. // Материалы Всероссийской научно-практ. конф. «Правовые проблемы укрепления российской государственности» Томск. 31 января - 2 февраля 2009 г. – 31 с.
3. Гавриленко, В.А. К вопросу об обеспечительных мерах в третейском судопроизводстве/ В.А. Гавриленко. Журнал «Исполнительное право», 2006. №2. – 20 с.
4. <http://minjust.ru/ru/deyatelnost-v-sfere-treteyskogo-razbiratelstva/deponirovannye-pravila-arbitrazha>
5. Севастьянов, Г.В. Историю российского арбитража напишут с чистого листа/ Г.В. Севастьянов. – Журнал «Третейский суд», 2016. № 4/5. – 6 с.
6. Морозов, М.Э. Пока Минюсту не станет неудобно, ничего не изменится. // <https://www.kommersant.ru/doc/3454660>
7. Зайцев, А.И. Минусы реформированного третейского разбирательства в России / А.И. Зайцев. – Журнал «Третейский суд», 2017. № 4. - 48 с.
8. Винокуров, В.А., Немченко, С.Б. Права и свободы человека и гражданина: их ограничение и защита / В.А. Винокуров, С.Б. Немченко: Учебное пособие. СПб, 2016. - 103 с.

*Л.В.Гринцевич, доцент
grinyaya@mail.ru
БНТУ (Минск)*

Л.В.Гринцевич. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ГУМАНИТАРНОЙ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ПРОЕКТА

Двадцатый век и начало двадцать первого можно назвать временем непрерывных ускоряющихся инноваций. Современный мир изменяется с ощутимой для любого человека скоростью. Не все инновации положительно воспринимаются как отдельными людьми, так и обществом. В последние десятилетия прослеживается тенденция отказов потребителей при покупке от сложных конструкций и систем управления техническими товарам, направления инженерных и технических разработок направлены на совершенствование конструкций изделий с точки зрения понимания их человеком, на интуитивное управление и эксплуатацию. Современному

предприятию для поддержания экономической стабильности необходимо внедрение инноваций от разработки новых изделий, освоения новых рынков, ниш и сегментов, внедрения новых технологий, оборудования и материалов до совершенствования и организации любых процессов. Инновации становятся обыденной частью нашей жизни. Не все инновации обладают абсолютной ценностью для общества, и изменения, являющиеся необходимостью для общества, не всеми людьми принимаются положительно. С точки зрения экономических наук такой конфликт можно было бы разрешить методами маркетинга и рекламы, с политической точки зрения – изменить мнение за счет информационных потоков, разработки и внедрения идеологических воззрений и физического вмешательства. Способов разрешения и подавления разных видов конфликтов достаточно много. Однако, наиболее рациональным по мнению автора, представляется возможность избегания конфликта за счет оценки реакции людей и общества на внедрение инноваций, принятие тех или иных решений.

Последние три десятилетия мирового развития связаны с большим количеством кризисов политических, экономических, экологических и прочих направленностей. Любые кризисные явления имеют под собой ряд причин, одной из которых как правило, является реакция людей на принимаемые решения. Поэтому современному социуму необходима опережающая оценка реакции общества на предлагаемые и вводимые инновации. Оценка реакции общества в целом и отдельного человека на изменения является одним из направлений гуманитарной экспертизы, которая будет определять как направления вероятностных изменений, так и ответные возможные общественные реакции.

Основные публикации и исследования в области гуманитарной экспертизы инноваций имеют следующие направления: философское осмысление значимости и развитие идеи гуманитарной оценки [1, 3, 4], ее практическое применение в различных областях науки и техники [2, 5, 7, 8], определение критериев и последовательности оценки [3, 10].

Существует мнение, что гуманитарная экспертиза прежде всего должна быть применима к социально-значимым проектам, принимаемым на длительную перспективу [2, 6], однако, опыт 2020 года показал, что реакция общества может быть быстрой и достаточно сильной даже на относительно незначительные явления, не говоря уже о процессах, в которых участвуют большие группы населения, затрагиваются их интересы или интересы целой страны. Следовательно проведение гуманитарной экспертизы необходимо на всех уровнях принимаемых решений и в обязательном порядке – для инновационных проектов. Необходимо включение гуманитарной экспертизы в разработку бизнес-планов крупных проектов наряду с экологическим и социальным обоснованием. Как отмечает Г.Л. Тульчинский «...эффективность решений, проектов и программ не ограничивается экономичностью и результативностью как характеристиками использования средств для достижения поставленных целей. Сами цели, т. е. представления

о желаемых результатах, могут не только не соответствовать реальным социальным запросам, не решать по существу актуальные проблемы, но даже усугублять их.» [3] Однако, внедрению гуманитарной экспертизы в реальные обоснования проектов наряду с экономическими, социальными и экологическим препятствует отсутствие какой-либо последовательной методики ее проведения.

Луков В.А. определяет понятие гуманитарная экспертиза как «форма диалога гражданского общества с государством о допустимости или масштабах применения технологий, которые могут содержать угрозу жизни и здоровью человека и человечества, а также о приемлемости для человека и общества различного рода социальных, культурных, научных, технических и других новаций» [9]. В данном определении заложен масштаб оцениваемых проектов и программ – страновой, общегражданский. Но большинство проектов, формирующих образ будущего общества, в начале своего развития не имеет большого масштаба или не рассчитан на глобальную общественную реакцию. Так Мария и Пьер Кюри, открывшие явление радиоактивности, вряд ли предполагали, что их исследование приведет к глобальным изменениям в жизни человечества от экономики до политики.

Цель гуманитарной экспертизы инновационных проектов – выявление влияния и возможных последствий новшеств на состояние человеческого потенциала, предвидение реакции общества и поиск путей решения прогнозируемых проблем.

Ланкин В.Г. и Селиванов С.А. предложили следующие критерии оценки для проведения гуманитарной экспертизы инноваций [1]: безопасность, благополучие, идентичность, развитие. Данные критерии советуют иерархии пирамиды потребностей А.Маслоу. Безопасность - это то, что позволяет человеку сохранять себя и свой образ жизни как базовую материальную основу своей деятельности. Благополучие - это то, что позволяет получать ресурсы, способные обеспечить деятельное развитие человека. Идентичность выражает самоидентичность человеческого сознания как условие его аутентичности самоутверждения. Внешнее воздействие на идентичность человека травмирует человеческую личность и ущемляет человеческую свободу. Развитие выражает устремленность в будущее, творческую конструктивность. Теряя измерение осваиваемого будущего, человек утрачивает полноту существования. Конечно, сложно определить критерии для оценки предлагаемых параметров, но тем не менее они могут являться ориентиром для экспертной гуманитарной оценки проектов. Для неглобальных проектов можно применять данные критерии используя квадрат Декарта как один из способов оценить риски и последствия тех или иных решений.

Для проведения гуманитарной экспертизы могут быть применены следующие виды и их компиляции: социально-правовую, этическую, лингвистическую, психологическую, культурологическую, этнологическую,

гендерную, семиотическую, эстетическую. Комплексная гуманитарная экспертиза может включать в себя методы всех перечисленных экспертиз. [5]

Существуют различные подходы к последовательности проведения гуманитарной экспертизы проектов, большинство из которых основывается на необходимости создания нормативного комплекса для оценки. Так, Тульчинский Г.Л. [3] предложил следующий алгоритм проведения гуманитарной экспертизы:

1. диагностика (идентификация, атрибуция, квалификация) базового нормативно-ценностного комплекса;
2. диагностика нормативно-ценностного комплекса оцениваемого явления, проекта, программы;
3. сравнение шагов 1 и 2;
4. оценка расхождений между реальными и нормативными параметрами;
5. прогноз последствий реализации нормативно-ценностного комплекса, выявленного на шаге 2 для базового нормативно-ценностного комплекса.

Данный алгоритм предполагает создание нормативно-ценностного комплекса, относительно которого будет вестись гуманитарная оценка проектов. В основу этого комплекса предлагается заложить понятие «свобода - инорациональность ответственности в гармоничном целом мира. И грош цена знаниям, экономическим и политическим идеям и проектам, медицине и акмеологии, если, владея ими, человек не видит в другом человеке личность - столь же свободную, как и он сам» [3].

Слабым звеном в данной методике может быть именно нормирование гуманитарных принципов, которые в отличие от технических или экономических показателей, не поддаются точным подсчетам. Экспертная же оценка тяжело поддается нормированию и в гуманитарном направлении больше опирается на такие понятия как опыт и совесть.

В мировой практике накоплен достаточно большой опыт социально-гуманитарной экспертизы различных научных проектов, на межгосударственном уровне были разработаны подходы к гуманитарной оценке проектов [10]. Например, RRI-подход определяют следующие черты: антиципация, инклюзия, рефлексивность и реагирование:

Антиципация – понимание того, каким образом текущая динамика влияет на проектирование будущего, направлена на раннее предвидение и предотвращение потенциально опасных последствий новых технологий и нацелена: а) на рефлексию мотивов и последствий исследовательского проекта; б) прояснение неопределенностей и дилемм; в) раскрытие образов будущего для широкой публики; г) использование результатов для выбора направлений развития исследований и инноваций.

Инклюзия предполагает активное привлечение различных заинтересованных сторон, в том числе на самых ранних стадиях исследований и инноваций в форме конференций, научных семинаров, взаимодействия с гражданами, фокус-группы и др. Разработка способов

снижения влияния рисков новых технологий на разные стороны жизнедеятельности общества.

Рефлексивность ориентирована на диалог и взаимные ожидания между наукой и обществом, отражение ценностей и убеждений в исследованиях и разработках, может способствовать лучшему пониманию учеными этических и социальных аспектов их работы, а также предупреждению рисков ошибочных решений на ранних стадиях.

Постоянное вовлечение общества и его различных групп в обсуждение и принятие инновационного процесса, взвешенная оценка актуальных и возможных социальных, этических и экологических коллизий, рисков будет способствовать принятию более эффективных решений, ускорению их внедрения и адаптации.

Для относительно небольших инновационных проектов можно предложить следующую последовательность действий при проведении гуманитарной экспертизы:

1. Создание группы экспертов для оценки конкретного проекта, в которую должны включаться специалисты разной направленности в зависимости от специфики проекта – психологи, социологи, лингвисты, культурологи, представители общественных групп и заинтересованных сторон и т.д.

2. Проведение исследования в рамках проекта, которое должно решить следующие задачи:

А) как общество воспринимает проблему;

Б) какие и чьи интересы затрагивает проблема;

В) варианты развития событий и возможные реакции на эти события;

Г) способы взаимодействия между сторонами;

Д) выявление возможных позитивных и негативных последствий реализации проекта.

3. Поиск возможных эпицентров конфликтов.

4. Разработка путей решения конфликтов при открытом взаимодействии всех заинтересованных сторон.

5. Принятие решения о дальнейшей судьбе и направлениях реализации инновационного проекта.

С точки зрения экономики разработка достаточно методики проведения гуманитарной экспертизы поможет:

- определять приоритеты для инвестирования или создания инновационных проектов, оптимально распределять ограниченные ресурсы во благо развития общества в целом;

- оценить, какие сферы жизни должны управляться политиками или экономистами и какие из них существовать в условиях свободного рынка;

- может привести не только к развитию экономической системы, но и мотивирует людей к участию в принятии решений и ответственности за их реализацию.

Список источников

1. Ланкин, В.Г. Гуманитарная экспертиза как инструмент формирования образа благополучного будущего. // В.Г. Ланкин, С.А. Селиванов. // Векторы благополучия: экономика и социум, 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gumanitarnaya-ekspertiza-kak-instrument-formirovaniya-obraza-blagopoluchnogo-buduschego>. – Дата доступа 25.10.2020.
2. Туманов, С.В. Гуманитарная экспертиза: теоретические подходы и практики их реализации. / С.В.Туманов, А.А. Оносов, Н.Е.Савина. // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия, 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gumanitarnaya-ekspertiza-teoreticheskie-podhody-i-praktiki-ih-realizatsii>. – Дата доступа 24.10.2020.
3. Тульчинский, Г.Л. Гуманитарная экспертиза как социальная технология / Г.Л.Тульчинский. // Вестник культуры и искусств, 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gumanitarnaya-ekspertiza-kak-sotsialnaya-tehnologiya>. – Дата доступа 28.10.2020.
4. Ананьева, Е.П. Социальные, религиозные и психологические основания понятия о толерантности / Е.П. Ананьева // Вопросы духовной культуры, 2017. – С.10-13. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/55173/02>. Дата доступа 25.10.2020
5. Кошетарова, Л.Н. Проблемы гуманитарной экспертизы в сфере рекламы / Л.Н. Кошетарова // Альманах теоретических и прикладных исследований рекламы, 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-gumanitarnoy-ekspertizy-v-sfere-reklamy>. Дата доступа 24.10.2020
6. Дерябина, О.М. Место психолога в государственной и общественной экспертизе / О.М.Дерябина. // Российский психологический журнал, 2005. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-psihologa-v-gosudarstvennoy-i-obschestvennoy-ekspertize>. Дата доступа 28.10.2020
7. Тищенко, П.Д. Социогуманитарное сопровождение инновационных проектов в биомедицине / П.Д. Тищенко, Б.Г. Юдин // Знание. Понимание. Умение, 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiogumanitarnoe-soprovozhdenie-innovatsionnyh-proektov-v-biomeditsine>. Дата доступа 28.10.2020
8. Юдин Б. Г. От этической экспертизы к экспертизе гуманитарной // Гуманитарное знание: тенденции развития в XXI веке. В честь 70-летия Игоря Михайловича Ильинского / колл. моногр.; под общ. ред. Вал. А. Лукова. М.: Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2006. С. 214–237.

9. Луков, В.А. От экспертизы социальной к гуманитарной экспертизе / В.А.Луков. // Знание. Понимание. Умение, 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-ekspertizy-sotsialnoy-k-gumanitarnoy-ekspertize>. Дата доступа 25.10.2020.

10. Гребенщикова, Е.Г. Социогуманитарные контуры технонауки: актуальность гуманитарной экспертизы / Е.Г. Гребенщикова // Знание. Понимание. Умение, 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiogumanitarnye-kontury-tehnonauki-aktualnost-gumanitarnoy-ekspertizy>. Дата доступа 25.10.2020.

*Е.В.Гришкевич, аспирант кафедры философии
и методологии университетского образования
aharelikava@gmail.com
РИБШ (Минск)*

Е.В.Гришкевич. МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОТЕХНИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Современное проектирование не может рассматриваться только с технической точки зрения. Полная концентрация проектировщика исключительно на инженерной деятельности приводит, во-первых, к рассмотрению объекта проектирования в узком поле, вне условий среды и, во-вторых, к ослаблению связи производитель-потребитель. В современном мире задача проектировщика заключается не только в создании некоторого объекта, но и в обеспечении его нормального функционирования, взаимодействия со средой [1, с. 258]. Несомненно, любое проектирование имеет практическую направленность, следовательно, процесс должен характеризоваться конструктивностью. При этом необходимо помнить, что важной является не только идея трансформации, но и организация, поддержание восприимчивой к внедрению инноваций среды, ориентированность разработок на потребителя. Таким образом, проектирование приобретает характер социотехнического и представляет объект, в данном случае – город, как совокупность различных элементов, взаимодействующих с человеком [2, с. 88-90, 231].

Рассматривая проектирование, обратимся к понятию конструктивной методологии, целью которой является не только объяснение, но и построение нового объекта, способного удовлетворять потребности человека. Для различения проектирования как инженерной процедуры и Проектирования в культурологическом смысле последнее обозначается с большой буквы. Для проведения подобной дифференциации методологии в сфере познания и проектирования В.П. Старжинским был предложен термин «конструктивная методология». Такая методология регламентирует не только когнитивные процессы, но и проектно-конструктивную деятельность и строится на основе