

Кратко, виды восприятия и разработки информации у человека и робота качественно различаются. Робот может воспринимать данные (не ощущать) и регулярности, поверхностные узоры в них, и он способен так делать быстро и много. Но у него нет понимания и понятии и нет подлинной автономности.

Литература

1. Азимов, Исаак. Runaround (Хоровод). *Astounding Science Fiction* 29:1, 1942. С. 94-103.
2. Gunkel, David J. *Robot Rights*. Cambridge: London: MIT Press, 2018.
3. Wallach, Wendel и Colin Allen. *Moral Machines. Teaching Robots Right from Wrong*. Oxford University Press, 2009.

Е.В. Беляцкая, магистрант
sub_cultura@mail.ru
БГУ (Минск)

<http://edoc.bseu.by/>

Е.В. Беляцкая. ПРОБЛЕМА ИНТЕРНЕТ-СВОБОДЫ В КУЛЬТУРЕ ПОЗДНЕЙ СОВРЕМЕННОСТИ

В культуре поздней современности формулируется необходимый вопрос о потребности в существовании автократических режимов и самого феномена автократии в условиях стремления индивидов и представляемых ими масс к свободному самоопределению. Оно, в свою очередь, выражается в наиболее объемном пространстве современной культуры, а именно - в интернете. В связи с этим автократический режим не столько как режим политический, а, в большей степени, как философский феномен использует интернет-пространство для своих целей, для распространения необходимой информации. И в данном контексте, за счет существования модерации и правил для публикации контента в социальных сетях и электронных изданиях, которые, в свою очередь, принадлежат заинтересованным в политической поддержке компаниям и корпорациям, возникает вопрос о существовании либо границах осуществления интернет-свободы.

В культуре поздней современности индивид растерян и пребывает в постоянном поиске своего места. За необходимой информацией и возможностью выбора социального определения и реализации своей либидозной энергии в контексте творческого самовыражения личность обращается к цифровым сетям, опутавшим мир своей глобальностью и всеобщностью. Однако, необходимый для удержания своей власти контроль политические институты осуществляют в том же пространстве, чем направляют свое влияние на умы отдельных индивидов. Такой феномен в современной философии и социологии называется индоктринацией. Она

представляет собой идеологическую пропаганду, тотально распространяемую посредством регулировок, ограничений контента и предъявляемых требований к выкладываемому материалу электронных новостных изданий или отдельных индивидов в своих социальных сетях. Таким образом, можно говорить о распространении феномена автократии на самоуправление и развитие интернет-пространства.

Однако, в таком срезе рассмотрения проблемы свободы в интернете и влиянии автократии на культурном и социальном уровне на бессознательное отдельных индивидов и современной личности в целом, формулируется проблема обязательного тотального и всеобъемлющего заполнения любой сложной системой той ниши, на которую она претендует. Свобода слова и самовыражения существует как институциональная единица, выраженная и узаконенная на бумаге, однако, например, для предотвращения терактов или распространения наркотических веществ, личные переписки, а также точки зрения, выкладываемые в сеть, контролируются и изучаются автократическими интситутами. Распространяются новостные сводки, развиваются интернет боты для комментирования постов, написания рецензий и прочее. Цель в данном аспекте заключается в природной потребности автократического феномена заполнять собой все то существующее пространство, которое возможно. И его природа представляет собой некую закономерность и психологическую зависимость личности отдельно и культуры в целом в контроле, направляемости развития, сдерживании. Столь же очевидная тенденция в потребности существования контролирующего органа прослеживается в религии как социальном институте. З. Фрейд трактовал данную потребность как тоску по отцу, как тягу к сильной руке, которая неизменно направит или оградит и, в тоже время, как потребность психики или бессознательного в преодолении такого авторитарного давления как способа сублимации и развития. Интернет свобода также представляет собой сложный системный организм или феномен, над которым и в котором прослеживается разросшаяся автократическая сущность современной культуры. Уставшая, находящаяся в постоянном поиске и в потребности сублимации психической энергии, потребности быть индивидуальностью, но, в тоже время, боящаяся свободы этой индивидуальности, и существует современная личность. Но сама возможность преодоления собственной природы, которая предрасполагает тягу к автократическому регулированию жизненного мира, становится для личности в культуре поздней современности определяющей как фактора развития и потребности в стремлении к индивидуации.

Список источников

1. Балаян, А. А. Цифровой паноптикум. Как автократии используют технологическую инфраструктуру?/ А.А. Балаян // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2019.- № 3.- С. 77-82.

2. Егорова-Гантман, Е., Плешаков, К. Политическая реклама / Е. Егорова-Гантман, К. Плешаков // М.: Центр политического консультирования «Никколо М», 1999.
3. Ефимов, Е. Г., Кузнецов, А. А. Виды кризисного потенциала социальных сетей как региональных социально-экономических систем / Е.Г. Ефимов, А.А. Кузнецов // Волгоград: ФГОУ ВПО ВАГС, 2011. — С. 144-145.
4. Морозов, Е. Интернет как иллюзия. Обратная сторона сети. / Е. Морозов // М.: АСТ: CORPUS, 2014.
5. Хрестоматия по психологии и психоанализу власти. Т.1-2 / ред.-сост. Д. Я. Райгородский — Самара: Бахрах, 1999.
6. Фрейд, З. Будущее одной иллюзии / З. Фрейд // Вопросы философии.- 1988. - № 8.- С. 132–160.
7. Фромм, Э. Бегство от свободы / Э. Фромм.— М.: АСТ Москва, 2009.
8. Фромм, Э. Психоанализ и религия / Э. Фромм // Сумерки богов / Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм, А. Камю, Ж. П. Сартр. — Москва: Политиздат, 1990.
9. Botsman, R. Who Can You Trust?: How Technology Brought Us Together and Why It Could Drive Us Apart / R. Botsman // PublicAff airs.- 2018.

<http://edoc.bseu.by/>

*Л.О. Ворошуха, профессор
ljuba17@yahoo.com
ИПС РБ (Минск)*

Л.О. Ворошуха. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПОСТМАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Экономический рост является важнейшей составляющей развития современной цивилизации. Материально-экономическое развитие является приоритетом как для обществ, уже вступивших в постиндустриальную фазу, так и для большого количества стран, заимствовавших индустриально-капиталистическую модель развития у западного мира. При экономической интерпретации роста последний, как правило, увязывается с показателями ВВП, который при капиталистическом способе производства традиционно выступал в качестве основного индикатора материального благополучия общества. Стремление к получению прибыли как главный мотив капиталистического общества привело к абсолютизации экономического роста в западной культуре.

В то же время в современном социогуманитарном дискурсе, вследствие выделения экономической теории в самостоятельную область