

СЕКЦИЯ 2. ЧЕЛОВЕК В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

С.И. Волков, студент
Sergei.vol00@mail.ru
БГЭУ (Минск)

С.И. Волков. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ТЕРРИТОРИЙ, ПОСТРАДАВШИХ ОТ АВАРИИ НА ЧАЭС

Одним из основополагающих условий формирования и рационального использования человеческого капитала является развитие предпринимательства. В условиях современной рыночной экономики малый и средний бизнес является одной из сил социально-экономического и научно-технического прогресса, а также основным поставщиком рабочих мест в различных секторах экономики. Особенно следует обозначить важную роль предпринимательства в развитии гибкого рынка труда в регионах. В свою очередь, главным элементом становления и функционирования предпринимательской структуры является личная мотивация при открытии своего дела. Современные исследования фокусируют свое внимание на отдельных аспектах изучения предпринимательства и факторах, определяющих мотивы к открытию своего дела, не учитывая специфику, географическое положение и социально-экономические характеристики отдельных территорий. В Республике Беларусь существует ряд специфических районов, которые обладают особенными географическими и социально-экономическими характеристиками, которые непосредственно влияют на условия ведения бизнеса, а также на мотивы к реализации предпринимательских инициатив проживающего в данной местности населения. Примером таких территорий являются районы, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС. В этой связи особенно актуальным представляется изучение социокультурных ограничений, которые препятствуют реализации предпринимательской инициативы на загрязненных территориях.

Для более комплексного подхода при изучении данной проблематики представим мотивы предпринимательской деятельности. Согласно исследованию компании Deloitte Consulting LLP в рамках программы «Нефинансовая поддержка малого и среднего бизнеса» по выявлению факторов, влияющих на развитие малого и среднего бизнеса были выделены два основных типа мотивации предпринимателей: предприниматели по

возможности (добровольные предприниматели) и предприниматели по необходимости (вынужденные предприниматели) [4]. Первую группу представляют те, кто максимально использует предоставленные возможности и получает ряд преимуществ экономического и неэкономического характера при ведении бизнеса. В качестве мотива у данных представителей предпринимательства выступает увеличение дохода. Ко второй группе относятся предприниматели, которые в силу тех или иных обстоятельств не имеют другой возможности для заработка. Главный мотив представленной категории владельцев бизнеса – независимость. Результаты, полученные в рамках проекта, показывают, что по мере роста социально-экономического развития региона уровень вынужденного предпринимательства снижается, а мотивированное высокопритязательное ведение бизнеса выходит на первый план. Добровольное предпринимательство является наиболее прибыльным и имеет более высокий экономический потенциал. Приведенные выше выводы имеет смысл применить и для стимулирования предпринимательской активности на загрязненных территориях. При планомерном эффективном социально-экономическом развитии территорий, пострадавших от аварии на ЧАЭС появится возможность увеличения добровольных предпринимателей, которые будут заинтересованы как в собственной выгоде, так и в развитии региона.

Уровень развития предпринимательства и рост социально-экономических показателей региона обусловлен влиянием факторов внешней среды. В проекте GEM были репрезентированы основные характеристики, которые мотивируют предпринимательскую активность в целом [4]. К ним относятся финансовая поддержка, политика государства, государственные программы, образование и профессиональная подготовка, внедрение научно-технических разработок, коммерческая и профессиональная инфраструктура, открытость рынка/барьеры вхождения на рынок, доступ к физической инфраструктуре, культурные и социальные нормы.

Финансовая поддержка малого и среднего бизнеса предполагает гранты и субсидии новым фирмам. Также данная мера регулирования предполагает доступ и качество финансовой поддержки, то есть наличие собственного и заемного капитала для предпринимательского старта, оценка возможностей и анализ рисков для ведения бизнеса. Государственная политика, поддерживающая предпринимательскую активность, подразумевает под собой законодательную систему, направленную на налоговое государственное регулирование и управление, их зависимость от размера компаний, а также уровень законодательного стимулирования к открытию новых фирм. Важным стимулом для открытия своего дела является и реализация государственных программ, направленных на комплексное поддержание новых фирм на местном и республиканском уровнях, а также их доступность и качество. Для организации предпринимательской структуры немаловажное значение имеет уровень образования и подготовки, который предполагает формирование навыков и компетенций, направленных

на стимулирование предпринимательского мышления. Если говорить про внедрение научно-технических разработок, то уровень технологического развития производства ведет к созданию в регионе новых возможностей для бизнеса. Немаловажным критерием организации предпринимательской деятельности является уровень развития коммерческих, учетных и юридических служб, оказывающих различного рода услуги по поддержке малого и среднего бизнеса. Открытость рынка/барьеры вхождения на рынок характеризуются стабильностью торговых взаимоотношений и возможностью для новых и растущих фирм конкурировать с существующими производителями, субподрядчиками и занимать их место. Можно выделить две составляющие в оценке данного структурного условия: во-первых, открытость рынка; во-вторых, степень изменений рынка как последствий глобализации. Доступ к физической инфраструктуре измеряется доступностью и качеством физических ресурсов, включая средства связи - телефон, почту, Интернет; основные коммунальные услуги; транспорт (дороги, воздушные и морские перевозки); землю, офисные помещения, места для парковки, величину арендной платы; доступность и качество сырья и природных ресурсов. Совокупность данных мер управления предпринимательской структурой можно репрезентировать как внешние факторы государственного и частного регулирования бизнеса.

На территориях, пострадавших от аварии на ЧАЭС, развитие предпринимательской инфраструктуры формируется посредством вышеуказанных характеристик и определяется в следующих программах, законах и нормативно-правовых актах: директива Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2010 года № 4 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь» [2], декрет Президента Республики Беларусь от 7 мая 2012 г. № 6 «О стимулировании предпринимательской деятельности на территории средних, малых городских поселений, сельской местности» [3], Государственная программа "Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь на 2016-2020 годы и так далее [1]. Однако, для более глубокого анализа специфики предпринимательской активности на загрязненных радионуклидами территориях, следует изучить культурную среду, которая непосредственным образом влияет на уровень предпринимательской инициативы региона. Органы управления территориями, которые пострадали от аварии на Чернобыльской АЭС, столкнулись с проблемой - при достаточно развитых внешнеэкономических условиях уровень предпринимательской активности достаточно низкий. Для выяснения причин, ограничивающих предпринимательский потенциал жителей загрязненных территорий, следует изучить социокультурные факторы, препятствующие открытию своего бизнеса.

Результаты были получены в ходе проведения социологического исследования Центром социально-гуманитарных исследований БГЭУ¹. Генеральной совокупностью исследования выступает население в возрасте 16 лет и старше, проживающее в городских населенных пунктах и в сельских (поселковых) советах Брестской, Могилевской и Гомельской областей, полностью или частично загрязненных радионуклидами.

В данном исследовании использовалась вероятностная многоступенчатая стратифицированная территориальная выборочная совокупность. Общий объем выборочной совокупности составил 2800 человек (в т. ч. 800 респондентов выборки, представленной соисполнителями). Предельная ошибка выборки составляет $\pm 3,7\%$ при доверительной вероятности 95,0%.

Для более полной интерпретации социокультурных факторов, препятствующих развитию предпринимательской инициативы жителей территории, пострадавшей от аварии на Чернобыльской атомной электростанции, проанализируем такой социологический показатель, как «причины, препятствующие открытию собственного предприятия». В ходе процесса интерпретации и операционализации понятий социологического исследования, были выделены следующие индикаторы для замера данного показателя: «У меня нет для этого денег, и я не знаю, где их взять», «не тот возраст, нет здоровья», «Меня это не интересует, это не мое», «слишком много трудностей с организацией своего дела», «у меня нет соответствующих способностей, знаний», «у нас в стране сложно заниматься предпринимательством, бизнесом», «боюсь, что придется нарушать закон, давать взятки, спекулировать», «боюсь осуждения окружающих и близких мне людей» и «мои близкие против, они не поддерживают меня в этом вопросе». Для более детальной интерпретации результатов типологизируем данные индикаторы в следующие ценностно-смысловые группы. Первая группа, это категория личных, вытекающих из понимания индивидуальных характеристик, ограничений и установок, препятствующих развитию предпринимательской инициативы («У меня нет для этого денег, и я не знаю, где их взять», «не тот возраст, нет здоровья», «меня это не интересует, это не мое» и «у меня нет соответствующих способностей, знаний»). Вторая группа – субъективное понимание и осмысление предпринимательской инфраструктуры региона («слишком много трудностей с организацией своего дела», «у нас в стране сложно заниматься предпринимательством, бизнесом», «боюсь, что придется нарушать закон, давать взятки, спекулировать»). К третьей группе ограничений отнесем индикаторы внешней окружающей социальной среды, которые влияют на развитие предпринимательской

¹ Эмпирическая база получена в 2019 году в рамках реализации научно-исследовательского проекта по заданию «Провести социологический мониторинг оценок населения эффективности реализации целей устойчивого развития, в том числе и возможностей трудоустройства в районах пострадавших от аварии на ЧАЭС (по различным сферам экономики)» Государственной программы по преодолению последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС на 2011–2015 годы и на период до 2020 года, выполняемого совместно ГНУ «Институт социологии НАН Беларуси» и УО «Белорусский государственный экономический университет» (№ госрегистрации: 20192156).

инициативы («боюсь осуждения окружающих и близких мне людей» и «мои близкие против, они не поддерживают меня в этом вопросе».)

В ходе анализа данных исследования, основные причины нежелания заниматься предпринимательской деятельностью, на которые ссылались респонденты были следующие (в порядке снижения частоты упоминания): «У меня нет для этого денег, и я не знаю, где их взять» – 27,5% в среднем по выборочной совокупности, что, в принципе, объяснимо, т.к. на первом этапе к открытию бизнеса всегда требуются большие денежные вложения, а население в исследуемых районах не отличается высоким материальным достатком. Причем на отсутствие денег чаще ссылались респонденты Брестской области (29,6%). «Меня это не интересует, это не мое» – 24,4% в целом по выборке. респондентов считающих, что не обладают “предпринимательской жилкой” больше оказалось в Могилевской области (33,9%). «Не тот возраст, нет здоровья» – 23,5% в среднем по выборке. Чаще других данную причину указывали респонденты из Брестской области (35,3%). «Слишком много трудностей с организацией своего дела» – 19,6% опрошенных: чаще других эту причину указывали в Брестской области (22,2%).

Вариант ответа «У нас в стране сложно заниматься предпринимательством, бизнесом» отметили 19,5% респондентов. Это мнение несколько в большей степени поддерживают опрошенные Гомельской области (20,5%). «У меня нет соответствующих способностей, знаний» – 13,7%. Наибольшее количество респондентов, которые не уверены в своих силах было в Брестской области (15,4%).

Подводя итог исследования, следует сказать, что наиболее значимой группой социокультурных факторов, которая влияет на развитие предпринимательства является категория личных, вытекающих из понимания индивидуальных характеристик, ограничений и установок, препятствующих развитию бизнес инициативы. Затем по значимости наблюдается группа факторов, которая замеряется субъективным пониманием и осмыслением предпринимательской инфраструктуры региона. Также в ходе проведенного анализа данных исследования выяснилось, что влияние внешней социальной среды на предпринимательские установки менее значимо. Таким образом, для стимулирования предпринимательской инициативы на уровне респондента необходимо сделать упор на развитие внутренней мотивации посредством трансляции социальной рекламы и создания образа успешных предпринимателей, которые находятся в разных возрастных категориях, имеют различный уровень достатка и образования. Также в изучаемой местности необходимо более системное внедрение образовательных программ, курсов и в целом возможностей, направленных на повышение уровня финансовой и предпринимательской грамотности населения.

Список источников

1. О Государственной программе «Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь» на 2016–2020 годы]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 23 фев. 2016 г., № 149 : в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 23.02.2016 г. // PRAVO. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
2. О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь: Директива № 4 от 31 декабря 2010 г., // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010.
3. О стимулировании предпринимательской деятельности на территории средних, малых городских поселений, сельской местности: Декрет № 6 от 7 мая 2012 г., // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012.
4. Факторы, влияющие на развитие малого и среднего бизнеса // Отчет компании USAID MEP о проведении исследования в рамках программы «Нефинансовая поддержка малого и среднего бизнеса» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://doc158170330_574875106?hash=9a6d79b30783dff066&dl=f2ed2514292b891e6d – Дата доступа: 06.11.2020.

***С.И. Волков, студент**
sergei.vol00@mail.ru
БГЭУ(Минск)*

С.И. Волков. РЫНОК ТРУДА НА БЕЛОРУССКИХ ТЕРРИТОРИЯХ, ПОСТРАДАВШИХ ОТ АВАРИИ НА ЧАЭС: СЕТЕВОЙ ПОДХОД

В настоящее время сетевой подход развивается как в рамках общей социологии, так и в специальных социологических теориях. Этому предшествует ряд причин: возможность междисциплинарного изучения социальных феноменов, интерпретация взаимосвязи категорий микро- и макроуровней и т.д. Сетевой анализ как направление социологической теории возник в западной социологии. Одним из основателей данного подхода является представитель структурного функционализма А.Р. Радклиф-Браун. Предпосылками для интерпретации феномена социальной сети стали его суждения о социальной структуре общества, а также метафоры «ткань» и «паутина» социальной жизни. Начиная с 1950-х годов небольшая группа социологов, именуемая впоследствии как Мичиганская школа социально-сетевого анализа, провела интерпретацию и операционализацию ранее предложенных метафор, что в свою очередь позволило репрезентировать четкий категориальный аппарат для описания сетевого подхода к пониманию социального действия. В дальнейшем данную