

Р. В. Свидрицкий

Научный руководитель — магистр экономических наук **О. Г. Довыдова**
БГЭУ (Минск)

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПРИМЕРЕ ОАО «МИНСКИЙ АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД» — УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ХОЛДИНГА «БЕЛАВТОМАЗ»

Конкурентоспособность является одним из важнейших приоритетов организаций и очень важно провести правильную оценку конкурентоспособности предприятия и его товаров.

Для проведения оценки были выбраны интегральный метод оценки и динамический метод Д. С. Воронова, так как их результаты являются наиболее объективными и охватывают много аспектов предприятия и товара.

Начнем с метода Д. С. Воронова. В выборку включены компании MAN и КАМАЗ. Все расчеты производятся на основании [1, 2]. Результаты в табл. 1.

Таблица 1

Показатели динамики

Коэффициент	Год		
	2016	2017	2018
Операционной эффективности	0,92	0,92	0,97
Стратегического позиционирования	1,03	1,27	1,17
Финансового состояния	1,12	1,30	1,22
Конкурентоспособности <i>K</i>	1,06	1,52	1,38

И с т о ч н и к: собственная разработка.

По результатам оценки МАЗ является более конкурентоспособным, чем выборка его конкурентов за анализируемый период. Закономерная положительная динамика отсутствует, так как анализируемый период недостаточно велик. ОАО «МАЗ» имеет более низкую операционную эффективность, нежели конкуренты, что в долгосрочной перспективе может привести к потере прочих преимуществ.

Далее была проведена оценка перспективного вида продукции предприятия методом интегральной оценки, который достаточно объективно покажет уровень конкурентоспособности продукции по сравнению с российскими и европейскими конкурентами. Конкурентами для сравнения останутся те же компании. Были рассмотрены следующие седельные тягачи: MAN TGX, МАЗ-5440М9 и КАМАЗ-5490-NEO. Оценка проведена по следующим факторам:

полная масса автомобиля в снаряженном состоянии, технически допустимая общая масса автопоезда, расход топлива на 100 км, мощность двигателя, объем топливного бака, комфортность кабины, качество сборки, надежность, экологический стандарт двигателя и цена. Результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты интегральной оценки

Параметр	МАЗ-5440М9 (база)	MAN TGX	КАМАЗ-5490-NEO
Комплексный показатель качественных и технологических параметров	1	0,749	1,018
Комплексный эк. параметр	1	0,875	1,302
Интегральный показатель	1	0,856	0,782

И с т о ч н и к: собственная разработка на основе [1, 3, 4].

По интегральным показателям можно сделать вывод, что МАЗ значительно проигрывает своим конкурентам. MAN превосходит по качеству, но проигрывает по цене, а с КАМАЗ-ом ситуация противоположная.

На основе полученных выводов были предложены следующие направления повышения конкурентоспособности предприятия, представленные на схеме.



Направления повышения конкурентоспособности

И с т о ч н и к: собственная разработка.

Реализация данных мероприятий позволит повысить уровень конкурентоспособности ОАО «МАЗ».

И с т о ч н и к и

1. Минский автомобильный завод [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://maz.by/>. — Дата доступа: 01.04.2020.

2. Investing.com [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://investing.com/>. — Дата доступа: 01.04.2020.
3. Официальный Дилер ПАО «КАМАЗ» в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kamazauto.by/>. — Дата доступа: 01.04.2020.
4. Официальное представительство компании MAN в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://mantruckandbus.by/>. — Дата доступа: 01.04.2020.