

of provisions of law in various areas the authors have identified a number of fundamental problems in the legislative classification of real estate units. The lack of clear definition, generalizing criteria and attributes of real estate units prevents full guarantee of rights and legitimate interests of the participants in public relations in the area of ownership right to real property. The study allowed the authors to single out a unifying feature for the classification of real estate – its intended purpose. Based on the findings the authors conclude that it is necessary to revise the concept of “real estate” as a fundamental legal category; suggestions for improving the current legislation regulating the classification of real estate units are given.

**Keywords:** real estate; legal regulation; state registration.

**UDC** 347.214.2(476)

*Статья поступила  
в редакцию 31.03. 2020 г.*

**М. А. ШИЛО**

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В статье раскрыта сущность систематического получения прибыли как признака предпринимательской деятельности, закрепленного в гражданском законодательстве Республики Беларусь и Российской Федерации. Выявлено, что данный признак в науке и практической деятельности понимается по-разному, отсутствуют четкие критерии систематичности для квалификации деятельности как предпринимательской. Даны рекомендации по совершенствованию законодательства по теме исследования.

**Ключевые слова:** предпринимательская деятельность; индивидуальный предприниматель; прибыль; чистая прибыль; систематическое получение прибыли; систематически осуществляемая деятельность; судебная практика.

**УДК** 347.1

Деятельность, направленная на систематическое получение прибыли, является одним из признаков предпринимательской деятельности (пункт 1 ст. 1 Гражданского кодекса (ГК) Республики Беларусь), (пункт 1 ст. 2 ГК Российской Федерации).

Дополнение понятия предпринимательской деятельности данным признаком было направлено на то, чтобы отсеять разовые приносящие доход экономические трансакции [1, с. 34].

Однако ГК Республики Беларусь, ГК Российской Федерации не определили ни понятия прибыли, ни понятия систематичности ее получения, что вызвало справедливую критику ученых и попытки толкования этих терминов [2, с. 93].

*Максим Александрович ШИЛО (max.94.09@mail.ru), аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

По мнениям В. С. Белых, В. Н. Лисицы, признак деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, следует признать в качестве основного квалифицирующего признака предпринимательской деятельности, поскольку другие особенности могут быть характерны и для иных видов деятельности [3, с. 12; 4, с. 34]. В то же время он является и наиболее сложным в части определения характера осуществляемой деятельности [3, с. 12]. Сложность толкования состоит в том, что в юридической доктрине признак толкуется неоднозначно в связи с различным пониманием терминов «систематичность» и «направленность на получение прибыли».

Для раскрытия его сущности следует разграничить несколько терминов:

*Прибыль.* Данная категория не является гражданско-правовой. Не совсем ясно, в каком значении в ст. 1 ГК Республики Беларусь, в ст. 2 ГК Российской Федерации употребляется понятие «прибыль». Так, согласно ст. 126 Общей части Налогового кодекса (НК) Республики Беларусь, ст. 247 Части первой НК Российской Федерации прибыль представляет собой доходы за вычетом расходов.

В то же время, исходя из Общей части НК Республики Беларусь, Части первой НК Российской Федерации, прибыль может получать лишь юридическое лицо (гл. 16, 25). Физическое же лицо может получать лишь доход. Поэтому по мнениям М. Н. Попова, А. Ф. Пьянкова, законодатель использовал понятие «прибыль» в гражданском законодательстве в более широком смысле, фактически распространяя его на физических лиц [1, с. 33].

По мнению О. Н. Воронова, прибыль — сумма, на которую доход превышает затраты; разница между себестоимостью продукции и ее рыночной ценой. В себестоимость продукции входят различные издержки производства: стоимость приобретенного сырья, рабочей силы, транспортировки, арендная плата [5, с. 224]. На величину прибыли влияют также состояние рынка, факторы спроса и предложения на товар [6, с. 8].

Как отмечает О. М. Олейник, «в экономической теории принято выделять нормальную прибыль и экономическую (чистую) прибыль» [7, с. 3]. «Чистая прибыль — это результат предпринимательской деятельности субъекта, представляющий собой разницу между суммой всех полученных им материальных благ (выручкой) и понесенных в связи с ее получением расходов (издержек), остающуюся в распоряжении субъекта после уплаты налогов» [7, с. 4; 8, с. 20].

Нет единого мнения ученых по вопросу определения основной цели предпринимательской деятельности.

– так, М. А. Пазына [9, с. 95], П. А. Гладкий [10, с. 139], А. С. Губарь, С. Г. Воронцов, Э. М. Мирбекова, А. С. Губарь, О. А. Свицерский, И. В. Овод и другие считают, что основной целью предпринимательской деятельности является систематическое получение прибыли.

– по мнению И. В. Чернякова, именно чистая прибыль является целью предпринимательской деятельности [8, с. 20];

– предпринимательство имеет целью с материальной точки зрения повышение уровня его благосостояния, внедрение инноваций путем производства нового вида продукции или радикального изменения производственного процесса [8, с. 20];

– праведы М. Н. Попов, А. Ф. Пьянкова полагают, что предприниматель должен создавать новые рабочие места [1, с. 32].

Исходя из сказанного наличие прибыли придает деятельности предпринимателя коммерческий характер, однако по мнению ряда исследователей не является основной целью предпринимательской деятельности.

Получение прибыли предполагается от осуществления определенных видов деятельности — пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. При этом обязательными условиями являются следующие: вещи, работы и услуги должны быть ориентированы на рынок [10, с. 140].

По мнению С. Г. Воронцова, термин «прибыль» является первым реально квалифицирующим признаком предпринимательской деятельности [11, с. 402]. Однако, как отмечают М. Н. Попов, А. Ф. Пьянкова, «многие виды экономической деятельности направлены на получение дохода: на него рассчитывают и вкладчик банка, и участник хозяйственного общества, причем размеры дохода от этих вложений могут быть значительными. Однако данный признак сам по себе не делает экономическую деятельность предпринимательской» [1, с. 32].

Само по себе отсутствие прибыли (по итогам отчетного периода) не может служить основанием для вывода о том, что деятельность не является предпринимательской: во-первых, возможно наличие неблагоприятных для предпринимателя обстоятельств, не позволяющих получить предполагаемую прибыль [10, с. 141]; во-вторых, извлечение прибыли не является обязательным ее результатом.

*Направленность на получение прибыли.* По мнению П. С. Яни, «направленность на систематическое получение прибыли — стремление лица получать прибыль от неограниченного количества сделок» [12, с. 12].

Как отмечает П. А. Гладкий, «направленность — намерение (цель) лица систематически получать прибыль от своей деятельности в момент начала такой деятельности» [10, с. 138].

Направленность, осознанная и целеустремленная, обуславливает соответствующее организационное построение профессиональной деятельности предпринимателя: выбор сегмента рынка, позиционирование на нем, проведение маркетинга и т. д. [13, с. 91].

*Систематическое получение прибыли.* Лингвисты утверждают, что систематический — это постоянно повторяющийся, регулярный [14, с. 17].

В науке и практической деятельности данный признак понимается по-разному. Зачастую приходится решать вопрос о том, можно ли считать признаком незаконного предпринимательства разовую, однократную сделку, совершенную лицом без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Совершение лицом сделки однократно и планировалось. В иной ситуации лицо собиралось многократно продавать производимый им товар, но успело совершить только одну операцию по продаже, налицо направленность его действий на многократное, систематическое получение прибыли [12, с. 59].

Правоведы А. И. Стахов [15, с. 106], О. А. Абакумова, А. С. Дрогунов, А. А. Чукреев и другие под систематичностью понимают неоднократность совершаемых лицом действий (прежде всего сделок), направленных на получение прибыли в течение периода, необходимого для достижения этой цели, и на исполнение обязательств, возникающих из заключенных сделок.

Как отмечает П. С. Яни, для квалификации сделок, направленных на систематическое получение прибыли, необходимо установить факт их неограниченного количества [13, с. 12].

В законодательстве отсутствуют четкие критерии систематичности для квалификации деятельности как предпринимательской, методологические подходы к характеристике критериев для признания деятельности предпринимательской разнятся.

Ученые предлагают следующие критерии:

доля прибыли от осуществления предпринимательской деятельности в общих доходах лица (А. П. Сергеев, Н. Д. Егоров, О. М. Олейник, Г. Ф. Ручкина и др.). Как отмечает Г. Ф. Ручкина, необходимо на законодательном уровне определить примерное соотношение таких доходов, как грани, разграничивающие непосредственно предпринимательскую деятельность и деятельность, направленную на удовлетворение личных, домашних, семейных или иных подобных потребностей [16, с. 123];

размер прибыли (А. П. Сергеев, Н. Д. Егоров и др.);

период (действия должны быть совершены в течение более или менее продолжительного времени) (М. А. Нагоева и др.);

получение прибыли определенное количество раз за определенный отчетный период (А. П. Сергеев, Н. Д. Егоров, А. М. Терехов, И. В. Ершова, А. П. Некрасов, А. М. Васильева, М. А. Нагоева, А. А. Васильев, А. П. Некрасов, О. А. Свицерский, И. В. Овод, А. Н. Шабунина, Е. Д. Горева и др.).

Так, А. П. Некрасов, А. М. Терехов отмечают следующее: «большинство исследователей склоняются к мысли, что к систематичности можно отнести получение прибыли два раза и более» [17, с. 28]. По мнению А. М. Васильева, «необходимо ввести критерий систематичности... не более трех раз в течение отчетного года» [18, с. 321].

Вместе с тем в учебной и научной литературе некоторые авторы указывают на то, что нельзя понятие «систематичность» определять с помощью количественного критерия. К данной группе ученых следует отнести В. С. Белых, А. Н. Зевайкину, А. С. Дрогунова, Г. Ю. Мицык, Е. Б. Козлова, О. А. Абакумова, О. М. Олейника, П. А. Гладкого и др.

Как отмечает А. С. Дрогунова, «невозможно серьезно обосновать утверждение о том, что две операции или сделки — это еще не система, а три образуют требуемое состояние» [19, с. 31]. А. Н. Зевайкина [20, с. 76], А. Н. Дрогунова [19, с. 31], А. А. Васильев, А. И. Стахов полагают, что наиболее верным является подход тех ученых, которые используют качественный критерий — направленность действий к определенной цели.

В связи с этим А. И. Стахов [15, с. 106], А. А. Васильев [21, с. 10] предлагают заменить термин «деятельность, направленная на систематическое получение прибыли» на термин «систематическая деятельность, направленная на получение прибыли» как соответствующий характеристике предпринимательской деятельности.

Многогранность суждений на сей счет порождает и различные подходы в трактовании признака деятельности, направленной на систематическое получение прибыли. Выделим два подхода, которые сложились в правоприменительной практике по данному вопросу:

1) признание разовых действий, имеющих направленность на получение прибыли, предпринимательской деятельностью. К представителям данного подхода следует отнести С. Э. Жилинского, Б. В. Волженкина, П. А. Гладкого и др.

По мнению профессора Б. В. Волженкина, предпринимательская деятельность может присутствовать и в совершении одной крупной сделки, выполнении какой-либо значительной работы, оказании услуги, в процессе которых фактически осуществляется система действий, направленных на извлечение прибыли [22, с. 168].

Приведем пример из судебной практики. Гражданин Г. на автомобиле «Ауди-80», оборудованном плафоном такси, осуществлял перевозку пассажира по маршруту ул. Пушкина — ул. Врублевского в г. Гродно, получив доход в размере 6000 руб., не имея свидетельства о государственной регистрации

в качестве индивидуального предпринимателя. Судом Г. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.7 КоАП (Архив Хозяйственного суда Гродненской области, дело № 1046-3Ап/2009).

Совершение одной хозяйственной сделки, но сопряженной с очевидным намерением продолжать ее в виде промысла, т. е. постоянно на профессиональной основе, является незаконным предпринимательством;

2) предпринимательская деятельность складывается из некоего ряда действий, их системы. Разовые, единичные действия, предметом которых могут выступать конкретные материальные блага (вещи, в том числе имущество, работы и др.), не могут рассматриваться как предпринимательская деятельность [23, с. 66].

К представителям данного подхода следует отнести А. И. Лукашова, Т. Д. Устинову, А. Н. Шабунину, Е. Д. Гореву, И. А. Толмачева и др.

Продолжаемая деятельность должна быть направлена именно на систематическое получение прибыли. Если действия лица направлены на разовое получение даже крупного дохода, то отсутствуют все необходимые признаки предпринимательской деятельности [10, с. 140]. Например, в настоящее время ряд административных дел о незаконном предпринимательстве прекращается на основании пункта 2 ч. 1 ст. 9.6 Процессуально-исполнительного кодекса (ПИКоАП) Республики Беларусь в связи с отсутствием в деянии лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) Республики Беларусь.

Приведем пример из судебной практики. Постановлением хозяйственного суда, оставленным без изменения Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь, было прекращено производство по административному делу по ч. 1 ст. 12.7 КоАП Республики Беларусь в отношении П. на основании пункта 2 ч. 1 ст. 9.6 ПИКоАП Республики Беларусь за отсутствием состава административного правонарушения. Гражданке П. вменялось административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.7 КоАП Республики Беларусь за предложение оказания услуг по оклейке помещений обоями дважды в течение одного месяца. Доход от осуществления предпринимательской деятельности не установлен. При рассмотрении дела установлено, что гражданка П. имела намерение осуществить деятельность по возмездному оказанию услуг по оклейке помещений обоями дважды в течение марта 2009 г., но не совершала действий или деятельности по оклейке помещений обоями и не получала оплату (аванс, предварительную оплату) за услуги, которые собиралась оказать. Судом сделан правильный вывод об отсутствии в деянии гражданки П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП [24, с. 106].

Предлагая варианты ответа на данный вопрос, необходимо отметить, что само понятие систематичности не является устоявшимся, имеет разное значение в отраслевом законодательстве Республики Беларусь. Например, согласно ч. 15 ст. 4 Уголовного кодекса (УК) Республики Беларусь под систематичностью понимается признак, указывающий на совершение лицом более двух тождественных или однородных правонарушений; согласно ч. 1 ст. 174 УК Республики Беларусь под систематичностью понимается более трех месяцев в течение года. Определения систематичности нарушения трудовой дисциплины ни Трудовым кодексом (ТК) Республики Беларусь, ни другими нормативными правовыми актами не дано. К. И. Кеник полагает, что увольнение по пункту 4 ст. 42 ТК может быть применено при совершении работником не менее трех нарушений, при этом за два первых из них должны быть применены меры дисциплинарного взыскания [25].

Однако данные примеры полагаем малоприменимы к предпринимательской деятельности.

Как отмечает В. В. Хилюта, наличие нескольких подходов в толковании признака предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, функционирующих в различных отраслях законодательства, оказывают негативное влияние на стабильность правоприменительной практики [26].

Таким образом, сделаем следующие выводы:

– нет однозначного подхода к рассматриваемой проблеме. Единое понимание признака систематичности в законодательстве и в литературе отсутствует. Четких критериев систематичности законодатель не выработал. В каждом конкретном случае нужно оценивать систематичность получения прибыли в совокупности с другими признаками предпринимательства;

– предлагаем на законодательном уровне разграничить критерии систематичности получения прибыли. Представляется необходимым, что осуществление предпринимательской деятельности должно преследовать цель не разового извлечения прибыли, а ее получения на постоянной основе. Кроме того, необходимо учитывать размеры прибыли от этой деятельности в общих доходах лица, получение ее определенное число раз за конкретный отчетный период и др.;

– предлагаем два варианта решения вопроса:

раскрыть сущность понятий «прибыль», систематическое ее получение. Для этого необходимо закрепить примечание к ст. 1 ГК Республики Беларусь, ст. 2 ГК Российской Федерации, представить его в следующей редакции: «Прибыль — конечный результат предпринимательской деятельности, представляет собой разницу между выручкой и затратами за налоговый период (календарный год). Систематическое получение прибыли — деятельность, осуществляемая на протяжении длительного периода, обладающая характером повторяемости действий и направлена на достижение конкретных предпринимательских целей»;

использовать в законодательстве вместо формулировки «систематическое получение прибыли» формулировку «систематически осуществляемая деятельность, направленная на получение прибыли».

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. Попов, М. Н. Сдача имущества в аренду как незаконное предпринимательство / М. Н. Попов, А. Ф. Пьянкова // Адвокат. — 2014. — № 3. — С. 31–43.

*Popov, M. N. Sdacha imushchestva v arendu kak nezakonnoe predprinimatel'stvo [Property Leasing as illegal entrepreneurship] / M. N. Popov, A. F. Pyankova // Lawyer. — 2014. — N 3. — P. 31–43.*

2. Давыденко, М. В. Систематическое получение прибыли как признак индивидуальной предпринимательской деятельности / М. В. Давыденко, М. А. Шило // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2018. — № 4. — С. 92–100.

*Davydenko, M. V. Sistematicheskoe poluchenie pribyli kak priznak individual'noy predprinimatel'skoy deyatel'nosti [Systematic profit-making as a sign of individual entrepreneurial activity] / M. V. Davydenko, M. A. Shilo // Vesn. Belarus. dzyarzh. ekan. un-ta. — 2018. — N 4. — P. 92–100.*

3. Бельх, В. С. Предпринимательское право России : учеб. / В. С. Бельх. — М. : Проспект, 2016. — 656 с.

*Belykh, V. S. Predprinimatel'skoe pravo Rossii [Entrepreneurial law of Russia: studies] : ucheb. / V. S. Belykh. — M. : Prospekt, 2016. — 656 p.*

4. Лисица, В. Н. Предпринимательская деятельность: понятие, проблемы и пути их разрешения / В. Н. Лисица // Юрид. наука и практика. — 2018. — № 2. — С. 31–39.

*Lisitsa, V. N.* Predprinimatel'skaya deyatel'nost': ponyatie, problemy i puti ikh razresheniya [Entrepreneurial activity: concept, problems and ways of their resolution] / V. N. Lisitsa // Yurid. nauka i praktika. — 2018. — N 2. — P. 31–39.

5. *Воронова, О. Н.* Индивидуальный предприниматель как субъект хозяйственной деятельности / О. Н. Воронова, Е. Н. Лопин // Юридическая наука, образование и практика: история и современность : материалы заоч. междунар. науч.-метод. конф., Белгород, 29 марта 2013 г. — Белгород : БУКЭП, 2013. — С. 223–231.

*Voronova, O. N.* Individual'nyy predprinimatel' kak sub»ekt khozyaystvennoy deyatel'nosti [Individual entrepreneur as a business entity] / O. N. Voronova, E. N. Lopin // Yuridicheskaya nauka, obrazovanie i praktika: istoriya i sovremennost' : materialy zaoch. mezhdunar. nauch.-metod. konf., Belgorod, 29 marta 2013 g. — Belgorod : BUKER, 2013. — P. 223–231.

6. *Каширина, Ю. П.* Гражданско-правовой статус индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Ю. П. Каширина ; Кубан. гос. аграр. ун-т. — Краснодар, 2012. — 24 с.

*Kashirina, Yu. P.* Grazhdansko-pravovoy status individual'nykh predprinimateley v Rossiyskoy Federatsii [Civil-legal status of individual entrepreneurs in the Russian Federation] : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.03 / Yu. P. Kashirina ; Kuban. gos. agrar. un-t. — Krasnodar, 2012. — 24 p.

7. *Олейник, О. М.* Формирование критериев квалификации предпринимательской деятельности в судебной практике / О. М. Олейник // Предпринимател. право. — 2013. — № 1. — С. 2–16.

*Oleynik, O. M.* Formirovanie kriteriev kvalifikatsii predprinimatel'skoy deyatel'nosti v sudebnoy praktike [Formation of criteria of qualification of entrepreneurial activity in judicial practice] / O. M. Oleynik // Predprinimatel. pravo. — 2013. — N 1. — P. 2–16.

8. *Черняков, И. В.* Оптимизация правового регулирования индивидуального предпринимательства в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / И. В. Черняков. — М., 2003. — 163 л.

*Chernyakov, I. V.* Optimizatsiya pravovogo regulirovaniya individual'nogo predprinimatel'stva v Rossiyskoy Federatsii [Optimization of legal regulation of individual entrepreneurship in the Russian Federation] : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.03 / I. V. Chernyakov. — M., 2003. — 163 l.

9. *Пазына, М. А.* Понятие и признаки предпринимательской деятельности: законодательное закрепление и практика применения (на примере Российской Федерации и Республики Казахстан) / М. А. Пазына // Соврем. евраз. исслед. — 2016. — № 4. — С. 93–98.

*Pazyuna, M. A.* Ponyatie i priznaki predprinimatel'skoy deyatel'nosti: zakonodatel'noe zakreplenie i praktika primeneniya (na primere Rossiyskoy Federatsii i Respubliki Kazakhstan) [The Concept and signs of entrepreneurial activity: legislative consolidation and practice of application (on the example of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan)] / M. A. Pazyuna // Sovrem. evraz. issled. — 2016. — N 4. — P. 93–98.

10. *Гладкий, П. А.* Квалификация незаконной предпринимательской деятельности / П. А. Гладкий // Пробл. укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. — 2010. — № 3. — С. 137–155.

*Gladkiy, P. A.* Kvalifikatsiya nezakonnoy predprinimatel'skoy deyatel'nosti [Qualification of illegal business activity] / P. A. Gladkiy // Probl. ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka: nauka, praktika, tendentsii. — 2010. — N 3. — P. 137–155.

11. *Воронцов, С. Г.* Легальные признаки предпринимательской деятельности / С. Г. Воронцов // Вестн. Перм. ун-та. — 2016. — № 34. — С. 402–414.

*Vorontsov, S. G.* Legal'nye priznaki predprinimatel'skoy deyatel'nosti [Legal signs of entrepreneurial activity] / S. G. Vorontsov // Vestn. Perm. un-ta. — 2016. — N 34. — P. 402–414.

12. *Яни, П. С.* Сдача недвижимости внаем как незаконное предпринимательство / П. С. Яни // Законность. — 2009. — № 6 (896). — С. 11–14.

*Yani, P. S.* Sdacha nedvizhimosti vnaem kak nezakonnoe predprinimatel'stvo [Renting real estate as an illegal business] / P. S. Yani // Zakonnost'. — 2009. — N 6 (896). — P. 11–14.

13. *Каменков, В. С.* Роль договора в хозяйственной деятельности и хозяйственных отношениях / В. С. Каменков // Юстиция Беларуси. — 2005. — № 8. — С. 51–55.

*Kamenkov, V. S.* Rol' dogovora v khozyaystvennoy deyatel'nosti i khozyaystvennykh otnosheniyakh [The role of the contract in economic activity and economic relations] / V. S. Kamenkov // Yustitsiya Belarusi. — 2005. — N 8. — P. 51–55.

14. *Сюбарева И. Ф.* Традиции предпринимательства в истории России / И. Ф. Сюбарева // Предпринимат. право. — 2007. — № 7. — С. 17–18.

*Syubareva I. F.* Traditsii predprinimatel'stva v istorii Rossii [Tradition of entrepreneurship in the history of Russia] / I. F. Syubareva // Predprinimat. pravo. — 2007. — N 7. — P. 17–18.

15. *Стахов, А. И.* К вопросу определения критериев предпринимательской деятельности в теории и в судебной практике / А. И. Стахов // Гос. служба и кадры. — 2016. — № 1. — С. 105–108.

*Stakhov, A. I.* K voprosu opredeleniya kriteriev predprinimatel'skoy deyatel'nosti v teorii i v sudebnoy praktike [On the question of determining the criteria of entrepreneurial activity in theory and in judicial practice] / A. I. Stakhov // Gos. sluzhba i kadry. — 2016. — N 1. — P. 105–108.

16. *Ручкина, Г. Ф.* Финансово-правовое регулирование предпринимательской деятельности / Г. Ф. Ручкина. — М. : Юриспруденция, 2003. — 272 с.

*Ruchkina, G. F.* Finansovo-pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoy deyatel'nosti [Financial and legal regulation of entrepreneurial activity] / G. F. Ruchkina. — М. : Yurisprudentsiya, 2003. — 272 p.

17. *Некрасов, А. П.* Некоторые особенности понятия «предпринимательство» в правовом поле и выхода за его пределы / А. П. Некрасов, О. А. Свицерский, И. В. Овод // Вестн. Волж. ун-та им. В. Н. Татищева. — 2014. — № 1 (80). — С. 27–30.

*Nekrasov, A. P.* Nekotorye osobennosti ponyatiya «predprinimatel'stvo» v pravovom pole i vykhoda za ego predely [Some features of the concept of «entrepreneurship» in the legal field and beyond] / A. P. Nekrasov, O. A. Sviderskiy, I. V. Ovod // Vestn. Volzh. un-ta im. V. N. Tatishcheva. — 2014. — N 1 (80). — P. 27–30.

18. *Васильев, А. М.* Правовое регулирование индивидуального предпринимательства / А. М. Васильев, А. А. Васильев // Мир науки, культуры, образования. — 2012. — № 3 (34). — С. 319–322.

*Vasil'ev, A. M.* Pravovoe regulirovanie individual'nogo predprinimatel'stva [Legal regulation of individual entrepreneurship] / A. M. Vasil'ev, A. A. Vasil'ev // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. — 2012. — N 3 (34). — P. 319–322.

19. *Дрогунова, А. С.* Граждане как субъекты предпринимательской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. С. Дрогунова ; Волгоград. акад. МВД России. — Волгоград, 2007. — 26 с.

*Drogunova, A. S.* Grazhdane kak sub"ekty predprinimatel'skoy deyatel'nosti [Citizens as subjects of entrepreneurial activity] : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.03 / A. S. Drogunova ; Volgograd. akad. MVD Rossii. — Volgograd, 2007. — 26 p.

20. *Зевайкина, А. Н.* Дискуссионные вопросы понятия предпринимательской деятельности / А. Н. Зевайкина // Актуальные проблемы гражданского, предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса. — Самара : Самар. ун-т, 2005. — С. 72–88.

*Zevaykina, A. N.* Diskussionnye voprosy ponyatiya predprinimatel'skoy deyatel'nosti [Debatable issues of the concept of entrepreneurial activity] / A. N. Zevaykina // Aktual'nye problemy grazhdanskogo, predprinimatel'skogo prava, grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa. — Samara : Samar. un-t, 2005. — P. 72–88.

21. *Васильев, А. А.* Проблемы правового регулирования индивидуальной предпринимательской деятельности в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. А. Васильев ; Волгоград. акад. МВД России. — Волгоград, 2005. — 22 с.

*Vasil'ev, A. A.* Problemy pravovogo regulirovaniya individual'noy predprinimatel'skoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii [Problems of legal regulation of individual entrepreneurial activity in the Russian Federation] : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.03 / A. A. Vasil'ev ; Volgograd. akad. MVD Rossii. — Volgograd, 2005. — 22 p.

22. *Волженкин, Б. В.* Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления) / Б. В. Волженкин. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 1999. — 312 с.

*Volzhenkin, B. V.* Prestupleniya v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti (ekonomicheskie prestupleniya) [Crimes in the sphere of economic activity (economic crimes)] / B. V. Volzhenkin. — SPb. : Yurid. tsentr Press, 1999. — 312 c.



23. Лукашов, А. И. Понятие предпринимательской деятельности и проблемы ответственности за ее нарушение / А. И. Лукашов // Право Беларуси. — 2002. — № 2. — С. 66–70.

*Lukashov, A. I. Ponyatie predprinimatel'skoy deyatel'nosti i problemy otvetstvennosti za ee narushenie [The Concept of entrepreneurial activity and the problem of responsibility for its violation] / A. I. Lukashov // Pravo Belarusi. — 2002. — N 2. — P. 66–70.*

24. Колесникова, Л. А. Административная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность / Л. А. Колесникова // Юрист. — 2009. — № 10. — С. 104–107.

*Kolesnikova, L. A. Administrativnaya otvetstvennost' za nezakonnyuyu predprinimatel'skuyu deyatel'nost' [Administrative responsibility for illegal business activity] / L. A. Kolesnikova // Yurist. — 2009. — N 10. — P. 104–107.*

25. Кеник, К. И. Систематическое нарушение трудовых обязанностей как основание увольнения работника / К. И. Кеник // Отдел кадров. — 2006. — № 12. — С. 60–77.

*Kenik, K. I. Sistematischeskoe narushenie trudovykh obyazannostey kak osnovanie uvol'neniya rabotnika [Systematic violation of labor duties as the basis for dismissal of an employee] / K. I. Kenik // Otdel kadrov. — 2006. — N 12. — P. 60–77.*

26. Хилюта, В. В. Систематическое получение прибыли как признак предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] / В. В. Хилюта // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

*Khilyuta, V. V. Sistematischeskoe poluchenie pribyli kak priznak predprinimatel'skoy deyatel'nosti [Systematic profit making as a sign of entrepreneurial activity] [Elektronnyy resurs] / V. V. Khilyuta // Konsul'tantPlyus. Belarus' / ООО «YurSpektr», Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus'. — Minsk, 2019.*

---

**MAKSIM SHYLA**

---

***ENHANCING LEGISLATION  
ON ENTREPRENEURIAL ACTIVITY***

---

**Author affiliation.** *Maksim SHYLA* (max.94.09@mail.ru), *Belarus State Economic University (Minsk, Belarus)*.

**Abstract.** The article reveals the essence of systematic profit making as a feature of entrepreneurial activity, enshrined in the civil legislation of the Republic of Belarus and the Russian Federation. It is found that this feature is understood differently in science and in practice; there are no clear systematic criteria for qualifying an activity as entrepreneurial. Recommendations for improving the legislation on the subject of the study are given.

**Keywords:** entrepreneurial activity; individual entrepreneur; profit; net profit; systematic profit making; systematically performed activities; judicial practice.

UDC 347.1

---

*Статья поступила  
в редакцию 29. 01. 2020 г.*