

нуждается в совершенствовании за счет снижения срока лишения свободы.

Представляется также уместным установить административную преюдицию за незаконное предпринимательство, сопряженное с получением крупного дохода.

В.В.Лосев

ЗАЩИТА СОБСТВЕННОСТИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ ВОЕННО-УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

Военное имущество является материальной основой обороноспособности государства и мощи армии. Воинскими уставами, положениями, наставлениями и другими военно-административными актами детально регламентирован порядок его хранения и использования. Нарушение этого порядка не только причиняет материальный ущерб, но также может подорвать боеготовность отдельных подразделений и воинских частей. Эта особенность определяет повышенную общественную опасность посягательств на военное имущество и обусловила дальнейшее развитие уголовно-правовых мер борьбы с ними в новом УК Республики Беларусь 1999 г.

Отношения собственности в армии охраняются как общеуголовными, так и специальными военно-уголовными нормами. Остановимся на последних.

Характерная особенность многих воинских преступлений проявляется в том, что они являются дву- и более объектными и посягают на различные группы военно-служебных отношений путем причинения вреда военному имуществу.

В первую очередь, это преступления против установленного порядка обращения с военным имуществом (ст. ст. 459 — 463 нового УК). Преступными признаются такие действия в отношении оружия, боеприпасов, военной техники и иного военного имущества, как уничтожение или повреждение их умышленно (ст. 459 УК) либо по неосторожности (ст. 461 УК, которая является новеллой для военно-уголовного законодательства), а также утрата этих предметов преступления, вверенных для служебного пользования (ст. 462 УК), и “промотание” военнослужащим срочной службы выданных ему для личного пользования предметов обмундирования и снаряжения (ст. 460 УК).

Воинские должностные преступления — злоупотребление властью или служебными полномочиями, превышение их, бездействие власти (ст. 455 УК) и халатное отношение к службе (ст. 456 УК) в

качестве обязательного признака состава нарушения предусматривают причинение имущественного ущерба. Для умышленного преступления, предусмотренного ст. 455 УК, это ущерб в крупном размере, для неосторожного (ст. 456 УК) — в особо крупном размере.

Задача караульной и внутренней служб — обеспечение бережного имущества воинских частей и подразделений. В отличие от УК Республики Беларусь 1960 г., в новом УК нарушение правил несения внутренней службы признается преступлением только в случае наступления последствий, для предупреждения которых был назначен данный наряд (ст. 454 УК). Тем самым в УК 1999 г. декриминализован формальный состав нарушения уставных правил внутренней службы (п. “а” ст. 247 УК 1960 г.). Формальный состав нарушения правил несения караульной службы в новом УК сохранен: уголовно наказуемым является уже сам факт такого нарушения, независимо от вредных последствий (ч. 1 ст. 451 УК). Если же они наступили, содеянное квалифицируется по ч. 2 ст. 451 УК. Повышенная общественная опасность такого преступного поведения в армии учтена законодателем и в установлении санкций за схожие по объективной стороне преступления: так, ч. 2 ст. 451 УК предусматривает максимальное наказание в виде 5 лет лишения свободы, а статья 220 УК “Недобросовестная охрана имущества” — ограниченные свободы на срок до 2-х лет.

Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба в особо крупном размере установлена в статьи 463 и 465 нового УК, предусматривающих ответственность за неосторожные воинские преступления против установленного порядка использования военной техники.

Таким образом, из 28 статей, составляющих главу 37 “Воинские преступления” нового УК, 10 направлены на защиту отношений собственности в вооруженных силах от преступных посягательств военнослужащих.

Д.Г. Цыганков

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Не вдаваясь в подробный анализ всей нормативной базы налогообложения, мы остановимся на основных ее недостатках. Тем более что при ответе на вопрос: “Что, на Ваш взгляд, способствует уклонению от уплаты налогов в бюджет?” 30,2 % опрошенных работников