

мотрел возможность развития системы частного, добровольного страхования вкладов. Банки сами могут организовывать такие системы. Часть 1 статьи 39 названного закона устанавливает, что банки имеют право создавать фонды добровольного страхования вкладов для обеспечения возврата вкладов и выплаты доходов по ним. Очевидно, что механизм защиты вкладов, создаваемый в целях обеспечения стабильности банковской системы — затратный и весьма дорогой. В этой связи представляется правильным мнение о том, что если будет создана система обязательного гарантирования банковских вкладов граждан, то потребность в частных, добровольных системах практически исчезнет. Вместе с тем, добровольные системы гарантирования могли бы обеспечивать защиту по депозитам юридических лиц, а также защиту вкладов до момента введения в действие системы обязательного гарантирования вкладов. В этой связи представляется важным, чтобы законодатель решил вопрос об основных принципах функционирования данных систем и предусмотрел механизм перехода от добровольного страхования к обязательному гарантированию либо сочетанию двух названных механизмов, как это пытаются сделать в Республике Беларусь.

Очевидно, что недоработка концепции защиты банковских вкладов, а именно наличие всеобъемлющей системы обязательного страхования исключает систему добровольного страхования, так как обе системы дорогостоящи и в любом случае влекут повышение стоимости банковских услуг.

*И.И. Пантелева*

## **О СООТНОШЕНИИ ГРАЖДАНСКОГО И ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА В РЕГУЛИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Одним из главных вопросов при создании нового земельного законодательства является выбор отрасли права, которая будет регулировать земельные отношения. Актуальным этот вопрос стал в связи с развитием в Республике Беларусь рыночных отношений и возникновением института частной собственности на землю. Появилась возможность осуществлять с земельным участком, приобретенным в частную собственность, различные сделки (купли-продажи, мены, дарения, залога, передавать его по наследству), начал формироваться рынок земли. Все это привело к необходимости пересмотра прежде сложившихся представлений о соотношении гражданского и земельного права.

Сложность правового регулирования земельных отношений

обусловлена уникальностью и особенностями самого объекта отношений — земли. Земля одновременно является и имуществом, и территориальным базисом, и частью природной среды. Гражданское право относится к частному праву, а земельное право является комплексной отраслью права и носит частно-публичный характер. Некоторые правоведы (например, Л.Г. Ефимова) отрицают возможность существования комплексных отраслей права. Однако усилия науки должны быть направлены на достижение максимального соответствия системы права объективной действительности. Разделение же земельных отношений на регулируемые гражданским правом и административным правом невозможно, так как сочетание частных и общественных интересов ( через государственное регулирование) является объективной необходимостью, отражающееся в правовых системах всего мира.

Гражданское и земельное законодательство различаются также и по принципам правового регулирования. В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Республики Беларусь основными принципами гражданского права являются принцип равенства участников гражданских отношений и принцип свободы договора. Гражданское право опирается на свободу собственника в пользовании и распоряжении имуществом вплоть до его уничтожения. Задачей земельного права является рациональное использование земельных ресурсов путем установления целевого использования земельных участков, платности землепользования, осуществления государственного контроля за использованием и охраной земель, других организационно-правовых мер. В гражданском праве можно владеть имуществом, но не пользоваться им. Земельное же право запрещает владение землей без ее использования под угрозой изъятия. Причем это касается всех правовых титулов, дающих право владения землей, в том числе и права частной собственности на землю.

В России некоторые юристы (например, профессор С.В. Полина) уже обеспокоены тем, что “происходит законодательная “экспансия” гражданского права к другим структурным частям системы права, проявившаяся при принятии Первой части ныне действующего ГК Российской Федерации”. И указывается, что “факторный анализ проблемной ситуации в сфере земельных отношений и отношений природопользования свидетельствует о необходимости постепенного и осторожного внедрения в регламентацию соответствующих отношений рыночных (частноправовых) начал. В соответствии со статьей 1 Кодекса Республики Беларусь о земле нормы гражданского законодательства применяются к земельным отношениям с учетом положений, установленных земельным законодательством. При определении соотношения земельного и гражданского права и в дальнейшем следует исходить из того, что земля —

это имущество особого рода. Все отношения, объектом которых является земля, необходимо регулировать специальным (земельным) законодательством (правом), приоритетным перед всеми остальными отраслями права.

*В.И. Семчик,  
П.Ф. Кулинич*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ НА УКРАИНЕ**

1. Земельная реформа на Украине осуществляется при неблагоприятных правовых условиях. Это проявляется, прежде всего, в раздвоенности законодательства страны, на основании которого происходит реформирование земельных отношений. В начале 90-х гг. Верховный Совет Украины принял ряд законодательных актов (законы о формах собственности на землю, фермерских хозяйствах, новая редакция Земельного кодекса и др.), на основании которых было начато проведение земельной реформы. Со временем инициатива в правовом обеспечении реформирования земельных отношений перешла к Президенту и Кабинету Министров Украины.

2. Правовые акты Президента и Правительства Украины являются подзаконными актами и не могут противоречить законам, принятым Верховным Советом Украины. Однако многие из них содержат положения, которые противоречат как Земельному кодексу (далее — ЗК), так и некоторым иным законодательным актам, принятым Парламентом страны. При этом в стране возникла парадоксальная правовая ситуация: Верховный Совет, будучи наделенным полномочиями отмены подзаконных правовых актов, которые противоречат принятым им же законам, не воспользовался ими в полной мере. В результате на Украине сформировались две ветви земельного законодательства — парламентская и президентско-правительственная. Такая правовая ситуация отрицательным образом сказалась на эффективности реформирования земельных отношений в стране. Единственным эффективным способом устранения раздвоенности земельного законодательства в данных условиях может быть принятие нового ЗК Украины.

2. Прежде всего в Кодексе должны быть отображены и детализированы формы собственности на землю, которые закреплены Конституцией государства, а именно: общественная собственность, которая охватывает государственную и коммунальную собственность, и частная собственность, которая включает собствен-