

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С принятием Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” от 08.01.98 № 6-ФЗ были детально урегулированы отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) предприятий, по сравнению с ранее действующим законодательством.

Вышеназванный закон имеет ряд пробелов и противоречий. Многие вопросы, касающиеся отношений кредиторов и должника, не нашли свое отражение в положениях Закона, что отрицательно сказывается на правоприменительной практике.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 указанного Закона арбитражный управляющий должен быть не заинтересованным лицом в отношении должника и кредиторов. Представляется, что арбитражный суд должен назначать кандидатуру арбитражного управляющего, представляемую государственным органом по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению либо самим арбитражным судом, а не кредиторами. В противном случае арбитражный управляющий действует, в первую очередь, в интересах тех кредиторов, по предложению которых он назначен.

Закон не предусматривает процедуру обращения должника в арбитражный суд с заявлением об освобождении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей, в случае нарушения им законодательства Российской Федерации. Полагаем, что на стадии процедуры наблюдения необходимо предоставить право руководителю должника обжаловать в судебном порядке действия временного управляющего.

В соответствии со статьей 63 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в период наблюдения требования кредиторов к должнику направляются временному управляющему в месячный срок с момента получения уведомления о принятии арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. По требованиям кредиторов должник вправе в арбитражный суд направить в недельный срок с момента получения соответствующего требования возражения. В случае непредоставления в указанный срок возражения требования признаются установленными в размере, заявленном кредитором.

Полагаем, что данная норма должна предусматривать возможность представления возражений кредиторами в случае непризнания их требований установленными. Поскольку практика показыва-

ет, что в период наблюдения кредиторы направляют требования к должнику, размер которых состоит не только из основного долга, но и неустойки по договору или процентов, предъявленных в соответствии со статьей 395 ГК РФ. Как известно, в соответствии со статьей 333 ГК РФ и Постановлением Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ от 08.10.98 № 13/14 в случае, если неустойка или начисленные проценты явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку или ставку процентов.

Таким образом, должник вынужден направлять большое количество возражений в арбитражный суд в достаточно короткий промежуток времени.

Поскольку закон позволяет кредитору предъявлять свои требования на любой стадии процедуры банкротства, считаем, что положение кредитора в случае возложения на него обязанности предъявления возражений не ухудшится.

Представленные возражения, в соответствии со статьями 63, 75 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 46 названного Закона.

Законом не предусмотрено обжалование определения арбитражного суда об установлении размера кредиторской задолженности. По нашему мнению, необходимо статью 46 указанного Закона дополнить соответствующей нормой, позволяющей обжаловать определения арбитражного суда, поскольку в случае допущения судебной ошибки кредитор и должник лишаются возможности восстановления нарушенного права.

В.С. Каменков

НОВЕЛЛЫ В ПРОЕКТЕ ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Проект названного закона разработан с учетом новых Гражданского и Хозяйственного процессуального кодексов Республики Беларусь. В его основу положен Модельный закон СНГ "О несостоятельности (банкротстве)", принятый Межпарламентской ассамблеей государств-участников СНГ 6 декабря 1997 г.

При разработке этого законопроекта учитывались также аналогичное законодательство стран, имеющих многолетний опыт его применения (Российской Федерации, Германии, Соединенных Штатов Америки), а также судебная практика хозяйственных судов