

Несмотря на все особенности экологических споров, медиация может выступать одним из самых актуальных и перспективных способов их разрешения. Данное положение обосновывается тем, что одними из многочисленных преимуществ медиации являются рациональное распределение бюджета на разрешение конфликтов, а также сохранение прежнего уровня сотрудничества между сторонами экологического спора. Содействие нейтральной стороны в урегулировании конфликта признается более эффективным для ослабления международной напряженности и повышения экологической устойчивости, чем разрешение конфликта исключительно самими конфликтующими сторонами.

Вместе с тем, у медиации, как и у любого другого вида альтернативного разрешения споров, есть свои недостатки. Эти недостатки, как правило, обосновываются поведением сторон спора, их дополнительной заинтересованностью в отношении конкретных политических вопросов и др. В практике Международного Суда ООН не наблюдается большого количества споров, переданных ему на рассмотрение, тем не менее, можно отметить на примере спора Новой Зеландии и Франции, что понесенные судебные расходы на разрешение споров оказались необоснованными, поскольку к моменту его разрешения Франция обязалась прекратить ядерные испытания, по поводу проведения которых спор и возник.

Таким образом, исходя из всего выше изложенного, можно сказать о том, что в настоящее время медиация выступает передовым средством разрешения споров, с помощью которого можно было бы как минимум сократить размер неоправданных убытков, уменьшить напряженность между сторонами спора и, что важнее всего – стабилизировать ситуацию.

**К.А. Киш**  
БГЭУ (Минск)

## МЕДИАЦИЯ КАК СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Современное состояние окружающей среды требует от индивида тщательного осмысления своих действий, а также следующих в результате них последствий, ведь ухудшение состояния окружающей среды грозит не только благополучию, но и самой жизни населения. Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов является одним из стратегических направлений политики Республики Беларусь, ввиду чего возникает необходимость разрешения экологических конфликтов, предметом которых выступает окружающая среда и ее компоненты, а также права и законные интересы субъектов экологических правоотношений.

Безусловно, классическим и наиболее распространенным способом разрешения экологических конфликтов является обращение в уполномоченные на то государственные органы и суды. В частности, возможность судебной защиты экологических прав предусмотрена в ст. ст. 12 – 15, 74-4, 103 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды». Кроме того, ст. 9 Орхусской конвенции закрепляет, что «в качестве органа, рассматривающего нарушение права на доступ к экологической информации, может выступать не только суд, но и другой независимый и беспристрастный орган, учрежденный в соответствии с законом». В качестве последнего может рассматриваться законодательно определенный институт медиации, что подтверждается положениями ст. 39-1 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, ст. 40-1 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, закрепляющими право на медиативное разрешение спора. Однако медиация не упоминается в качестве способа разрешения споров в сфере охраны окружающей среды в Законе Республики Беларусь «Об охране окружающей среды». Данное обстоятельство во многом дискредитирует законодательную модель медиации в экологической сфере, чем обуславливается низкий уровень её востребованности, несмотря на такие явные преимущества, как учет интересов каждой из конфликтующих сторон, добровольность, равенство участников, низкие материальные затраты и др.

Закон Республики Беларусь «О медиации» в ст. 2 указывает на возможные сферы применения медиации, но не называет в их числе экологическую, ограничиваясь лишь урегулированием споров, возникающих из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, а также споров, возникающих из трудовых и семейных правоотношений. Выделение гражданских правоотношений в качестве сферы применения медиации все же позволяет рассматривать данную категорию как косвенное указание на споры в области охраны окружающей среды, которые не включают в себя административно-публичную составляющую.

Особое внимание следует уделить базовому принципу медиации – конфиденциальности, который во многом противоречит одному из начал охраны окружающей среды – гласности и обеспечения граждан полной достоверной и своевременной экологической информацией. Информация, касающаяся медиативных переговоров не должна быть скрыта от общественности, в противном случае медиация теряет свою эффективность.

Ввиду выявленных проблем, видится необходимой детализация и повышение эффективности института экологической медиации, что может быть реализовано путем внесения в законодательство положения о возможности применения медиации в экологической

сфере, а также конкретизации особенностей механизма медиативного разрешения конфликта, которые заключаются в том числе и в принципе гласности экологической медиации. Реализация данных предложений позволит институту экологической медиации выйти на новый уровень применения и разрешит концептуальные вопросы его воплощения.

*А. И. Коверец*  
УО ФПБ «Международный университет «МИТСО» (Минск)

## ПРИМЕНЕНИЕ МЕДИАЦИИ ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ

Современная юридическая наука с учетом тенденции совершенствования общественных отношений все чаще заостряет внимание на вопросе «эффективного средства» для разрешения спортивных споров, характер которых носит достаточно сложный и смешанный вид. Именно поэтому, выбирая доарбитражную стадию разрешения спора, важно установить выгодный для обеих сторон порядок, приемлемый как спортсмену, так и всем субъектам спортивных правоотношений.

Отдельные споры, возникающие в профессиональном спорте и спорте высших достижений, разрешаются посредством традиционного обращения как в государственные суды, так и в различные негосударственные юрисдикционные органы: специализированные спортивные третейские суды международного (ICAS – Международный арбитражный совет по спорту, CAS – Спортивный арбитражный суд г. Лозанна (Швейцария)) и национального характера.

В настоящий момент одним из наиболее показательных примеров недостатка законодательной техники института разрешения спортивных споров является декларативность содержания нормы ст. 48 Закона Республики Беларусь «О физической культуре и спорте». Согласно норме, содержащейся в п. 2 вышеуказанной статьи, спортивные споры в Республике Беларусь разрешаются в соответствии с законодательством судами, а также с использованием альтернативных способов разрешения спортивных споров, допускаемых в соответствии с законодательством, в том числе посредством медиации и третейского разбирательства.

Давая оценку необходимости введения процедуры медиации в качестве обязательной стадии разрешения спортивного спора, необходимо обратиться к примерам из зарубежной практики. Весьма показательным, на наш взгляд, являются функционирование Палат по разрешению споров (Франция, Великобритания, Россия), которые являются органами по разрешению споров и осуществляют досудебное (внесудебное) урегулирование споров. Если подробнее рассмотреть деятельность подобного рода органов, то очевидным становится тот