

Л. В. Павлова

Институт правовых исследований Национального центра
законодательства и правовых исследований Республики Беларусь (Минск)

ПРИМИРЕНИЕ С ПОТЕРПЕВШИМ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

В уголовно-правовой сфере примирение лица, совершившего преступление, и потерпевшего имеет большое социальное значение, поскольку способствует восстановлению нарушенных отношений, понижает степень напряженности и противоречий в позициях указанных участников и допускает обсуждение причин произошедшего для предотвращения некорректного поведения в будущем. Важность добровольного взаимодействия виновного и потерпевшего (правонарушителя и жертвы) отмечается в международно-правовых актах и учтена в национальном уголовном законодательстве.

В частности, примирение с потерпевшим законодателем определено в качестве возможного основания освобождения лица от уголовной ответственности, что допустимо, если совершено нетяжкое преступление и соблюдены иные условия: «Лицо, совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или впервые совершившее менее тяжкое преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный преступлением вред» (ст. 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК)). Понятие примирения и отдельные аспекты его учета приведены в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29.03.2012 № 1 (ред. от 31.03.2016) «О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности». При этом доктринальное толкование и учет сложившейся правоприменительной практики позволяют заключить, что положения данной нормы распространяемы на уголовные правоотношения, возникающие в связи с совершением преступления, относимого, в зависимости от порядка уголовного преследования и обвинения, к делам публичного и частно-публичного обвинения (ст. 26 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК)); в качестве потерпевшего рассматривается только физическое лицо (ст. 49 УПК).

Примирение возможно и по делам частного обвинения (ст. 33 УК, ст. 26 УПК), что имеет свою специфику. Предварительное следствие по таким делам не проводится, потерпевший обращается с заявлением в суд и выступает в статусе частного обвинителя (ст. 51 УПК); в случае примирения сторон и подачи соответствующего заявления, суд прекращает производство по уголовному делу (п. 5 ч. 1 ст. 29, ч. 4 ст. 427 УПК).

Если примирение с потерпевшим не достигнуто, либо достигнуто, но не является основанием для освобождения виновного от уголовной ответственности, а лицом предприняты действия по заглаживанию причиненного вреда (оказана медицинская или иная помощь потерпевшему, возмещен причиненный ущерб, др.) – данные действия подлежат рассмотрению в качестве обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность (п. 4 ч. 1 ст. 63 УК), и являются значимыми для смягчения наказания или применения иных мер уголовной ответственности, не связанных с отбыванием наказания. В ст. 69 УК предусмотрены правила назначения наказания при наличии обстоятельств, смягчающих ответственность. Например, в качестве условия назначения не более половины максимального срока или размера избранного судом вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, выступает наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, предусмотренных пп. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 63 УК, и отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность.

Вместе с тем, обстоятельства, отягчающие ответственность, достаточны часто имеют место в ситуации преступления (совершение преступления в состоянии опьянения, из корыстной или иной личной заинтересованности, др.), в связи с чем полагаем, что правила назначения наказания и применения иных мер уголовной ответственности нуждаются в дальнейшем развитии, особенно если речь идет об учете положительного постпреступного поведения.

Учитывая высокую социальную значимость примирения с потерпевшим, полагаем, что по примеру ст. 69-1 «Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве» УК, уголовный закон целесообразно дополнить и *ст. 69-2 «Назначение наказания и иных мер уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим»* в следующей редакции:

«1. В случае примирения с потерпевшим по преступлению, не представляющему большой общественной опасности, если такое примирение не является основанием для освобождения от уголовной ответственности, лицу назначается наказание, не связанное с изоляцией от общества, или применяются меры уголовной ответственности, предусмотренные статьями 77–79 настоящего Кодекса.

2. При примирении с потерпевшим по менее тяжкому преступлению, если такое примирение не является основанием для освобождения от уголовной ответственности, либо по тяжкому или особо тяжкому преступлению, не сопряженному с посягательством на жизнь или здоровье человека, срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида основного наказания, предусмотренного

соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

3. В случае примирения с потерпевшим по тяжкому или особо тяжкому преступлению, сопряженному с посягательством на здоровье человека, срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

Принятие данного предложения позволит усилить правовые стимулы для проявления виновным лицом положительного постпреступного поведения в виде примирения с потерпевшим. Повышению эффективности взаимодействия потерпевшего и виновного лица будет способствовать участие медиатора как незаинтересованного лица в целях выработки ими взаимоприемлемого соглашения и достижения примирения, в связи с чем действие закона Республики Беларусь от 12.07.2013 № 58-З (ред. от 18.12.2019) «О медиации» следует распространить на уголовные и уголовно-процессуальные отношения.

О. И. Полещук

УО ФПБ «Международный университет «МИТСО» (Минск)

РАЗВИТИЕ ШКОЛЬНОЙ МЕДИАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Образовательный процесс на всех его стадиях содержит в себе обширную почву для конфликтов. Они могут возникать между учащимися, педагогами и учащимися, родителями и педагогами. Существует проблема грамотного разрешения конфликтов в школьной среде. Зачастую они приводят к серьезным нарушениям межличностных отношений, препятствуют образовательному процессу или ухудшают его качество, негативно влияют на формирующуюся психику учащихся, подвергая их дополнительному стрессу, в отдельных случаях приводят к эскалации напряжения, травле, насилию.

Среди путей разрешения конфликтов в образовательной среде наиболее перспективным и инновационным видится способ школьной медиации. Она даёт возможность сторонам спора найти взаимоприемлемое решение самостоятельно, путём переговоров, не обращаясь к судебным органам. Медиатор, как независимый и нейтральный посредник, курирует переговорный процесс, создавая для сторон комфортные условия и доверительную обстановку.

Практика внедрения медиации в систему школьного образования появилась в США в 1984 году, когда была создана Национальная ассоциация посредничества в образовании. Она собрала вместе педагогов и медиаторов, работающих в районных центрах правосудия, чтобы