

Л и т е р а т у р а

1. *Дернберг, Р.Л.* Международное налогообложение: пер. с англ. / Р.Л. Дернберг. — М.: ЮНИТИ, 1997.
2. *Киреева, Е.Ф.* Формирование налоговых пространств в условиях экономической интеграции: моногр. / Е.Ф. Киреева. — Минск: БГЭУ, 2002.
3. *Киреева, Е.Ф.* Налогообложение в международной экономической практике: основы организации международного налогообложения: учеб. пособие / Е.Ф. Киреева. — Минск: БГЭУ, 2006.

Г.Е. Кобринский,

доктор экономических наук, профессор

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ СУЩНОСТИ И ФУНКЦИЙ ФИНАНСОВ

Предисловие

Многие вопросы, связанные с рассмотрением сущности и функций финансов, нашли отражение в работах отечественных экономистов: В.М. Родионовой, Т.В. Брайчевой, Л.А. Дробозиной, М.В. Романовского, Б.М. Сабанти, Г.Б. Поляка, В.В. Ковалева, А.Г. Грязновой, Е.В. Маркиной и др. Проблемам сущности и функций финансов посвящены труды таких зарубежных авторов, как Дж.М. Кейнс, Дж.Р. Хикс и др.

Однако рассмотрение сущности и функций финансов вызывает много дискуссионных вопросов. К дискуссионным в финансовой науке относится, прежде всего, вопрос об экономической природе и границах финансовых отношений. Некоторые ученые считают, что финансы возникают на второй стадии воспроизводственного процесса — при распределении и перераспределении стоимости общественного продукта; другие рассматривают финансы как категорию воспроизводства в целом, включая их в состав также денежные отношения на стадии обмена. Вопрос о качественных признаках, определяющих специфику финансов как экономической категории, также является дискуссионным. Споры идут в основном о том, включать или не включать в определение финансов такой их признак, как императивность. Вызывает споры также вопрос о функциях финансов. Многие экономисты считают, что финансы выполняют две функции — распределительную и контрольную. Однако в литературе можно найти утверждения, что финансам, помимо двух указанных, присущи и другие функции.

Недостаточная научная разработанность вопросов сущности и функций финансов определила актуальность данного исследования, постановку его цели и задач.

Целью работы является раскрытие сущности и функций финансов.

Достижение поставленной цели потребовало постановки и решения следующих задач: развить теоретические основы сущности финансов; определить функции финансов, исходя из их сущности.

Основная часть

Несмотря на длительную историю существования финансов как научного понятия, их сущность до конца пока не раскрыта [4, 12]. В экономической литературе с XIX в. понятие «финансы» применяется к денежным операциям отдельных компаний, фирм, банков, а не только к государственным доходам и расходам. Следует отметить при этом, что термины «банковский капитал» и «финансовый капитал» нередко отождествляются. Например, Дж.М. Кейнс финансы также рассматривал как денежную форму капитала. Такое толкование финансов встречается и у современных авторов, специализирующихся на проблемах финансового рынка.

Появление большинства зарубежных научных экономических школ было связано с необходимостью решения конкретной экономической проблемы. Прикладной характер разработки экономических теорий predetermined расмотрение финансов в зарубежной литературе в качестве средства решения задач на макро- и микроуровне. Исходя из этого, и в учебной литературе, и во многих современных зарубежных экономических словарях финансы определяются как наука по управлению денежными потоками или рассматриваются как один из экономических инструментов государственного регулирования [1].

Определение финансов как метода управления денежными средствами встречается и в советской научной литературе 1920—1930 гг. Отечественные экономисты начали рассматривать финансы как экономическую категорию с 1940-х гг. Впервые финансы как систему экономических (производственных) отношений определил В.П. Дьяченко в монографии «К вопросу о сущности и функциях советских финансов». В советской литературе с этого времени возникла дискуссия об области появления и действия финансовых отношений и их специфических чертах, позволяющих выделить финансы как самостоятельную категорию из многообразия экономических отношений.

Следует отметить, что в рамках трудовой теории стоимости сформировались две основные концепции сущности финансов: распределительная и воспроизводственная, представленные в современной отечественной учебной литературе. Сторонники первой из них (В.М. Родионова, Л.А. Дробозина, С.И. Лушин и др.) связывают возникновение и функционирование финансов только со стадией распределения, не отрицая взаимообусловленности последней и процессов производства, обмена и потребления. Финансы в рамках второй концепции (Д.С. Моляков, Е.И. Шохин, Н.Г. Сычев и др.) рассматриваются как категория, связанная со всеми стадиями общественного производства, в том числе обменом. Следствием этих противоположных позиций является разный состав финансовых ресурсов. Денежные операции в

рамках воспроизводственной концепции фактически совпадают с финансовыми, а финансовые ресурсы — с денежными средствами. Однако в этом случае, видимо, неверно говорить о самостоятельной категории, отличной от денег. Несмотря на это, приверженцы воспроизводственной концепции ближе к некоторым современным подходам рассмотрения финансов как денежных потоков или как процессов создания фондов и капиталов для осуществления различных расходов, при которых не ставится задача разделения сущности явления и его внешних форм проявления.

Следовательно, финансы — термин, в определении которого в настоящее время нет единой точки зрения. Разнообразие толкования финансов объясняется разными задачами использования этого понятия (академический или прикладной подход), различными философскими и экономическими школами.

Не отрицая возможности существования иных точек зрения, мы считаем, что в определении финансов, которое отражает их распределительный характер путем формирования и использования денежных доходов, поступлений и накоплений субъектов хозяйствования, государства и местных образований, позволяет наиболее системно рассматривать финансовые отношения, возникающие между различными экономическими субъектами.

Вопрос о качественных признаках, определяющих специфику финансов как экономической категории, также относится к дискуссионным. Разные точки зрения высказываются по вопросу, включать или не включать в определение финансов такой их признак, как императивность. Так, Э.А. Вознесенский в качестве отличительной черты финансовых отношений выделил признак императивности, утверждая, что финансовые отношения формируются государством в государственно-властном порядке [2].

Многими авторами (Б.М. Сабанти, Т.В. Брайчева, А.М. Ковалева и др.) и в настоящее время используется признак императивности при характеристике финансовых отношений, хотя он входит в некоторое противоречие с признаваемым этими же авторами объективным характером появления и развития финансов [10]. Очевидно, что в практике организации финансовых отношений они принимают конкретные организационно-правовые формы, но если финансы — это объективно существующие экономические отношения, то их функционирование определяется в первую очередь закономерностями развития экономической системы, а не волевыми субъективными решениями органов государственной власти, установленными правовыми актами.

К дискуссионным также относится вопрос о функциях финансов.

Следует отметить, что в современной отечественной финансовой науке существуют три основные концепции трактовки сущности и функций финансов: распределительная (московская школа); воспроизводственная и экономико-правовая (ленинградская школа) [8].

Не останавливаясь подробно на анализе этих концепций, аргументация которых в основном базируется на реальностях советской экономики, обозначим лишь различные подходы к определению функций финансов в указанных школах. Следует отметить, что основоположник распределительной

концепции финансов В.П. Дьяченко считал, что финансы выполняют распределительную и контрольную функции, эти положения практически без изменений более полувека подтверждали и другие представители московской школы финансов (В.М. Родионова, Л.А. Дробозина и др.). При этом Л.А. Дробозина добавляла к контрольной функции еще и регулируемую. А.М. Бирман, видный теоретик социалистических финансов, отстаивающий самостоятельность финансов отраслей народного хозяйства, а по сути финансового менеджмента, к распределительной и контрольной функциям добавил функцию обеспечения кругооборота средств денежными ресурсами, тем самым довольно близко подойдя к понятию «денежный поток». Основоположник ленинградской школы финансовой науки А.М. Александров (автор воспроизводственной концепции финансов) добавил к распределительной и контрольной функциям еще и производственную (обслуживание кругооборота фондов). Э.А. Вознесенский, ведущий ученый ленинградской школы финансовой науки и автор экономико-правовой трактовки финансов, наделял последние тремя функциями: формирование денежных фондов и доходов, использование денежных фондов и контроль за первыми двумя. М.В. Романовский, О.В. Врублевская, Б.М. Сабанти с небольшими изменениями придерживаются его точки зрения, однако считают, что контрольную функцию выполняют не сами по себе финансы как экономическая категория, а институты, которые ими управляют. Финансы же создают лишь условия для осуществления контроля, их функции выражают общественное назначение, присущее только данной категории: формирование и использование денежных фондов (доходов) [11].

Если сущность есть внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех его многообразных свойств и отношений, то функция есть внешнее проявление свойства какого-либо объекта в данной системе отношений. Функции показывают, как, каким образом проявляется сущность категории. Большинство авторов выделяют и аргументируют существование двух функций финансов: распределительной и контрольной. В частности, профессор В.М. Родионова считает, что вопрос о функциях, их количестве и содержании может быть правильно решен лишь исходя из сущности категории, ее специфического общественного назначения. Сущность финансов как особой сферы распределительных отношений проявляется, прежде всего, с помощью распределительной функции. Именно через эту функцию реализуется общественное назначение финансов — обеспечение каждого субъекта хозяйствования необходимыми ему финансовыми ресурсами, используемыми в форме денежных фондов специального целевого назначения [9].

И далее: «... объективно присущее финансам свойство, заключающееся в их способности «сигнализировать» о течении распределительного процесса, проявляется через другую их функцию — контрольную» [9]. Л. Дробозина также считает, что «сущность финансов проявляется в их функциях, и финансы выполняют одновременно распределительную и контрольную функцию» [5]. Такого же мнения придерживаются А. Дадашев и Д. Черник [3].

Отдельные экономисты отрицают возможность одновременного действия разных функций такой экономической категории, как финансы, объясняя этот факт функцией денег, каждая из которых может действовать обособленно от других. Следует отметить, что данный вопрос может быть правильно решен лишь тогда, когда изучена и осмыслена сущность финансов.

Некоторые авторы, например Э. Вознесенский и Б. Сабанти, считают, что для выделения финансов из всей совокупности стоимостных категорий необходимо определить те специфические черты, которые присущи только данной экономической категории, в то время как распределение и контроль характерны для многих стоимостных категорий, «... нельзя смешивать функцию экономической категории, как форму проявления ее общественного назначения, с ролью категории, как результатом практического ее использования в воспроизводстве. Роль экономической категории значительно шире ее функции...» [7].

Э. Вознесенский и Б. Сабанти считают, что финансам присущи две функции: формирование фондов государства и использование этих фондов для выполнения государством своих функций. М. Романовский и другие считают, что «никаким другим категориям не присуще такое общественное назначение, как формирование и использование фондов денежных средств», причем фондов как централизованных, так и децентрализованных. Обоснование контрольной функции финансов следующее: «... любой операции, связанной с формированием и использованием денежных фондов, движением потоков денежных средств, одновременно присуще и осуществление контроля» [6]. В результате исследований авторы приходят к следующему выводу: финансам присущи три функции — формирование централизованных (общественных) и децентрализованных фондов денежных средств (доходов); использование централизованных (общественных) и децентрализованных фондов денежных средств (доходов); контрольная. Внешне, казалось бы, первые две функции можно разграничить и рассматривать как самостоятельные функции финансов. В принципе не отрицая такого подхода к построению функций, следует, однако, заметить, что первые две реально существуют, только каждая из них выражает способ действия не финансов в целом, а лишь части экономических отношений, составляющих содержание этой категории; к тому же они больше напоминают механизм реализации распределительной функции, чем самостоятельный способ действия категории финансов.

Таким образом, процесс формирования фондов денежных средств и их расходования — единый неразрывный процесс, и он не может искусственно разделяться.

Деление распределительной функции на две части может стать обоснованием того, что получение доходов является самоцелью, хотя на самом деле оно направлено на удовлетворение общегосударственных потребностей.

Многие экономисты наделяют финансы производственной функцией. Основным аргументом состоит в том, что финансы не только распределяют, но и обслуживают кругооборот фондов, обеспечивая денежными ресурсами вос-

производственный процесс. Не умаляя значимости таких подходов, следует отметить, что кругооборот фондов обеспечивается денежными средствами через распределительную функцию финансов. Исходя из сказанного, воспроизводственная функция является производной от функции распределения финансов, и в этом качестве нельзя выделять ее в отдельную функцию.

Л.А. Дробозина, В.В. Ковалев помимо распределительной и контрольной функций выделяют регулирующую функцию финансов. Л.А. Дробозина отмечает, что эта функция связана с вмешательством государства через финансы (государственные расходы, налоги, государственный кредит) в процесс воспроизводства. В.В. Ковалев считает, что распределительная функция финансов осуществляется не стихийно, а в соответствии с правовыми нормами. Совокупность норм, правил, положений, правовых актов призвана регулировать финансовую деятельность и тем самым — воспроизводственный процесс. Далее он отмечает, что можно говорить и о третьей функции финансов — регулирующей. Данная функция финансов проявляется не только на уровне государства, хозяйствующих субъектов, но и в организации собственно финансовых отношений, в иерархии ее построения.

Мы считаем, что если рассматривать регулирующую функцию в подобной интерпретации, то она ничего не добавляет к характеристике сущности финансов, так как, во-первых, является чертой, отличающей форму проявления финансовых отношений, а не их сущность, и, во-вторых, продуктом деятельности государства и хозяйствующего субъекта выступают формы проявления не только финансовых, но и любых других экономических отношений. Исходя из всего сказанного, мы считаем, что нет необходимости выделять отдельно регулирующую функцию финансов, и придерживаемся той точки зрения, что финансы выполняют две функции — распределительную и контрольную.

Углубление знаний в области экономической природы финансов, присущих им свойств позволит лучше использовать данную категорию в практике хозяйствования и на этой основе повысить эффективность финансовой деятельности как в целом в экономике, так и на уровне предприятия.

Заключение

Проведенное исследование сущности и функций финансов позволило сделать следующие выводы и сформулировать предложения.

1. Определение финансов, которое отражает их распределительный характер, позволяет наиболее системно рассматривать финансовые отношения, возникающие между различными экономическими субъектами.

2. Финансы — это объективно существующие экономические отношения, и их функционирование определяется в первую очередь закономерностями развития экономической системы, а не волевыми субъективными решениями органов государственной власти, установленными правовыми актами. Исходя из этого, мы считаем, что признак императивности не следует учитывать при характеристике финансовых отношений.

3. На основе изучения сущности функций финансов и их обоснования автор пришел к выводу, что финансы выполняют две функции — распределительную и контрольную.

Л и т е р а т у р а

1. Боди, З. Финансы: учеб. пособие: пер. с англ. / З. Боди, Р. Мертон. — М.: Издат. дом «Вильямс», 2000.
2. Вознесенский, Э.А. Финансы как стоимостная категория / Э.А. Вознесенский. — М.: Финансы и статистика, 1985.
3. Дадашев, А.З. Финансовая система России: учеб. пособие / А.З. Дадашев, Д.Г. Черник. — М.: ИНФРА-М, 1997.
4. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс. — М.: Гелиос-АРВ, 2002.
5. Общая теория финансов / под ред. Л.А. Дробозиной. — М.: Банки и биржи, 1995.
6. Основы теории и практики государственных финансов: учеб. пособие / М.В. Романовский [и др.]. — СПб.: Изд-во СПбГУЭиФ, 1998.
7. Сабанти, Б.М. Теория финансов: учеб. пособие / Б.М. Сабанти. — М.: Менеджер, 1998.
8. Федоров, В.А. Исторические и методические вопросы анализа сущности финансов: учеб. пособие / В.А. Федоров, О.В. Репина. — Хабаровск: Изд-во Хабар. гос. техн. ун-та, 2005.
9. Финансы / В.М. Родионова [и др.]. — М.: Финансы и статистика, 1994.
10. Финансы: учебник / под ред. А.Г. Грязновой, Е.В. Маркиной. — М.: Финансы и статистика, 2006.
11. Финансы: учебник / под ред. проф. М.В. Романовского, проф. О.В. Врублевской, проф. Б.М. Сабанти. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт-Издат, 2006.
12. Хикс, Дж.Р. Стоимость и капитал / Дж.Р. Хикс. — М.: Прогресс, 1988.

Г.А. Короленок,

доктор экономических наук, профессор

ПОДГОТОВКА КАДРОВ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Одной из задач, определенных Государственной программой инновационного развития Республики Беларусь на 2007—2010 гг., является развитие интеллектуального потенциала и творческой активности населения. В этой связи особое внимание в программе отводится вопросам развития и совершенствования кадрового потенциала.

Без серьезных изменений в подходах к подготовке научных и менеджерских кадров невозможно успешно реализовывать программу инновационного развития Республики Беларусь.

В настоящее время, когда уже совершенно очевидно, что без высококвалифицированных, творчески мыслящих кадров невозможен процесс инновационного развития нашего государства, перед вузами стоит колоссальнейшая задача — подготовить специалиста для работы в инновационной среде.