

ватных рыночным отношениям, является широкое использование во всех разделах бухгалтерского учета международных стандартов финансовой отчетности.

Так, исходя из требований Международных стандартов финансовой отчетности 21 “Влияние изменений валютных курсов”, и учитывая экономическую ситуацию Республики Беларусь, вполне целесообразно отменить действующие ограничения по списанию курсовых разниц кредиторской задолженности, возникающей в результате операций с валютой. Так как списание данной задолженности на финансовые результаты в размере не более 10 % фактической себестоимости реализованной продукции, приводит к тому, что ряд субъектов хозяйствования для создания призрачного благополучия списывают на финансовые результаты минимальную сумму таких разниц. Это все приводит к искажению реальных результатов хозяйствования. Что же касается, переоценки дебиторской валютной задолженности, то необходимо установить, что возникающие курсовые разницы в данном случае не должны увеличивать налогооблагаемую прибыль, т.к. обложение данной суммы налогом ведет к “вымыванию” собственных оборотных средств.

Таким образом, определив методику отражения в бухгалтерском учете курсовых разниц, возникающих при переоценке дебиторской (кредиторской) задолженности, равно как и других обязательств, в специфической взаимосвязке законодательства Республики Беларусь и Международных стандартов финансовой отчетности, можно стандартизировать учет финансово-хозяйственной деятельности предприятия любой отрасли народного хозяйства и любой формы собственности.

Л.М. Дюньдикова, МГУП (Могилев)

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ И СПОСОБЫ ЕЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Проблема оценки — самая противоречивая в бухгалтерском учете. Для обеспечения сопоставимости информации и возможности ее обобщения на макроуровне в действующем законодательстве по бухгалтерскому учету и отчетности закреплены способы оценки объектов бухгалтерского учета.

В Республике Беларусь используется оценка по приобретению (фактической себестоимости). Данный вариант оценки позволяет относительно полно и правильно отразить в учете сумму финансового результата. Однако он несет в себе следующие недостатки:

разной в оценках одних и тех же ценностей;

отрыв оценок от времени составления отчетности;

относительную точность отражения финансовых результатов, связанную с тем, что ряд убытков, в сущности уже полученных (например, залежавшиеся товары), долгое время не отражаются как убытки, а фигурируют в балансе как полновесный актив.

Оценка же на текущий момент по продажным ценам позволяет определить стоимость имущества на момент оценки и сделать сопоставимыми ценности. Однако переходящее значение цен делает оценку случайной и в лучшем случае представляет интерес только на момент составления баланса, а также происходит искажение финансовых результатов за счет смешивания прибыли от реализации ценностей с фиктивными прибылями, которые могли бы возникнуть при продаже или покупке всего имущества предприятия.

В странах с развитой рыночной экономикой, где финансовая отчетность, в отличие от отечественной, ориентирована на инвесторов, а не на государственные органы, широкое распространение получил принцип минимальной оценки. В соответствии с данным принципом, если себестоимость объекта выше его продажной цены, т.е. в случае потенциального убытка, объект показывается в отчетности по продажной цене. Таким образом, возникший убыток отражается в том отчетном периоде, в котором он был выявлен, а прибыль — в том, когда она была фактически получена. Принцип минимальности не противоречит принципу оценки имущества по себестоимости, т.к. для его применения требуется сохранение в текущем бухгалтерском учете оценки имущества по себестоимости. Более того, данный принцип показывает, что переоценка, в ходе которой теряется себестоимость, не нужна.

Таким образом, применение оценки по приобретению позволяет отразить реальные финансовые результаты, а оценки по текущим продажным ценам — реальную стоимость имущества. Следовательно, для достижения максимально точно-

го отражения стоимости имущества в балансе и результатов хозяйственной деятельности активы, предназначенные для продажи, необходимо отражать по минимальным ценам, а активы, участвующие в производственном цикле — по цене приобретения. Причем, для отражения стоимости имущества по минимальной цене рекомендуется использовать контрарные счета типа “Поправки на снижение до рыночной стоимости краткосрочных инвестиций” для отделения фактических финансовых результатов от потенциальных.

Проблема использования различных вариантов оценки заключается в увеличении трудоемкости учетной работы, сложности получения информации о текущих ценах на ТМЦ. Автоматизация учета, развитие рыночной инфраструктуры позволят решить данные вопросы и получать финансовую отчетность, отражающую реальную стоимость имущества и финансовых результатов.

Л.Ф. Еськова, БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УЧЕТА ВНЕБЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ УЧРЕЖДЕНИЙ НЕПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЫ

Система бухгалтерского учета в условиях реформирования экономики претерпела значительные изменения. В отличие от бухгалтерского учета хозрасчетных организаций, в учете которых произошли существенные перемены, в методике учета бюджетных учреждений изменения не столь значительны. В новых условиях хозяйствования происходит существенная адаптация учреждений непроизводственной сферы к процессу реформирования экономики. Теперь наряду с бюджетными источниками финансирования, бюджетные учреждения могут иметь внебюджетные источники финансирования, получив право заниматься предпринимательской деятельностью. Это обстоятельство создало ряд проблем в учете бюджетных учреждений. Рассмотрим некоторые из них.

В первую очередь следует отметить, что отправным пунктом в правильной организации учета предпринимательской