

В случае, если и рентабельность совокупного капитала рассчитывалась не по балансовой, а по чистой прибыли, т.е. с учетом налогового изъятия, то тогда налоговый корректор при определении ЭФР в расчет не принимается:

$$\text{ЭФР} = \left(R_{\kappa} - \frac{\Pi_{\text{ЗК}}^{\text{Н}}}{1+i} \right) \cdot \frac{\text{ЗК}}{\text{СК}} + \frac{\text{ЗК} \cdot i}{\text{СК}(1+i)} \cdot 100. \quad (6)$$

Н.З. Гончарова, ССХИ (Смоленск)

ПРОБЛЕМЫ ЭЛАСТИЧНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СПРОСА НА РЕГИОНАЛЬНОМ МЯСНОМ РЫНКЕ

Эластичность спроса и предложения являются специфическими рыночными категориями, связанными с проявлением действия закона рынка.

Эластичность спроса — это его зависимость от влияния социально-экономических факторов, прежде всего, от цены и денежных доходов населения. Показатели эластичности измеряют реакцию спроса и предложения на изменение социально-экономических условий на рынке.

Исходная категория любого рынка — предложение, которое определяется производством. Субпоказателем предложения, характеризующим гибкость производства, является эластичность предложения или изменчивость под влиянием определяющих факторов: цен на энергоресурсы, корма, конечную мясную продукцию. Чувствительность производителя выражается не только в изменении объема самого предложения, но и в перераспределении производства в пользу более дорогих или более дешевых сортов мяса (перекрестная эластичность).

Эластичность предложения мясного сырья собственного производства по цене зависит от возможности быстрой поставки кормовых ресурсов. Производство свинины и мяса птицы зависит от возможностей закупки фуражного зерна и не зависит от размера посевов зерновых культур только при производстве собственных кормов. Производство говядины в первую очередь зависит от объемов производства грубых

кормов, возможности увеличения которых ограничены. Так, за последние 10 лет производство фуражного зерна в Смоленской области сократилось в три раза. В результате свиноводство и мясное птицеводство в крупных предприятиях практически ликвидированы, около 80 % производства свинины приходится на личные подсобные хозяйства.

Вторая определяющая категория рынка — покупательский спрос, который оценивается по фактическому потреблению. Потребление мяса и мясопродуктов в Смоленской области характеризуется следующими особенностями:

производство мяса на душу населения ниже фактического уровня потребления на 30 %, что говорит о потере продовольственной независимости по мясу;

наблюдается значительный разброс потребления мяса и мясопродуктов по группам с высокими и низкими доходами: от 72 кг до 8,4 кг на члена домохозяйства (в среднем по России — от 93 до 1,3 кг);

спад производства происходит при ненасыщенных потребностях в мясных продуктах, но неудовлетворенного спроса нет, т.к. платежеспособный спрос населения области очень низкий и продолжает снижаться (с 81 доллара в 1998 г. до 50 долларов в 2001 г.).

Предложения мяса и мясопродуктов сокращается медленнее, чем спрос, т.к. в краткосрочном периоде производство и спрос неэластичны.

Уровень спроса на мясную продукцию достаточно четко реагирует на изменение доходов и цен. В пересчете на 1000 ккал мясо является одним из самых дорогих продуктов (в ценах 2001 г. в среднем по Смоленской области говядина — 57 руб., свинина — 41 руб., рыба — 30—50 руб., сметана — 9 руб., хлеб — 3 руб.).

Эластичность спроса на мясопродукты от доходов специфична: снижение реальных доходов населения увеличивает долю внерыночного поступления мясных продуктов за счет увеличения производства в хозяйствах населения. Эластичность внерыночного потребления по доходам высокая, коэффициент эластичности отрицательный. Эластичность спроса по доходу на различные виды мяса следует изучать отдельно. Особенно высокой эластичностью спроса по доходу отличается говядина, т.к. низкая производительность труда и конвер-

сия кормов обуславливают опережающий рост цен на нее по сравнению со свиной и мясом птицы.

Спрос на мясо и мясные продукты имеет четко выраженную социальную направленность: эластичность спроса по доходу неодинакова для различных социальных групп. У потребителей с низким уровнем дохода рост цен на 1 % вызывает значительное снижение спроса, в то время как потребители с высоким уровнем дохода практически не реагируют на ценовой раздражитель. При переходе из одной доходной группы в более доходную спрос на некоторые товары возрастает с определенным ускорением.

Спрос на мясо растет медленнее, чем доходы, т.к. бедные слои населения используют дешевые продукты питания, а обеспеченные слои населения, достигнув пределов физического насыщения, переключают спрос на другие товары и услуги. Особенность эластичности потребления мясных продуктов в России — глубокая межрегиональная дифференциация, связанная с дифференциацией реальных денежных доходов населения. Регионы с низким уровнем доходов — слабо реагируют на растущее предложение мясных продуктов. Так, в Смоленской области спрос динамики ультраэластичен по доходам и в низшей группе ($K_0 = 2,8$), и в высшей ($K_0 = 3,72$), хотя теоретически в группах с высоким доходом спрос на мясопродукты по доходам неэластичен. Однако в области за последние 3 года ухудшилось соотношение денежных доходов и прожиточного минимума: в низшей (с 64 до 22 %), в высшей (с 5,3 раза до 3,6 раза) группах.

Спрос и предложение находятся в сложной диалектической взаимосвязи, опосредствующей отношение между производством и потреблением. В тоже время они обладают относительной самостоятельностью, в связи с чем, на рынке постоянно существует диспропорция между спросом и предложением. Таким образом, эластичность спроса по доходу неодинакова для различных социальных групп. При низких доходах спрос на мясо эластичен по доходам, при средних — эластичность единична, при высоких доходах — неэластичен. При приближении потребления к рациональным нормам происходит насыщение спроса и останавливается его рост.

Насыщенный спрос неэластичен и по цене и по доходам. Низкая обеспеченность мясом и мясопродуктами обусловили

вает значительную зависимость спроса от изменения цены. У социально незащищенных слоев населения спрос на продукты питания эластичен и по цене и по доходу.

На мясо и мясопродукты коэффициент эластичности наибольший, т.к. на них спрос удовлетворен не в полной мере и поэтому увеличивался по мере роста доходов и сокращался при уменьшении доходов, причем более быстрыми темпами.

Д.Г. Гончаренко, БГЭУ (Минск)

АНАЛИЗ БАЛАНСА ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕМ

Налоговая система государства — сложная и многоуровневая система. Ее можно представить в виде большого количества взаимопроникающих денежных потоков и потоков других ресурсов. Эти потоки, выраженные в объемах денежных средств и объединенные в модель, в дальнейшем принимают вид определенного алгоритма последовательных действий, которые можно расценивать как систему управления налогообложением. Анализируя денежные потоки, нужно учитывать, на каком уровне (предприятия, отрасли, государства) проводится анализ для управления налогообложением. При разработке методики анализа потоков средств для управления налогообложением, на наш взгляд, полезно обратиться к результатам исследований А.П. Рудановского.

Известный методолог бухгалтерского учета А.П. Рудановский еще в начале прошлого века занимался проблемой моделирования движения денежных потоков в системе хозяйственных отношений предприятия. Задействуя аппарат высшей математики, ученый делил полный бухгалтерский баланс на частные балансы, определяя эти зависимости как системные. Моделирование балансов было им осуществлено сообразно функциям разноуровневых систем отношений — экономическим; финансовым; организационно-правовым, в рамках операций процесса кругооборота средств: производство, реализация (торговля), потребление. Каждая из моделей частного баланса может отражать итог движения Д-Т-Д'.