

7. *Денисов, А.Ю.* Экономическое управление предприятием и корпорацией / А.Ю. Денисов, С.А. Жданов. — М.: Дело и Сервис, 2002. — 416 с.
8. *Управленческий учет: пер. с англ. / Э.А. Аткинсон [и др.].* — 3-е изд. — М.: Издат. дом «Вильямс», 2007. — 880 с.
9. *Милгром, П.* Экономика, организация и менеджмент: в 2 т. / П. Милгром, Э.А. Робертс; пер. с англ. под общ. ред. И.И. Елисеевой. — СПб.: Экон. шк., 2004. — Т. 1. — 468 с.
10. *Артющенко, Н.* Функционирование внутрикорпоративных рынков / Н. Артющенко, В. Соловьева // АПК: экономика, управление. — 2003. — № 11. — С. 39—45.
11. *Кабир, Л.С.* Организация оффшорного бизнеса / Л.С. Кабир. — М.: Финансы и статистика, 2002. — 144 с.
12. *Андреев, Д.М.* Оптимизационные математические модели трансфертного ценообразования / Д.М. Андреев // Справ. экономиста. — 2004. — № 2. — С. 39—45.

З.М. Горбылева,

кандидат экономических наук, доцент;

И.А. Горбылева,

аспирант

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОСВЕННОГО ВЛИЯНИЯ ТУРИЗМА НА ЭКОНОМИКУ СТРАНЫ

Анализ результатов развития туризма, проведенный авторами, показал, что в настоящее время для оценки туризма в мире используются в основном количественные показатели. В статье указывается на необходимость разработки и использования качественных и более комплексных показателей. В частности, обосновывается необходимость оценки косвенного влияния туризма на экономику страны в целом, анализируются преимущества, недостатки и проблемы в методологии его расчета, а также производится расчет туристского мультипликатора в Республике Беларусь. Полученные результаты сравниваются с аналогичными показателями других стран мира. Предложены некоторые аспекты совершенствования статистического учета в туризме с целью повышения объективности и сопоставимости результатов туристической деятельности, в том числе показателей косвенного влияния туризма на экономику в целом.

Туристическая индустрия возникла и приняла современные характерные ей черты совсем недавно — во второй половине XX в. В этот период туризм стал объектом международного регулирования и унификации понятийно-категориального аппарата, методик оценки и управления данным видом деятельности.

За более чем полувековой мировой опыт развития туризма установлено, что туристический бизнес не только развивается весьма быстрыми темпами как самостоятельный вид деятельности (в среднем 7 % в год в целом по миру), но и инициирует развитие других отраслей экономики. Это объясняется тем, что туруслуга является комплексной и сложной, а ее прибыльность зависит от множества взаимодействующих элементов.

Остановившись на экономических особенностях функционирования туризма, следует отметить, что на международном уровне приняты меры по унификации и стандартизации туризма, как-то: СИКТА¹, рекомендации по методологии статистического учета в туризме ВСТ² в ходе совместной работы таких международных организаций, как

¹ Стандарты международной классификации видов деятельности в туризме.

² Вспомогательный счет в туризме.

ЮНВТО, ООН и ВСПТ. Этими же организациями принят ряд показателей по оценке результатов туристической деятельности, которые используются в странах—членах ЮНВТО, в том числе в Республике Беларусь.

Развитие туризма оценивается по количеству прибытий, ночевкам, объему выручки, экспорта и импорта, уровню занятости, объему инвестиций и др. Эти показатели носят количественный характер. В Республике Беларусь при оценке влияния туризма на национальную экономику используют такие индикаторы, как доля туризма в ВВП, экспорте, общем количестве занятых и объеме налоговых поступлений. Однако не введены в действие такие виды качественных показателей оценки влияния туризма на экономику страны, которые можно было бы использовать для сопоставления с другими странами, условно не учитывая их различный уровень экономического развития, а также наиболее широко охватывающие область туристического воздействия (по горизонтали, а не по вертикали). Хотя в международной туристической методологии принято, что туризм приносит не только прямой вклад в развитие экономики, т.е. получение дохода предприятиями индустрии туризма, но и косвенный с учетом вовлечения в туристическую деятельность сопутствующих отраслей. Такой качественный универсальный показатель рекомендован к применению ЮНВТО — это показатель косвенного влияния туризма на экономику страны или туристический мультипликатор (далее — ТМ).

До настоящего времени ТМ официально не применялся в международной статистике как обязательный показатель, а использовался в качестве экспериментального в некоторых странах (в начале 1990-х гг. специалисты ЮНВТО впервые начали разработку концепции учета косвенного влияния туризма на примере Доминиканской Республики). Основная причина этого — отсутствие принятой четкой и последовательной методологии его расчета. Учеными различных стран предпринимается попытки определения механизма его расчета. В различных интерпретациях ТМ встречается в работах В. Арчера, С. Оуэна, В.И. Азара, Ю. Блохина, В.Г. Гуляева, Е.В. Помеловой и др.

В основе показателя ТМ лежит теория инвестиционного мультипликатора Дж.М. Кейнса, которая заключается в отмеченном ученым парадоксе: увеличение инвестиций (в случае ТМ — расходов) на 1 единицу приводит к увеличению дохода на большую величину — $(1 + r)$. Данная зависимость описывается моделью бесконечной геометрической прогрессии

$$K = 1 + r + r / 2 + r / 3 + \dots + r / n, \quad (1)$$

где K — коэффициент мультипликатора; r — величина прироста дохода на каждом шаге расчета, при условии, что $r < 1$, $n = 1, 2, 3, \dots$ [1].

Используя модель (1), можно подсчитать количество оборотов расходуемых туристических средств (транзакций).

В основе механизма мультипликатора лежит теория потребления, а именно зависимость от уровня предельной склонности населения к потреблению (МСП), которая указывает на функциональную зависимость объема потребления от величины доходов:

$$\text{МСП} = \text{Уровень расходов} / \text{Уровень доходов}. \quad (2)$$

Тогда коэффициент мультипликатора будет иметь вид

$$K = 1 / (1 - \text{МСП}). \quad (3)$$

Другим элементом формулы, влияющей на конечный показатель, являются инвестиции (I)

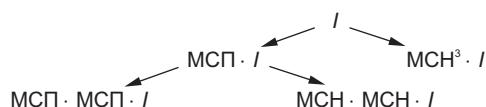
$$\text{ТМ} = I / (1 - \text{МСП}). \quad (4)$$

В случае ТМ за инвестиции принимаются расходы туристов в стране. В данном случае под расходами туристов понимают не только доходы туристических организаций, но и транспортных компаний, сферы торговли, бытового обслуживания, связи, пред-

приятий сферы досуга и развлечений и др. Учет всех отраслей, участвующих в предоставлении туруслуг, позволяет оценить наиболее полно воздействие туризма на всю экономику страны.

В свою очередь, такие доходы служат дополнительной прибылью, инвестициями, заработной платой, дополнительными рабочими местами и т.п. Для бюджетов всех уровней они выступают дополнительными налогами, платежами, сборами и пошлинами.

Схематично механизм косвенного воздействия туризма на экономику, рассчитываемый с помощью ТМ, представим следующим образом:



Из схемы видно, что при первоначальном импульсе — возникновении спроса на туруслуги на величину расходов I в одной из отраслей, услугами или товарами которой пользуется туриндустрия, спрос увеличивается на МСП. Часть дохода, полученного при первом импульсе, пойдет на накопление $MCH \cdot I$ и выпадет из дальнейшего процесса. На втором этапе действия мультипликатора импульсом будет $MСП \cdot I$, что, в свою очередь, влечет увеличение спроса в последующих отраслях. К примеру, увеличение спроса на услуги гостиниц влечет за собой рост спроса на электроэнергию, хозяйственные нужды, ремонт и прочее, что в свою очередь вызывает развитие этих отраслей [2].

Так, на каждом этапе в туристический процесс вовлекается все большее количество отраслей экономики, но импульс для их развития уменьшается от этапа к этапу и в конце концов затухает. Такое затухание процесса мультипликатора будет тем быстрее, чем больше предельная склонность к сбережениям MCH^1 , т.е. чем больше средств будет выводиться из оборота.

В официальной туристической статистике Республики Беларусь расходы туристов в платежном балансе страны приняты за экспорт по статье «Поездки». В 2006 г. этот показатель составил 277,5 млн дол. США [3]. Согласно методологии Международного валютного фонда, используемой Национальным банком Республики Беларусь, статья «Поездки» охватывает товары и услуги (питание, размещение, развлечения, осмотр достопримечательностей, экскурсии, подарки, сувениры), которые были приобретены в Республике Беларусь приезжими², если срок их пребывания на территории республики не превышает одного года [4].

Исходя из определения категории туризма по статье «Поездки» и методологии составления платежного баланса, национальной статистикой в общих расходах туристов учтены расходы лишь въездных туристов и более того — только организованных, но исключены расходы неорганизованных иностранных, а также внутренних туристов.

С другой стороны, официальными статистическими органами предоставляются данные об объеме оказанных платных услуг населению, которые включают непосредственно туристско-экскурсионные услуги (результаты деятельности предприятий туризма), санаторно-оздоровительные, услуги гостиниц и аналогичных средств размещения, услуги физической культуры и спорта, услуги культуры, а также платные услуги, оказываемые объектами придорожного сервиса. В итоге в общей сумме они составили 8322,9436 млн бел. р., или 3880,956³ млн дол. США [5, 6]. В данный перечень входят далеко не все услуги, характерные для туризма (транспорт, сувениры, питание и др.).

¹ МСН — предельная склонность к сбережению, $MCH = 1 - MСП$.

² К приезжим относятся туристы, которые проводят в стране пребывания хотя бы одну ночь или более, а также транзитные пассажиры, т.е. лица, покидающие страну в течение 24 часов с момента своего прибытия.

³ Среднегодовой курс в 2006 г. был на уровне 2144,56 бел. р. к 1 дол. США.

Кроме всего прочего, в данную сумму включены услуги, оказываемые не только резидентам, но и нерезидентам, т.е. иностранным туристам. Отсюда следует, что показатели экспорта по статье «Поездки» платных услуг населению не являются полными и вполне достоверными при их интерпретации в качестве показателей туристических расходов. Учитывая это, для расчета ТМ используем показатель объема оказанных платных услуг за 2006 г., поскольку в нем учтены основные расходы как въездных, так и внутренних туристов.

Рассчитаем ТМ для Беларуси по данным национальной статистики. Вычислим предельную склонность к потреблению (МСП) населения на основании данных таблицы [7] и по формуле (2).

Показатель	2000 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Денежные доходы населения, млрд бел. р.	5577	22 795	29 565	38 622	48 685
Денежные расходы населения, млрд бел. р.	4566	18 903	24 399	31 704	39 051
МСП	0,8187	0,8293	0,8253	0,8209	0,8021

Среднестатистическая предельная склонность к потреблению за данный период равнялась 0,8193.

Используя расчетную модель мультипликатора (3), имеем

$$K = 1 / (1 - 0,8193) = 5,54.$$

Полученная цифра говорит о том, что 1 дол. США расходов туриста в Беларуси инициирует получение дохода в экономику страны в 5,53 раза больше.

На основе коэффициента мультипликатора рассчитаем мультипликативный эффект от расходов в Беларуси 1 туриста (735,6 дол. США) на основе формул (1, 4), определив число оборотов туристических расходов в экономике страны и величину прироста дохода на каждом обороте:

$$TM = 735,6 / (1 - 0,8193) = 1 \cdot 0,8193 + 0,8193 / 2 \cdot 735,6 + 0,8193 / 3 \cdot 735,6 + \dots + 0,8193 / n \cdot 735,6 = 4070,84.$$

В данном случае средние расходы в республике одного туриста в размере 735,6 дол. США в год генерируют доход в бюджет в объеме 4070,84 дол. США, совершая при этом около 30 транзакций. Последний показатель вычисляется исходя из неравенства $0,8193 / n \cdot 735,6 < 20$. Так, начиная с $n > 30$, средства, остающиеся в обороте, становятся весьма незначительными, а вклад в дальнейшее развитие отрасли — несущественным.

Для сравнения: в Азербайджане коэффициент мультипликации составляет 3,84, а в 2003 г. величина ТМ была равна 2690 дол. США [8], что говорит о меньшей роли туризма в активизации роста экономики этой страны по сравнению с Республикой Беларусь. Экономика Азербайджана получает косвенный доход от туризма почти в два раза меньший, чем экономика Беларуси.

Эксперты ЮНВТО проводили свои расчеты ТМ по отдельным странам. Полученные результаты выглядят следующим образом: Египет — 1,23; Доминиканская Республика — 1,20; Ямайка — 1,23—1,27; Ирландия — 1,72; Соединенное Королевство — 1,73, Турция — 1,96 [9].

По сравнению с показателями ЮНВТО полученные нами данные существенно их превосходят. Это может быть объяснено отсутствием определенной методологии расчета ЮНВТО, поскольку в официальных источниках таковая не опубликована. В докладах

Генерального секретаря ЮНВТО упоминается «относительный» мультипликатор, который отличается от кейнсианского и, в свою очередь, «показывает соотношение прямого воздействия и окончательного (косвенного и прямого — *прим. автора*) воздействия» [9]. Методология расчета этого индикатора также требует пояснения, а именно, какие статьи расходов той или иной отрасли относить к туристическому потреблению. Это, в свою очередь, связано с проблемой сбора статистической информации и ее учета в отраслях народного хозяйства.

Согласно нашему мнению, кейнсианский туристический мультипликатор является качественным показателем, наиболее полно масштабно отражающим воздействие туризма на национальную экономику, а также позволяющим сопоставлять показатель с данными других стран при условии унификации методологии его расчета и включения в качестве официального расчетного показателя для стран—членов ЮНВТО.

Несовершенство статистического учета в туризме не позволяет объективно точно оценить ТМ. Так, показатель экспорта по статье «Поездки» не отражает:

- расходы внутренних туристов;
- расходы неорганизованных туристов;
- расходы на транспорт и прочие статьи характерных для туристической деятельности расходов.

Показатель объема оказанных платных услуг населению не учитывает других услуг, сопутствующих туризму (также транспортные услуги, покупка сувенирной продукции, питание и др.).

Для наиболее полного учета и последующей оценки развития туризма в показатель учета следует включать основные статьи расходов, сопутствующих туризму. Согласно методологии ЮНВТО, это размещение, питание, транспортное обслуживание, развлечения, рекреационная, культурная и спортивная деятельность, покупки, деловые услуги [10]. Кроме того, в показателе следует учесть расходы как иностранных туристов, так и внутренних.

Согласно рассчитанному ТМ, Беларусь имеет высокую склонность к потреблению, что является причиной высокого уровня коэффициента мультипликации — 5,46, а при средних расходах 1 туриста в 735,6 дол. США вклад в экономику страны в год составляет 4070,84, что значительно больше, чем, к примеру, в Азербайджане (2690 дол. США).

Следовательно, на результат показателя ТМ влияет предельная склонность к потреблению населения страны (чем больше МСП, тем больше коэффициент мультипликатора, а значит, выше получаемый доход от 1 единицы расходов), а также уровень туристических расходов (имеет прямую зависимость по отношению к доходам). Таким образом, для увеличения мультипликативного эффекта туристическая политика страны должна быть направлена на стимулирование расходов туристов, а также на снижение уровня накопления.

Таким образом, предлагаемая методология позволяет более точно рассчитывать воздействие туризма на экономику страны, прогнозировать последствия прямого и косвенного влияния отрасли и учитывать данные параметры при формировании бюджета, оценке платежного баланса, оптимизации экспортно-импортных операций, разработке программ государственной поддержки туризма, инвестировании данной отрасли, совершенствовании туристической инфраструктуры, использовании и воспроизводстве туристических ресурсов и др.

Л и т е р а т у р а

1. Гуляев, В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие / В.Г. Гуляев. — М.: Финансы и статистика, 2003. — 303 с.

2. Помелова, Е.В. Косвенное влияние туризма на экономику и социальную сферу региона / Е.В. Помелова // Возрождение сервиса России: инновации и качество: материалы интерактив. междунар. науч.-практ. конф. — СПб.: СПбГАСЭ, 2004.
3. Платежный баланс Республики Беларусь // Нац. банк Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — 2007. — Режим доступа: <http://www.nbrb.by/statistics/BalPalBelarus/Comment/2006.pdf>.
4. Методика составления статьи «Поездки» раздела «Услуги» Платежного баланса Республики Беларусь // Нац. банк Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — 2008. — Режим доступа: <http://www.nbrb.by/statistics/BalPayMethod/CurrentAccount/Trips.asp>.
5. Туризм и туристские ресурсы в Республике Беларусь: стат. сб. — Минск: МСиТ, 2007. — 90 с.
6. Информация о среднем официальном курсе белорусского рубля к иностранным валютам за 2006 год // Нац. банк Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — 2008. — Режим доступа: <http://www.nbrb.by/statistics/Rates/AvgRate/>.
7. Беларусь в цифрах: стат. сб. — Минск: Минстат, 2007. — 100 с.
8. Рзаев, Р.Р. Косвенное влияние туризма на экономику Азербайджана за счет мультипликативного эффекта / Р.Р. Рзаев, И.Р. Рзаева // Отчет Нац. акад. наук Азербайджана. Сер. физ.-техн. и мат. наук. — 2005. — Т. 25. — № 3. — С. 83—88.
9. Туризм и устойчивое развитие: докл. Ген. секретаря Е/CN.17/1999/5 // Комиссия по устойчивому развитию, Экономический и Социальный Совет ООН, 1999. — 23 с.
10. Вспомогательный счет в туризме // TSA Methodology 2006, WTTC's downloadable publications [Электронный ресурс]. — 2008. — Режим доступа: http://www.wttc.org/viewfile.php?file=http://www.wttc.org/includes/pages/cms_pdf_html/page.php%3ffile_path=/var/www/wttc/public_html/bin/pdf/original_pdf_file/2006tsamethodology.pdf.

Д.М. Демичев,

доктор юридических наук, профессор

РАЗДЕЛЕНИЕ ВЛАСТЕЙ КАК ОСНОВА КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В статье исследуются теоретические, исторические и конституционно-правовые основы принципа разделения властей, его генезис. Данный принцип рассматривается как политико-правовая доктрина в качестве триады в виде законодательной, исполнительной и судебной властей, ставшей классической формулой теории конституционализма. Принцип разделения властей заложен в действующей Конституции Республики Беларусь, конституциях других демократических государств как основа конституционного строя и конституционный принцип организации управления государственной жизнью. Обосновывается наличие и реальное функционирование в политической жизни и конституционной практике Республики Беларусь и других государств, помимо классической триады ветвей власти, еще и власти главы государства, и контрольно-надзорной ветви власти.

В качестве конституционной основы и конституционного принципа осуществления государственной власти практически во всех демократических странах используется принцип разделения властей. Теория разделения властей, ее идеи высказывались еще античными и средневековыми учеными (Аристотелем, Полибием, Марсилием Падуанским и др.). Древние греки использовали этот принцип для укрепления государственного строя, гарантии его от непредсказуемых изменений и потрясений.

В качестве самостоятельного учения идея разделения властей как составная часть учения о демократическом государстве была связана с революциями XVII—XVIII вв. и сформулирована в середине XVIII в. Дж. Локком (Великобритания) и Ш. Монтескье