

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УДК 347.191 (476)

ВОЙТОВИЧ
ГЕННАДИЙ ИВАНОВИЧ

**РЕОРГАНИЗАЦИЯ УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ
ПРИ ПЕРЕХОДЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ
НА ЕГО ИМУЩЕСТВО К ДВУМ И БОЛЕЕ ЛИЦАМ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Минск, 2014

Работа выполнена в УО «Белорусский государственный экономический университет»

Научный руководитель	Витушко Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры, Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси «Международный университет «МИТСО», кафедра адвокатуры
Официальные оппоненты:	Тихиня Валерий Гурьевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой, УО «Частный институт управления и предпринимательства», кафедра гражданских и уголовно-правовых дисциплин Савина Инга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры, УО «Государственный институт управления и социальных технологий БГУ», кафедра маркетинга
Оппонирующая организация	Академия управления при Президенте Республики Беларусь

Защита состоится 3 февраля 2015 г. в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций К 02.07.02 при УО «Белорусский государственный экономический университет» по адресу: 220070, Минск, просп. Партизанский, 26, ауд. 407 (1-й учеб. корпус), тел. 209-79-56.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке УО «Белорусский государственный экономический университет».

Автореферат разослан 29 декабря 2014 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций

Халецкая Т.М.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования и практическая значимость реорганизации унитарного предприятия (далее – УП) при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам predetermined целым рядом обстоятельств, среди которых можно выделить особое место, отведенное УП в развитии отечественного экономического (хозяйственного) оборота. О роли УП можно судить по статистическим данным, размещенным на официальном сайте Министерства юстиции Республики Беларусь. Анализ этих данных свидетельствует, что УП является самой популярной организационно-правовой формой юридических лиц.

Выбор темы обусловлен важным правовым и экономическим значением реорганизации юридических лиц, которая в последнее время довольно часто используется отечественными субъектами хозяйствования в качестве способа экономико-правовой трансформации бизнеса. Заменяя собой сложные и многоступенчатые процессы, связанные с ликвидацией и учреждением новых субъектов права, реорганизация юридических лиц нацелена на значительное сокращение временных и материальных затрат по перемене лиц в имущественных и иных правоотношениях, что способствует благоприятному развитию делового оборота в целом.

Необходимость исследования вопроса реорганизации УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам во многом predetermined также неразработанностью темы на законодательном уровне и, как следствие, наличием ряда неразрешенных теоретических и практических вопросов. В сущности, законодатель ограничился лишь указанием на возможность данной реорганизации в конкретных формах, не в полной мере регламентировав при этом такие вопросы, как порядок принятия несколькими собственниками имущества решения о реорганизации УП; природа данного решения; природа, содержание и форма соглашения о порядке реорганизации УП; судьба дочернего предприятия (далее – ДП) при реорганизации УП и др. Кроме того, специальным правовым режимом имущества УП объясняется наличие специфических особенностей в части его реорганизации, которые также нуждаются в более углубленном исследовании.

Отметим, что проблема реорганизации УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам в целом осталась вне поля зрения отечественной теории права. Настоящая диссертационная работа, направленная на восстановление данного пробела, носит комплексный характер и отражает как теоретические, так и практические вопросы.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами (проектами) и темами. Исследование выполнено в рамках темы научно-исследовательской работы кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета на 2011–2015 гг. «Совершенствование правового регулирования договорных отношений в гражданском и предпринимательском праве».

Тема диссертации соответствует подп. 11.4 п. 11 Перечня приоритетных направлений научных исследований Республики Беларусь на 2011–2015 годы, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19 апреля 2010 г. № 585, а также п. 5, 41, 56 Перечня актуальных направлений диссертационных исследований в области права, утвержденного решением Межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований в области права при Министерстве юстиции Республики Беларусь от 9 февраля 2006 г., по специальности 12.00.03.

Цель и задачи исследования. *Цель* исследования – выявление теоретических и практических проблем правового регулирования отношений, возникающих при реорганизации УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, а также разработка научно обоснованных рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие *задачи*:

- определить понятие реорганизации юридических лиц как основы понятия «реорганизация УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам»;
- определить формы, в которых может быть реорганизовано УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам;
- обосновать целесообразность выбора договорной формы реорганизации УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, а также определить правовую природу, содержание, форму, основания и последствия недействительности договора о реорганизации УП;
- рассмотреть особенности реорганизации ДП в случае, если право собственности на имущество основного УП перешло к двум и более лицам;
- проанализировать способы защиты прав кредиторов реорганизуемого УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам;
- разработать и внести предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства Республики Беларусь, регулирующего отношения, связанные

с реорганизацией УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся при реорганизации УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам. *Предметом* исследования является законодательство Республики Беларусь о реорганизации УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, законодательство о реорганизации юридических лиц других государств (в частности, России), а также материалы отечественной и зарубежной правоприменительной и судебной практики, доктринальные исследования.

Выбор объекта и предмета исследования обусловлен актуальностью темы, а также необходимостью ее комплексного научного осмысления, поскольку решение поставленной проблемы имеет как научное, так и практическое значение.

Положения, выносимые на защиту.

Проведенное исследование позволило сформулировать и вынести на защиту следующие основные положения как теоретического, так и практического характера:

1. Сформулировано научно обоснованное определение понятия «реорганизация юридических лиц».

Реорганизация юридических лиц – организационно-имущественные изменения, и (или) прекращение деятельности реорганизуемых лиц, и (или) создание новых юридических лиц, сопровождающиеся передачей материальных (имущественных) и процессуальных прав и обязанностей от прекращающейся организации к ее правопреемнику или создаваемому лицу от его правопрédéшественника, а также передачей иных имущественных прав и обязанностей, если это предусмотрено законодательством или вытекает из существа отношений.

Данное определение отличается от содержащихся в научной доктрине комплексным подходом, поскольку подчеркивается, что реорганизация может повлечь организационно-имущественные изменения реорганизуемого лица, прекращение его деятельности, а также создание новых юридических лиц. Это определение позволяет, наряду с переходом прав и обязанностей реорганизуемого лица, учесть также одновременный переход иных прав и обязанностей, в частности, при преобразовании УП в хозяйственное общество одновременно с передачей правопреемнику прав самого предприятия происходит также передача права собственности от учредителя УП к создаваемому обществу. Использование предложенного определения способствует формированию категориального аппарата, что позволяет отграничить реорганизацию юридических лиц от смежных правовых понятий.

2. Обоснован вывод о том, что УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, при определенных условиях может быть

реорганизовано во всех формах, предусмотренных законодательством. Так, в настоящее время согласно абзацу второму части второй п. 9 ст. 113 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) при переходе права собственности на имущество УП к двум и более лицам оно может быть реорганизовано только путем разделения (выделения) либо преобразования. Полагаем, что подобное ограничение в части возможных форм реорганизации УП является неоправданным. В частности, не существует объективных препятствий для реорганизации УП путем слияния или присоединения, например к хозяйственному обществу, участниками которого являются лица, получившие право собственности на имущество УП. Главным критерием возможности реорганизации УП в форме слияния и присоединения выступает исключение в результате такой реорганизации долевой собственности на имущество УП.

Применение данного вывода позволит расширить возможности реорганизации УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам, что предоставит последним возможность выбора наиболее эффективной с экономической точки зрения модели трансформации бизнеса и будет способствовать прогрессивному развитию делового оборота.

3. Аргументирована позиция о том, что реорганизацию УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам (абзац второй части второй п. 9 ст. 113 ГК), необходимо проводить на основании договора о реорганизации УП, являющегося самостоятельным, непоименованным (безымянным) гражданско-правовым договором, заключаемым двумя и более лицами, к которым перешло право собственности на имущество УП, с целью реорганизации последнего. Данный договор должен закреплять решение сторон о проведении реорганизации, а также определять ее условия и порядок.

Договор о реорганизации УП является консенсуальным, двусторонним, безвозмездным, фидуциарным, организационным. Предмет договора о реорганизации УП имеет комплексный характер и включает два элемента: совместную деятельность сторон по достижению общей цели; распорядительное указание сторон, адресованное УП и связанное с проведением последним действий, направленных на реорганизацию. Договор о реорганизации УП заключается в простой письменной форме.

Исходя из имущественной заинтересованности кредиторов, в качестве последствия недействительности договора о реорганизации УП предлагается солидарно установить субсидиарную ответственность собственников имущества реорганизованного предприятия по его обязательствам.

Реорганизация УП на основании договора обеспечит более эффективное регулирование отношений, складывающихся между собственниками имущества, в том числе будет способствовать разграничению полномочий собственников в рамках процесса реорганизации, максимальному учету взаимных инте-

ресов и т.п. Реализация предложения о последствии недействительности договора о реорганизации УП обеспечит дополнительные гарантии кредиторам реорганизованного УП.

4. Доказано, что решение о реорганизации ДП должен принимать собственник имущества ДП, а не предприятие-учредитель с согласия собственника. Объясняется это тем, что собственник имущества ДП обладает вещными правами (право собственности) на используемое ДП имущество. Предприятие-учредитель в свою очередь не имеет ни вещных, ни обязательственных прав в отношении созданного им ДП.

Значимость указанного вывода predetermined не только юридической обоснованностью, но и экономической целесообразностью. Имущество основного и дочернего предприятий принадлежит одному лицу, от которого фактически зависит развитие бизнеса, поэтому возможность данного лица (собственника имущества) определять судьбу ДП путем принятия решения о его реорганизации представляется экономически оправданной.

5. В качестве дополнительной гарантии прав кредиторов реорганизуемого УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, предлагается законодательно закрепить норму о том, что при нарушении порядка проведения реорганизации собственники имущества реорганизованного УП, т.е. лица, принимавшие решение о его реорганизации, солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам реорганизованного лица.

Учет законодателем данного предложения будет способствовать стабильности делового оборота и позволит в значительной степени защитить имущественные интересы кредиторов реорганизуемого лица, поскольку оно направлено на борьбу с недобросовестной реорганизацией, которая в качестве цели преследует уход от исполнения принятых на себя имущественных обязательств и причинение тем самым вреда кредиторам.

6. Обоснованы предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию законодательства, регулирующего отношения, складывающиеся при реорганизации УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам:

6.1. Дополнить п. 1 ст. 53 ГК первым предложением, содержащим определение понятия «реорганизация юридических лиц», с целью более точного определения данного явления на законодательном уровне и проведения четкой грани между реорганизацией и ликвидацией юридических лиц;

6.2. Изложить абзац второй части второй п. 9 ст. 113 ГК в новой редакции, исключив указание на конкретные формы реорганизации УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам и предусмотрев, что такая реорганизация осуществляется в порядке, установленном ГК, иными актами законодательства и договором о реорганизации. Такое предложение поз-

волит расширить возможности реорганизации УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам. Данную норму целесообразно также дополнить положением о последствиях недействительности договора о реорганизации УП, что предоставит кредиторам реорганизуемого УП дополнительные гарантии в части исполнения их требований;

6.3. Закрепить на уровне постановления Совета Министров Республики Беларусь определение понятия «договор о реорганизации унитарного предприятия», структуру, содержание, форму и основания недействительности соответствующего договора, а также формы, в которых может быть реорганизовано УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам. Реализация данного предложения обеспечит более эффективное регулирование отношений, складывающихся между собственниками имущества при реорганизации УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам;

6.4. Внести изменения в абзац девятый п. 6 ст. 113 ГК, предусматривающие, что решение о реорганизации ДП принимает не предприятие-учредитель с согласия собственника имущества, а сам собственник имущества ДП. Это позволит собственнику имущества напрямую определять судьбу как основного, так и дочернего предприятия, что представляется экономически целесообразным;

6.5. Для обеспечения дополнительной гарантии прав кредиторов реорганизуемого УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, предлагается внести изменения в ст. 56 ГК. В частности, установить, что при нарушении порядка проведения реорганизации солидарную субсидиарную ответственность по обязательствам реорганизованного лица несут лица, голосовавшие за принятие решения о реорганизации; предусмотреть обязанность публичного уведомления о реорганизации юридического лица в средствах массовой информации; установить срок заявления требований кредиторами реорганизуемого лица; исключить право кредиторов требовать возмещения убытков, вызванных реорганизацией юридического лица, и др.

Личный вклад соискателя. Диссертационная работа выполнена автором самостоятельно без участия других лиц.

Апробация результатов диссертации. Изложенные в диссертации выводы, положения и предложения по совершенствованию законодательства докладывались на следующих международных научных и практических конференциях и семинарах: «Актуальные вопросы современной правовой науки» (Минск, 2011, диплом первой степени); «Научные стремления – 2011» (Минск, 2011, диплом второй степени); «Государственно-правовое регулирование интеграционных процессов на постсоветском пространстве» (Витебск, 2012); «Проблемы правотворчества и правоприменения в государствах Центральной и Восточной

Европы» (Гродно, 2012); «Научная дискуссия: вопросы юриспруденции» (Москва, 2012); «Современная юриспруденция: проблемы и решения» (Новосибирск, 2013); «Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость» (Минск, 2013) и др.

Опубликованность результатов диссертации. По теме диссертации автором опубликована 51 научная работа общим объемом 22 авторских листа, из них: 1 монография (6,6 авторского листа), 15 статей в научных рецензируемых изданиях, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (7,1 авторского листа); 1 – в сборнике научных трудов; 20 – в материалах конференций; 14 – в научно-практических изданиях.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из перечня сокращений и (или) условных обозначений, введения, общей характеристики работы, четырех глав, объединяющих 7 разделов, заключения, библиографического списка и 2 приложений. Полный объем диссертации составляет 131 страницы, в том числе основной текст изложен на 102 страницах, библиографический список структурирован в алфавитном порядке и содержит 297 наименований (25 страниц), 2 приложения размещены на 4 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Первая глава **«Аналитический обзор литературы по теме исследования»** содержит аналитический обзор трудов белорусских и зарубежных авторов по теме диссертации. Делается вывод о том, что в Республике Беларусь специальные, комплексные исследования, посвященные реорганизации УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам, отсутствуют.

Вторая глава **«Понятие и формы реорганизации унитарного предприятия при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам»** состоит из трех разделов.

В первом разделе *«Правовое регулирование реорганизации унитарного предприятия при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам»* анализируются нормативные правовые акты, регулирующие отношения по реорганизации УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам.

Во втором разделе *«Понятие и признаки реорганизации юридических лиц как основы понятия «реорганизация унитарного предприятия при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам»* рассматриваются процессы исторического становления и развития реорганизации юридических лиц, а также детально исследуются основные концепции о правовой природе реорганизации. В данном разделе раскрываются также признаки реорганизации юридиче-

ских лиц. Особое внимание уделяется правопреемству как основному признаку реорганизации (понятие, правовая природа, признаки, классификация правопреемства). Предпринята попытка расширить классическое деление правопреемства на универсальное и сингулярное за счет выделения смешанного правопреемства, которое характерно, в частности, для реорганизации в форме разделения. Кроме того, в рамках правопреемства при реорганизации выделяются реорганизационное правопреемство (между реорганизуемым лицом и его правопреемником) и правопреемство, в котором стороной не выступает реорганизуемое или создаваемое лицо (правопреемство с участием в качестве его стороны третьих лиц). Отдельно исследуются документы, с помощью которых оформляется правопреемство при реорганизации (передаточный акт и разделительный баланс). Аргументируется положение о том, что данные документы не являются сделками и не влияют на факт перехода прав и обязанностей при реорганизации, но представляют собой необходимый элемент реорганизации как юридического состава.

На основании проведенного анализа сформулировано определение понятия «реорганизация юридических лиц», а также определение понятия «реорганизация УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам». При этом делается вывод о том, что реорганизация представляет собой комплексное явление, которое необходимо рассматривать как определенный законодательством процесс, как единое комплексное правоотношение, а также как юридический состав.

В третьем разделе *«Формы реорганизации унитарного предприятия при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам»* формулируется теоретически обоснованное определение понятия «форма реорганизации», аргументируется положение об отличии реорганизации в формах слияния и присоединения от поглощения юридических лиц (Mergers&Acquisitions), а также от различных форм объединения юридических лиц. При этом подвергается сомнению подход законодателя, согласно которому УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам может быть реорганизовано только в формах разделения, выделения и преобразования. Доказывается, что в определенных случаях такое УП может реорганизоваться также в формах слияния и присоединения.

Отдельно рассматривается вопрос о проведении инвентаризации активов и обязательств УП при реорганизации во всех формах, предусмотренных законодательством. Обосновывается тезис, согласно которому специфика отношений, возникающих при переходе права собственности на имущество УП к двум и более лицам, обуславливает необходимость проведения инвентаризации до принятия решения о его реорганизации. Более того, возникновение долевой собственности на имущество УП предлагается рассматривать в качестве самостоятельного основания для проведения инвентаризации.

Третья глава **«Договор о реорганизации унитарного предприятия»** состоит из четырех разделов.

В первом разделе *«Договорная форма взаимодействия лиц, к которым перешло право собственности на имущество унитарного предприятия»* обосновывается целесообразность реорганизации УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам (абзац второй части второй п. 9 ст. 113 ГК), на основании договора о реорганизации УП. Данный договор должен закреплять решение сторон о проведении реорганизации, а также определять ее условия и порядок.

Во втором разделе *«Правовая природа и признаки договора о реорганизации унитарного предприятия»* договор о реорганизации УП соотносится с такими близкими ему по содержанию договорными конструкциями, как договор простого товарищества, учредительный договор и др. Делается вывод о том, что договор о реорганизации УП – это самостоятельный, непоименованный (безымянный) договор, заключаемый двумя и более лицами, к которым перешло право собственности на имущество УП с целью реорганизации последнего. Данный договор, по сути, содержит элементы договора о совместной деятельности и договора распорядительного указания. Под последним имеется в виду представленное в форме соглашения собственников распорядительное указание, адресованное УП и связанное с проведением последним действий, направленных на реорганизацию. Теоретически обосновывается утверждение о том, что договор о реорганизации УП является консенсуальным, двусторонним, безвозмездным, фидуциарным, организационным. При этом данный договор не является смешанным договором, а также договором в пользу третьего лица.

Третий раздел *«Содержание и форма договора о реорганизации унитарного предприятия»* посвящен выявлению предмета и иных существенных, а также обычных условий договора о реорганизации УП. Делается вывод о комплексном предмете договора о реорганизации УП, включающем два элемента: совместную деятельность сторон по достижению общей цели; распорядительное указание сторон, адресованное УП и связанное с проведением последним действий, направленных на реорганизацию.

Особое внимание уделяется условию о судьбе ДП. Приводятся аргументы в пользу вывода о том, что при реорганизации УП в отношении его ДП могут быть приняты следующие решения: о реорганизации ДП вместе с основным унитарным предприятием или отдельно от него; о ликвидации ДП; о продаже ДП как имущественного комплекса лицу, не являющемуся участником долевой собственности на имущество основного унитарного предприятия; о сохранении за ДП статуса юридического лица. Кроме того, доказывается точка зрения, согласно которой решение о реорганизации ДП должен принимать собственник его имущества, а не предприятие-учредитель с согласия собственника.

Обосновывается также необходимость заключения договора о реорганизации УП в простой письменной форме.

В четвертом разделе *«Недействительность договора о реорганизации унитарного предприятия»* исследуются основания и последствия недействительности договора о реорганизации УП. Выдвигается предположение, что последствием недействительности данного договора не может выступать возврат сторон в первоначальное положение, а также иные предусмотренные законодательством последствия недействительности сделок. С учетом имущественной заинтересованности кредиторов в качестве последствия недействительности договора о реорганизации УП предлагается установить солидарную субсидиарную ответственность сторон договора по обязательствам реорганизованного УП.

В разделе также анализируется понятие «недействительная реорганизация». Обосновывается позиция, согласно которой реорганизация юридических лиц как юридический состав не может быть признана недействительной.

Четвертая глава **«Защита прав кредиторов при реорганизации унитарного предприятия, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам»** посвящена проблемным вопросам в области защиты прав кредиторов реорганизуемого УП, а также возможным способам их решения. В качестве дополнительной гарантии прав кредиторов реорганизуемого УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, предлагается установить, что при нарушении порядка проведения реорганизации солидарную субсидиарную ответственность по обязательствам реорганизованного лица несут собственники его имущества. В части защиты прав кредиторов реорганизуемого лица предложено предусмотреть также обязанность публичного уведомления о реорганизации юридического лица в средствах массовой информации; установить срок заявления требований кредиторами реорганизуемого лица; исключить право кредиторов требовать возмещения убытков, вызванных реорганизацией, и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации.

В результате проведенного комплексного исследования сделаны следующие основные выводы и сформулированы предложения:

1. Даны определения понятиям «реорганизация унитарного предприятия при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам» и «реорганизация юридических лиц». Предложен новый подход к классификации правопреемства при реорганизации, а также исследована правовая природа документов, с помощью которых оформляется правопреемство.

Реорганизация УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам – организационно-имущественные изменения или прекращение деятельности реорганизуемого УП и (или) создание новых юридических лиц, сопровождающиеся передачей материальных (имущественных) и процессуальных прав и обязанностей от реорганизуемого УП к его правопреемнику, а также возможной передачей права собственности на имущество УП от собственника его имущества к правопреемнику реорганизуемого УП [16].

Реорганизация юридических лиц – организационно-имущественные изменения, и (или) прекращение деятельности реорганизуемых лиц, и (или) создание новых юридических лиц, сопровождающиеся передачей материальных (имущественных) и процессуальных прав и обязанностей от прекращающейся организации к ее правопреемнику или создаваемому лицу от его правопрédéшественника, а также передачей иных имущественных прав и обязанностей, если это предусмотрено законодательством или вытекает из существа отношений (например, передача права собственности от учредителя УП к обществу, созданному в результате преобразования УП) [17].

Правопреемство при реорганизации в формах слияния, присоединения и преобразования носит универсальный характер, в форме выделения имеет сингулярный характер, а в форме разделения – смешанный характер, который включает признаки как общего, так и частного правопреемства. Вместе с тем данная классификация является достаточно условной, поскольку само понятие универсального правопреемства условно и не охватывает всех прав и обязанностей, которые могут возникнуть при реорганизации [13].

Правовая природа передаточного акта и разделительного баланса заключается в том, что они призваны обеспечить учет передаваемых при реорганизации прав и обязанностей, а также распределение передаваемых прав и обязанностей между правопреемниками (применительно к разделительному балансу). Данные документы не являются сделками и не влияют на факт перехода прав и обязанностей при реорганизации, но представляют собой необходимый элемент реорганизации как юридического состава [17].

2. Определены формы, в которых может быть реорганизовано УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам, а также выявлены иные особенности реорганизации УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам.

Унитарное предприятие, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, может быть реорганизовано в формах разделения, выделения и преобразования (абзац второй части второй п. 9 ст. 113 ГК). Обосновано, что в определенных случаях такое УП может реорганизоваться также в формах слияния и присоединения. В связи с этим предлагается предусмотреть, что при переходе права собственности на имущество УП к двум и более лицам

данное предприятие может быть реорганизовано во всех предусмотренных законодательством формах [9]. Вместе с тем это правило может иметь исключения. Так, главным критерием возможности реорганизации в той или иной форме служит исключение в результате реорганизации долевой собственности на имущество УП [16].

Переход права собственности на имущество УП к двум и более лицам должен выступать самостоятельным основанием для проведения инвентаризации активов и обязательств такого УП. Иными словами, необходимо законодательно установить, что при возникновении долевой собственности на имущество УП проведение инвентаризации является обязательным [9]. Объясняется это тем, что все предусмотренные частью второй п. 9 ст. 113 ГК варианты поведения лиц, к которым перешло право собственности на имущество УП, подразумевают проведение инвентаризации. Таким образом, проведение инвентаризации сразу после перехода права собственности на имущество УП к двум и более лицам позволит собственникам имущества УП сделать экономически обоснованный выбор в пользу одного из вариантов, предусмотренных частью второй п. 9 ст. 113 ГК (реорганизация, ликвидация, продажа предприятия как имущественного комплекса и т.д.), поскольку в данном случае выбор будет осуществляться на основании достоверных сведений о состоянии активов и пассивов организации. Из данного вывода следует, что при реорганизации УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, инвентаризацию необходимо проводить до принятия решения о реорганизации [16].

3. Реорганизацию УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам (абзац второй части второй п. 9 ст. 113 ГК), целесообразно осуществлять на основании договора о реорганизации УП. Аргументировано, что данный договор должен закреплять решение сторон о проведении реорганизации, а также определять ее условия и порядок [11].

Договор о реорганизации УП – это самостоятельный, непоименованный (безымянный) гражданско-правовой договор, заключаемый двумя и более лицами, к которым перешло право собственности на имущество УП, с целью реорганизации последнего. Договор о реорганизации УП, по сути, содержит элементы двух договоров (имеет комплексный предмет) – договора о совместной деятельности и договора распорядительного указания. Под последним имеется в виду представленное в форме соглашения собственников распорядительное указание, адресованное УП и связанное с проведением последним действий, направленных на реорганизацию. Договор о реорганизации УП является консенсуальным, двусторонним, безвозмездным, фидуциарным, организационным [11].

Обоснованность выделения договора о реорганизации УП подтверждается и тем, что согласно абзацу второму части второй п. 9 ст. 113 ГК реорганизация

УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, осуществляется в порядке, установленном как законодательством, так и соглашением сторон. Указание на соглашение сторон как на регулятор порядка проведения реорганизации свидетельствует о том, что ГК подразумевает наличие договорных отношений между лицами, к которым перешло право собственности на имущество УП и которые приняли решение о его реорганизации.

4. Рассмотрены особенности реорганизации ДП в случае перехода имущества основного УП к двум и более лицам.

При реорганизации основного УП, имущество которого перешло к двум и более лицам, в отношении его ДП могут быть приняты следующие решения: о реорганизации; о ликвидации в добровольном порядке; о продаже ДП как имущественного комплекса лицу, не являющемуся участником долевой собственности на имущество основного УП; о сохранении за ДП статуса юридического лица [9].

Решение о реорганизации ДП должен принимать собственник имущества ДП, а не предприятие-учредитель с согласия собственника, поскольку указанное лицо обладает имущественными правами (право собственности) на используемое ДП имущество [9]. Предприятие-учредитель в свою очередь не имеет прав в отношении закрепленного за ДП имущества.

5. В качестве дополнительной гарантии прав кредиторов реорганизуемого УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, предлагается установить, что при нарушении порядка проведения реорганизации собственники имущества реорганизованного УП солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам реорганизованного лица. В части защиты прав кредиторов реорганизуемого лица предложено предусмотреть также обязанность публичного уведомления о реорганизации юридического лица в средствах массовой информации; установить срок заявления требований кредиторами реорганизуемого лица; исключить право кредиторов требовать возмещения убытков, вызванных реорганизацией, и др. [10].

Права кредиторов реорганизуемого УП могут быть защищены также посредством признания недействительными отдельных юридических фактов, входящих в юридический состав, необходимый для проведения реорганизации (например, договор о реорганизации УП). При этом сама реорганизация юридических лиц не может быть признана недействительной [15].

6. Обоснованы предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию законодательства, регулирующего отношения, складывающиеся при реорганизации УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам:

6.1. В части определения понятия «реорганизация юридических лиц» и правовой природы правопреемства при реорганизации:

6.1.1. Дополнить п. 1 ст. 53 ГК предложением следующего содержания: «Реорганизация юридического лица влечет его организационно-имущественные изменения, и (или) прекращение его деятельности, и (или) создание одного или нескольких юридических лиц, сопровождающиеся переходом прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица в порядке правопреемства» [16];

6.1.2. Для более точного отражения сущности процессов реорганизации, а также для унификации терминологии, используемой в разных нормативных правовых актах, в п. 2 ст. 53 ГК слово «возникающих» заменить словом «создаваемых»; в ст. 53, 54 и 56 ГК слово «возникший» заменить словом «созданный» в соответствующих падеже и числе [16];

6.1.3. Исключить из ст. 129 ГК указание на «универсальность» правопреемства при реорганизации юридических лиц. Это позволит устранить абсолютизацию понятия «универсальное правопреемство» на законодательном уровне [13];

6.2. В части форм реорганизации, а также иных особенностей реорганизации УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам:

6.2.1. Абзац второй части второй п. 9 ст. 113 ГК изложить в следующей редакции: «унитарное предприятие может быть реорганизовано в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными актами законодательства и договором о реорганизации. В случае признания договора о реорганизации унитарного предприятия недействительным собственники имущества реорганизованного унитарного предприятия солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам» [16];

6.2.2. Пункт 4 Инструкции по инвентаризации активов и обязательств, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30 ноября 2007 г. № 180, после абзаца пятого дополнить абзацем следующего содержания: «при разделе имущества унитарного предприятия, находящегося в совместной собственности супругов, а также при переходе права собственности на имущество унитарного предприятия в порядке наследования, правопреемства либо иными не противоречащими законодательству способами к двум и более лицам». При этом абзац шестой данного пункта считать соответственно абзацем седьмым [16]. Это позволит законодательно закрепить положение о том, что при возникновении долевой собственности на имущество УП проведение инвентаризации является обязательным;

6.3. Законодательно закрепить определение понятия «договор о реорганизации унитарного предприятия», структуру, содержание, форму и основания недействительности соответствующего договора, а также формы, в которых может быть реорганизовано УП при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам, путем принятия постановления Совета Мини-

стров Республики Беларусь «О реорганизации унитарных предприятий при переходе права собственности на их имущество не противоречащими законодательству способами к двум и более лицам» [16]. Реализация данного шага обеспечит более эффективное регулирование отношений, которые складываются между собственниками имущества при реорганизации УП, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам;

6.4. В части реорганизации ДП в случае, если право собственности на имущество основного УП перешло к двум и более лицам, предлагается из абзаца девятого п. 6 ст. 113 ГК слова «, реорганизацию и ликвидацию» исключить; дополнить данную часть абзацем десятым следующего содержания: «принимает решение о реорганизации и ликвидации дочернего предприятия»; при этом абзацы десятый и одиннадцатый считать соответственно абзацами одиннадцатым и двенадцатым [16];

6.5. В части обеспечения дополнительной гарантии прав кредиторов реорганизуемого лица:

6.5.1. Пункт 1 ст. 56 ГК изложить в следующей редакции:

«Реорганизуемое юридическое лицо помещает в органах печати, в которых публикуются данные о регистрации юридических лиц, публикацию о реорганизации, а также о порядке и сроках заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее тридцати дней с момента публикации о реорганизации. Если осуществление реорганизации юридического лица поручено судом внешнему управляющему, то обязанность по помещению соответствующей публикации возлагается на внешнего управляющего.

Реорганизуемое юридическое лицо обязано письменно уведомить о реорганизации своих кредиторов. Если осуществление реорганизации юридического лица поручено судом внешнему управляющему, то обязанность по письменному уведомлению кредиторов о реорганизации возлагается на внешнего управляющего» [10];

6.5.2. Пункт 2 ст. 56 ГК изложить в следующей редакции: «Кредитор реорганизуемого юридического лица вправе потребовать прекращения обязательства, должником по которому является это юридическое лицо, в том числе путем его досрочного исполнения». При этом исключить из данного пункта указание на право кредитора требовать возмещения убытков, вызванных принятым решением о реорганизации, поскольку реорганизация не является гражданским правонарушением и соответственно не может служить основанием к применению мер гражданско-правовой ответственности, в том числе взысканию убытков [10];

6.5.3. Пункт 3 ст. 56 ГК после слов «определить правопреемника реорганизованного юридического лица,» дополнить словами «то данное лицо и (или)» [10];

6.5.4. Дополнить ст. 56 ГК п. 4 следующего содержания: «При нарушении порядка реорганизации юридического лица собственник имущества (учредители, участники) юридического лица, принявшие (голосовавшие за принятие) решение

о его реорганизации, солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица перед его кредиторами» [16].

Рекомендации по практическому использованию результатов. Выводы, предложения и рекомендации, изложенные в диссертации, имеют теоретическую и практическую значимость и могут быть применены в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

1. Внесенные предложения по совершенствованию законодательства могут быть использованы при внесении изменений в ГК и иные нормативные правовые акты, относящиеся к исследуемой теме, а также при подготовке проектов нормативных правовых актов Республики Беларусь в исследуемой области Постоянной комиссией Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по экономической политике, Постоянной комиссией Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по законодательству и государственному строительству, Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, Министерством экономики Республики Беларусь, Министерством юстиции Республики Беларусь, Министерством финансов Республики Беларусь, Верховным Судом Республики Беларусь, что подтверждается справками о возможном практическом использовании.

2. Результаты исследования могут применяться в практической деятельности субъектов хозяйствования при реорганизации юридических лиц (подтверждено справками о возможном практическом использовании результатов исследования ООО «Минский столичный союз предпринимателей и работодателей», ООО «Белорусский союз предпринимателей», ООО «Белорусская ассоциация бухгалтеров»).

3. Научно-практические результаты диссертации могут быть использованы в учебном процессе, что подтверждено актами о практическом применении в учебном процессе Белорусского государственного экономического университета и Минского института управления.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монография

1. Войтович, Г.И. Реорганизация юридических лиц: общие положения / Г.И. Войтович. – Saarbrücken : LAP LAMBERT Acad. Publ., 2012. – 170 с.

2. Войтович, Г.И. Формы реорганизации юридических лиц и их классификация / Г.И. Войтович // Юрид. журн. – 2009. – № 3. – С. 79–82.
3. Войтович, Г.И. Понятие реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Молодежь в науке – 2011 : прил. к журн. «Вест. Нац. акад. наук Беларуси» : в 5 ч. / Нац. акад. наук Беларуси ; редкол.: А.А. Коваленя (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – Ч. 2. Сер. гуманитар. наук. – С. 132–136.
4. Войтович, Г.И. Слияние и присоединение как формы реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. – 2012. – № 4. – С. 128–134.
5. Войтович, Г.И. Объекты правопреемства при реорганизации юридических лиц и их классификация / Г.И. Войтович // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2012. – № 6. – С. 149–152.
6. Войтович, Г.И. Теория реорганизации юридического лица советской школы гражданского права / Г.И. Войтович // Право.by. – 2012. – № 3. – С. 61–65.
7. Войтович, Г.И. Понятие и признаки правопреемства при реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2012. – № 5. – С. 83–88.
8. Вайтовіч, Г. Гістарычная эвалюцыя інстытута рэарганізацыі юрыдычных асоб / Г. Вайтовіч // Юстыцыя Беларусі. – 2012. – № 12. – С. 71–73.
9. Войтович, Г.И. О некоторых особенностях реорганизации частного унитарного предприятия, имущество которого перешло к двум и более лицам / Г.И. Войтович // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. – 2013. – № 3. – С. 135–143.
10. Войтович, Г. Основные пути совершенствования законодательства в области защиты прав кредиторов реорганизуемого лица / Г. Войтович // Юстыцыя Беларусі. – 2013. – № 4. – С. 70–73.
11. Войтович, Г.И. Договор о реорганизации частного унитарного предприятия при переходе его имущества к двум и более лицам / Г.И. Войтович // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2013. – № 5. – С. 160–166.
12. Войтович, Г.И. Виды реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2013. – № 4. – С. 88–93.
13. Войтович, Г.И. Классификация правопреемства при реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Право.by. – 2013. – № 4. – С. 25–28.
14. Войтович, Г. Комплексный анализ теории, отождествляющей реорганизацию юридических лиц с гражданско-правовой сделкой / Г. Войтович // Юстыцыя Беларусі. – 2014. – № 1. – С. 42–44.

15. Войтович, Г. К вопросу о правовой природе недействительной и несостоявшейся реорганизации / Г. Войтович // Юстыцыя Беларусі. – 2014. – № 3. – С. 61–63.

16. Войтович, Г. Реорганизация унитарного предприятия при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам / Г. Войтович // Юстыцыя Беларусі. – 2014. – № 8. – С. 61–64.

Статья в сборнике научных трудов

17. Войтович, Г.И. Понятие реорганизации юридических лиц как комплексного института права / Г.И. Войтович // Науч. тр. Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь ; редкол.: А.Н. Морозевич (гл. ред.) [и др.] : в 2 ч. – Минск, 2013. – Ч. 2. – С. 225–236.

Материалы конференций

18. Войтович, Г.И. Решение о реорганизации дочернего предприятия: доктринальный анализ законодательного подхода / Г.И. Войтович // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 30 сент. 2010 г. : в 3 ч. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Г.Б. Шишко (науч. ред.) [и др.]. – Минск, 2010. – Ч. 3. – С. 304–308.

19. Войтович, Г.И. Преобразование унитарного предприятия в хозяйственное общество с привлечением нового участника / Г.И. Войтович // Актуальные проблемы науки XXI века : сб. ст. участников науч.-практ. семинара молодых ученых, Минск, 17 февр. 2011 г. / Мин. ин-т упр. ; редкол.: В.В. Гедранович [и др.]. – Минск, 2011. – С. 19–23.

20. Войтович, Г.И. Реорганизация как способ управления унитарным предприятием, имущество которого перешло к двум и более лицам / Г.И. Войтович // Теоретико-методологические и прикладные аспекты государственного управления : материалы XV Респ. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов, Минск, 25 февр. 2011 г. : в 2 ч. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь ; под общ. ред. А.В. Ивановского. – Минск, 2011. – Ч. 2. – С. 224–227.

21. Войтович, Г.И. Виды реорганизации юридических лиц в зависимости от количества одновременно используемых форм / Г.И. Войтович // Предпринимательство в Беларуси: опыт становления и перспективы развития : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 12 апр. 2011 г. / Ин-т предпринимат. деятельности ; редкол.: В.Л. Цыбовский [и др.]. – Минск, 2011. – С. 174–175.

22. Войтович, Г.И. Характер правопреемства при реорганизации унитарных предприятий / Г.И. Войтович // Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 21–22 апр. 2011 г. : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь ; редкол.: И.И. Ганчеренок (пред.) [и др.]. – Минск, 2011. – Ч. 2. – С. 290–292.

23. Войтович, Г.И. Виды реорганизации юридических лиц в зависимости от отношения к ней реорганизуемого субъекта (собственника его имущества), а также его воли / Г.И. Войтович // Правовая система Республики Беларусь: состояние, проблемы и перспективы развития : материалы XI Межвуз. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Гродно, 26–27 апр. 2011 г. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: Л.Я. Абрамчик (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2011. – С. 404–407.

24. Войтович, Г.И. Правопреемство между третьим лицом и субъектом хозяйствования, возникающим в результате реорганизации / Г.И. Войтович // Управление в социальных и экономических системах : материалы XX Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 20 мая 2011 г. / Мин. ин-т упр. ; редкол.: Н.В. Суша [и др.]. – Минск, 2011. – С. 151–152.

25. Войтович, Г.И. Системный анализ теории реорганизации как прекращения юридического лица / Г.И. Войтович // Научные стремления – 2011 : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, Минск, 14–18 нояб. 2011 г. : в 2 т. / Совет молодых ученых НАН Беларуси ; редгруп.: К.С. Бредихина [и др.]. – Минск, 2011. – Т. 2. – С. 354–357.

26. Войтович, Г.И. О некоторых дополнительных мерах защиты прав кредиторов при реорганизации юридических лиц в Республике Беларусь / Г.И. Войтович // Молодежь и наука: реальность и будущее : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Невинномысск, 2011 г. : в 4 т. / Невинномыс. ин-т экономики, упр. и права [и др.] ; редкол.: О.А. Мазур [и др.]. – Невинномысск, 2011. – Т. 2. – С. 454–456.

27. Войтович, Г.И. Виды реорганизации юридических лиц в зависимости от вызываемых ею последствий / Г.И. Войтович // Предпринимательство в Беларуси: опыт становления и перспективы развития : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 10 апр. 2012 г. / Ин-т предпринимат. деятельности ; под общ. ред. В.Л. Цыбовского. – Минск, 2012. – С. 214–216.

28. Войтович, Г.И. Признаки реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Государственно-правовое регулирование интеграционных процессов на постсоветском пространстве : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 20–21 апр. 2012 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А.А. Бочков (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2012. – С. 74–75.

29. Войтович, Г.И. Момент перехода прав и обязанностей при реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26–27 апр. 2012 г. : в 2 ч. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь ; редкол.: И.И. Ганчеренок (пред.) [и др.]. – Минск, 2012. – Ч. 2. – С. 162–164.

30. Войтович, Г.И. Переход прав и обязанностей при реорганизации унитарного предприятия не в порядке правопреемства / Г.И. Войтович // Управление в социальных и экономических системах : материалы XXI Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 15 мая 2012 г. / Мин. ин-т упр. ; редкол.: Н.В. Суша [и др.]. – Минск, 2012. – С. 115–116.

31. Войтович, Г.И. Классификация форм реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы V Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17–18 мая 2012 г. : в 2 т. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В.Н. Шимов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – Т. 2. – С. 317–318.

32. Войтович, Г.И. О целесообразности законодательного закрепления положений о недействительности реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции : материалы VI Междунар. заоч. науч.-практ. конф., Москва, 30 окт. 2012 г. : в 2 ч. / Междунар. центр науки и образования. – М., 2012. – Ч. 1. – С. 25–30.

33. Войтович, Г.И. Разделение и выделение как формы реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Проблемы правотворчества и правоприменения в государствах Центральной и Восточной Европы : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: Н.В. Сильченко [и др.]. – Минск, 2012. – С. 311–314.

34. Войтович, Г.И. К вопросу о правовой природе передаточного акта (разделительного баланса) при реорганизации юридических лиц / Г.И. Войтович // Современная юриспруденция: проблемы и решения : материалы междунар. заоч. науч.-практ. конф., Новосибирск, 13 февр. 2013 г. / Сиб. ассоц. консультантов. – Новосибирск, 2013. – С. 134–139.

35. Войтович, Г.И. Формы реорганизации унитарного предприятия, имущество которого перешло к двум и более лицам / Г.И. Войтович // Предпринимательство в Беларуси: опыт становления и перспективы развития : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 10 апр. 2013 г. / Ин-т предпринимат. деятельности ; под общ. ред. В.Л. Цыбовского. – Минск, 2013. – С. 183–184.

36. Войтович, Г.И. Несостоявшаяся реорганизация юридических лиц / Г.И. Войтович // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 15–16 мая 2013 г. : к 80-летию БГЭУ : в 2 т. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В.Н. Шимов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – Т. 2. – С. 395–396.

37. Войтович, Г.И. О праве кредитора реорганизуемого лица на информацию / Г.И. Войтович // Управление в социальных и экономических системах : материалы XXII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17 мая 2013 г. / Мин. ин-т упр. ; редкол.: Н.В. Суша (пред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 103–105.

Статьи в научно-практических изданиях

38. Войтович, Г.И. Гарантии прав кредиторов при реорганизации коммерческих организаций / Г.И. Войтович // Юрид. мир. – 2009. – № 5. – С. 70–72.

39. Войтович, Г.И. Некоторые особенности реорганизации унитарных предприятий / Г.И. Войтович // Юрид. мир. – 2009. – № 7. – С. 57–60.

40. Войтович, Г. Реорганизация юридических лиц: понятие, формы и виды / Г. Войтович // Юрид. мир. – 2009. – № 7. – С. 42–46.

41. Войтович, Г. Как из мухи сделать слона, или О преобразовании коммерческой организации в унитарное предприятие / Г. Войтович // Юрис-консульт. – 2009. – № 10. – С. 40–43.

42. Войтович, Г.И. Преобразование юридического лица: какую форму предоставлять в регистрирующий орган? / Г.И. Войтович // Юрид. мир. – 2009. – № 12. – С. 26–28.

43. Войтович, Г. Реорганизация дочернего предприятия по решению собственника имущества / Г. Войтович // Юрист. – 2011. – № 5. – С. 73–76.

44. Войтович, Г. Переход обязанности нести административную ответственность при реорганизации / Г. Войтович // Юрист. – 2011. – № 10. – С. 65–70.

45. Войтович, Г. Изменение учредительных документов при реорганизации в форме присоединения / Г. Войтович // Юрист. – 2012. – № 2. – С. 33–34.

46. Войтович, Г. Последствия недействительности государственной регистрации субъектов хозяйствования / Г. Войтович // Юрист. – 2012. – № 9. – С. 59–62.

47. Войтович, Г. Договор о реорганизации унитарного предприятия / Г. Войтович // Юрист. – 2012. – № 10. – С. 73–78.

48. Войтович, Г. Преобразование юридических лиц / Г. Войтович // Юрист. – 2013. – № 1. – С. 53–56.

49. Войтович, Г. Переоформление договорных отношений с контрагентами после реорганизации / Г. Войтович // Юрист. – 2013. – № 5. – С. 34–35.

50. Войтович, Г. Осуществление деятельности после реорганизации на основании ранее выданной лицензии / Г. Войтович // Юрист. – 2013. – № 6. – С. 35–36.

51. Войтович, Г. Недействительность реорганизации юридических лиц / Г. Войтович // Юрист. – 2014. – № 2. – С. 92–95.

РЭЗЮМЭ

Вайтовіч Генадзь Іванавіч

Рэарганізацыя ўнітарнага прадпрыемства пры пераходзе права ўласнасці на яго маёмасць да дзвюх і больш асоб

Ключавыя словы: рэарганізацыя юрыдычных асоб, правапераемства, унітарнае прадпрыемства, уласнік маёмасці ўнітарнага прадпрыемства, долевая ўласнасць, дагавор аб рэарганізацыі ўнітарнага прадпрыемства.

Мэта даследавання: выяўленне тэарэтычных і практычных праблем прававога рэгулявання адносін, што ўзнікаюць пры рэарганізацыі ўнітарнага прадпрыемства, права ўласнасці на маёмасць якога перайшло да дзвюх і больш асоб, а таксама распрацоўка навукова абгрунтаваных рэкамендацый і прапаноў па ўдасканаленні заканадаўства ў гэтай сферы.

Метады даследавання: дыялектычны, гісторыка-прававы, параўнальна-прававы, комплексна-адносны, статыстычны, аналізу, сінтэзу, аналогіі і інш.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: упершыню ў Рэспубліцы Беларусь праведзена комплекснае даследаванне рэарганізацыі ўнітарнага прадпрыемства пры пераходзе яго маёмасці да дзвюх і больш асоб, унесены аргументаваныя прапановы па ўдасканаленні заканадаўства і правапрымяняльнай практыкі ў даследуемай галіне. У прыватнасці, робіцца выснова аб тым, што рэарганізацыя ўнітарнага прадпрыемства, маёмасць якога перайшла да дзвюх і больш асоб, павінна ажыццяўляцца на падставе дагавора паміж гэтымі асобамі, што забяспечыць больш эфектыўнае рэгуляванне адпаведных адносін.

Ступень выкарыстання: вынікі даследавання падтрыманы асобнымі нарматворчымі органамі, а таксама ўкаранёны ў навучальны працэс. Прапановы па ўдасканаленні працэдуры рэарганізацыі ўнітарных прадпрыемстваў могуць быць выкарыстаны пры правядзенні далейшых навуковых даследаванняў, а таксама нарматворчымі і правапрымяняльнымі органамі пры ўдасканальванні заканадаўства і практыкі яго прымянення.

Галіна прымянення: вынікі дысертацыі могуць быць выкарыстаны ў нарматворчай і правапрымяняльнай дзейнасці, навукова-даследчай працы і вучэбным працэсе.

РЕЗЮМЕ

Войтович Геннадий Иванович

Реорганизация унитарного предприятия при переходе права собственности на его имущество к двум и более лицам

Ключевые слова: реорганизация юридических лиц, правопреемство, унитарное предприятие, собственник имущества унитарного предприятия, долевая собственность, договор о реорганизации унитарного предприятия.

Цель исследования: выявление теоретических и практических проблем правового регулирования отношений, возникающих при реорганизации унитарного предприятия, право собственности на имущество которого перешло к двум и более лицам, а также разработка научно обоснованных рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Методы исследования: диалектический, историко-правовой, сравнительно-правовой, комплексно-относительный, статистический, анализа, синтеза, аналогии и др.

Полученные результаты и их новизна: впервые в Республике Беларусь проведено комплексное исследование реорганизации унитарного предприятия при переходе его имущества к двум и более лицам, внесены аргументированные предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в исследуемой области. В частности, делается вывод о том, что реорганизация унитарного предприятия, имущество которого перешло к двум и более лицам, должна осуществляться на основании договора между этими лицами, что обеспечит более эффективное регулирование соответствующих отношений.

Степень использования: результаты исследования поддержаны отдельными нормотворческими органами, а также внедрены в учебный процесс. Предложения по совершенствованию процедуры реорганизации унитарных предприятий могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований, а также нормотворческими и правоприменительными органами при совершенствовании законодательства и практики его применения.

Область применения: результаты диссертации могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, научно-исследовательской работе и учебном процессе.

SUMMARY

Vaitovich Henadz Ivanavich

The reorganization of the unitary enterprise after transitioning of ownership of his property to two or more persons

Key words: reorganization of legal entities, succession, unitary enterprise, the owner of the property of an unitary enterprise, share ownership, the agreement of the reorganization of an unitary enterprise.

The goal of the research: identification of theoretical and practical issues of legal regulation of relations, resulting in the reorganization of the unitary enterprise, which property is transferred to two or more persons, as well as the development of science-based recommendations and suggestions to improve the legislation in this area.

The methods of the research: the dialectical method, the historical and legal method, the comparative method, the complex relative method, the statistical method, the method of analyses, the synthesis method, the analogue method, etc.

The results and its novelty: the comprehensive study on the reorganization of the unitary enterprise, which property is transferred to two or more persons, has been conducted for the first time in the Republic of Belarus. Reasonable suggestions on legislative development and law enforcement have been made in the study area. In particular, it is concluded that the reorganization of the unitary enterprise, which property is transferred to two or more persons should be based on an agreement between these persons what will provide more effective regulation of the corresponding relations.

The degree of use: the results of the research are supported by some law-making authorities, as well as implemented in the educational process. The suggestions to improve the procedure of the reorganization of unitary enterprises can be used for further scientific research, as well as by law-making and law enforcement authorities for improvement of the legislation and law practice.

The sphere of application: the results of the thesis can be applied in a law-making and law enforcement activities, as well as at scientific researches and teaching.

Редактор *Е.Г. Сазончик*
Корректор *А.С. Мигно*
Технический редактор *О.В. Бордашева*
Компьютерный дизайн *О.Н. Белезяк*

Подписано в печать 2014. Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Офсетная печать. Усл. печ. л. 1,6. Уч.-изд. л. 1,4. Тираж 66 экз. Заказ

УО «Белорусский государственный экономический университет».

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/299 от 22.04.2014.

220070, Минск, просп. Партизанский, 26.

Отпечатано в УО «Белорусский государственный экономический университет».

Лицензия полиграфическая № 02330/210 от 14.04.2014.

220070, Минск, просп. Партизанский, 26.