

значительно воздействие высшего образования и системы подготовки талантливых специалистов на научно-технический прогресс и социально-экономический рост, и не жалеют государственных, благотворительных и других средств для решения этой задачи. Прежде всего, здесь не жалеют средств на высшее образование.

Таким образом, применяя изложенный подход в работе по организации научно-исследовательской работы студентов в условиях трансформационной экономики и перехода на новые принципы хозяйствования вузов, можно вплотную подойти к непосредственной активизации человеческого фактора в вузе, т.е. учебно-научной работы преподавателя и студента.

Г.А. Давыдова, Г.В. Трояновская

ОБ ОЦЕНКЕ СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНЫХ РАБОТ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ НА РЕСПУБЛИКАНСКИЙ КОНКУРС

1. Участие студентов в научно-исследовательской работе является одним из важнейших компонентов высококачественной подготовки будущих специалистов.

2. В настоящее время при рецензировании работ, представленных на конкурс научных работ студентов Республики Беларусь по гуманитарным, социально-экономическим, естественным и техническим наукам Оргкомитет просит рецензентов руководствоваться следующими рекомендациями:

а) актуальность темы исследований, ее соответствие приоритетным научным направлениям оценивается от 1 до 3 баллов;

б) научная новизна и оригинальность решения поставленных задач — от 5 до 15 баллов;

в) теоретическая и практическая значимость полученных результатов — от 5 до 12 баллов;

г) качество оформления работы — от 0 до 2 баллов.

Кроме того, за каждую опубликованную научную статью по теме представленной на конкурс работы дополнительно начисляется 3 балла, за каждый опубликованный тезис — 1 балл, за внедрение полученных результатов в производство — 2 балла.

В итоге работа, претендующая на I категорию, должна набрать 33 и более баллов, на II категорию — от 28 до 32 баллов, на III — от 22 до 27 баллов.

3. На наш взгляд, рекомендованная методика оценки конкурсных работ, в частности, по социально-экономическим наукам, имеет недостатки и нуждается в совершенствовании.

Во-первых, научная новизна работы (пункт "а") и теоретическая и практическая значимость ее (пункт "б") весьма близкие понятия и дублируют друг друга, ведь научная новизна в итоге предопределяет ее теоретическую (и практическую) значимость. Поэтому пункты "а" и "б" можно объединить в один.

Во-вторых, очень большой разброс в оценке работы по этим пунктам: от 5 до 12—15 баллов. Кажущаяся на первый взгляд возможность для рецензента более точно определить качество работы на практике часто приводит к субъективизму оценки, так как ее границы сильно размыты. По двум указанным пунктам эта разница между минимальным и максимальным количеством баллов достигает 18, что очень значительно, и в несколько раз больше суммарного значения всех других вместе взятых пунктов.

4. Предлагаем несколько упростить рекомендации по оценке конкурсных работ, проводить ее по 10-балльной шкале. При этом основной компонент качества работ, т.е. научную новизну работы, ее теоретическую и практическую значимость оценивать по привычной рецензенту-преподавателю оценке — удовлетворительно (3 балла), хорошо (4 балла), отлично (5 баллов). Кроме того, актуальность темы исследования дополнительно оценивать в 0,5 балла; за каждую опубликованную научную статью по теме — 1 балл, тезис — 0,5 балла; за внедрение полученных результатов в производство — 1 балл. Однако для работы, оцененной на удовлетворительно, публикацию и внедрение в производство не учитывать, так как работы, не содержащие глубоких исследований, с недостаточно обоснованными выводами не следует ни публиковать (кроме, может быть, тезисов), ни тем более внедрять в производство.

5. Любая представленная на конкурс работа должна быть хорошо (в соответствии с ГОСТом) оформлена. За ненадлежащее же качество оформления следует снижать от 0 до 0,5 балла.

6. В итоге каждая рецензируемая работа может быть отнесена к одной из трех категорий:

1 категория — работы, имеющие важные теоретические результаты и практическую значимость, являющиеся законченными исследованиями и набравшие от 6 баллов и выше;

2 категория — работы, не являющиеся полностью законченными, но содержащие значительные теоретические исследования и элементы практической значимости и набравшие от 4,5 до 5,5 баллов;

3 категория — работы, не содержащие глубоких теоретических исследований, с недостаточно обоснованными выводами и набравшие от 3 до 4 баллов.

Работы, не соответствующие указанным требованиям, должны быть по результатам конкурса отклонены.

Л.М. Синица

РАЗВИТИЕ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ БЕЛАРУСИ

Развитие маркетинговой деятельности вузов является важнейшим условием повышения эффективности управления в образовании, улучшении деятельности учебных заведений по всем направлениям, повышение престижности образования и, в конечном счете, социально-экономического прогресса в обществе.

Решением Коллегии Министерства образования Республики Беларусь, Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь и ректората Белорусского государственного университета от 26 мая 1999 г. №6/2(16) “О повышении роли вузовской науки в решении социально-экономических проблем республики” и “О концепции развития вузовской науки” было рекомендовано вузам создавать маркетинговые службы.

Маркетинговая деятельность в вузах находится в стадии становления. Отдельные ее элементы выполняются частично непосредственно разработчиком научной работы. Формирование рыночных отношений в науке предопределяет для вузов необходимость создания и развития маркетинговой службы.

Концепция маркетинговой службы в вузе должна основываться на том, что все решения принимаются на основе информации о состоянии рынка; потребностях, вкусах и спросе организации и предприятий, на которых будут работать выпускники вузов и где будет внедряться научная разработка вуза или использоваться научно-технический продукт, полученный в вузе.

Основная задача маркетинговой службы — познать и понять клиента. И специалиста или научно-техническую услугу гото-