

2. *Нугаев, Р. М.* Качество жизни в трудах социологов США / Р. М. Нугаев, М. А. Нугаев // Социол. исслед. — 2003. — № 6. — С. 100–105.

*Nugaev, R. M.* Quality of life in writings of sociologists of USA / R. M. Nugaev, M. A. Nugaev // Sociol. studies. — 2003. — № 6. — P. 100–105.

3. *Айвазян, С. А.* Анализ качества и образа жизни населения / С. А. Айвазян. — М. : Наука, 2012. — 432 с.

*Ayvazyan, S. A.* Analysis of quality and lifestyle of the population / S. A. Ayvazyan. — М. : Наука, 2012. — 432 p.

4. *Присяжный, М. Ю.* Подходы к определению понятия «качество жизни» / М. Ю. Присяжный // Акт. пробл. гуманит. и естеств. наук. — 2011. — № 5. — С. 283–295.

*Prisyazhny, M. Yu.* Approaches to defining the concept of «quality of life» / M. Yu. Prisyazhny // Actual problems of humanities and natural sciences. — 2011. — № 5. — P. 283–295.

5. *Овсянникова, Т. Ю.* Индексный подход к оценке качества жизни населения и уровня развития урбанизированных территорий / Т. Ю. Овсянникова, М. Н. Преображенская // Вестн. Томск. гос. ун-та. Экономика. — 2014. — № 1(25). — С. 30–46.

*Ovsyannikova, T. Yu.* Index approach to assessing quality of population's life and level of development of urbanized territories / T. Yu. Ovsyannikova, M. N. Preobrazhenskaya // Bull. of Tomsk State Univ. Economy. — 2014. — № 1(25). — P. 30–46.

6. *Беляева, Л. А.* Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л. А. Беляева // Социол. исслед. — 2009. — № 1. — С. 33–42.

*Belyaeva, L. A.* Level and quality of life. Problems of measurement and interpretation / L. A. Belyaeva // Sociol. studies. — 2009. — № 1. — P. 33–42.

7. *Герасимова, К. Г.* Конструирование социологических индексов: опыт методической рефлексии / К. Г. Герасимова // Вестн. РУДН. Сер. Социология. — 2017. — Т. 17, № 1. — С. 106–115.

*Gerasimova, K. G.* Constructing sociological indices: experience of methodological reflection / K. G. Gerasimova // RUDN Bull. Ser. Sociology. — 2017. — Т. 17, № 1. — P. 106–115.

8. *Дементьева, И. Н.* Использование индексного метода в социологических исследованиях ИСЭРТ РАН / И. Н. Дементьева // Вопр. террит. развития. — 2014. — Вып. 9(19). — С. 1–13.

*Dementieva, I. N.* The use of index method in sociological research of ISEDT of RAS / I. N. Dementieva // Questions of territorial development. — 2014. — Iss. 9(19). — P. 1–13.

Статья поступила в редакцию 10.12.2019 г.

УДК 316.343

<http://edoc.bseu.by/>

**V. Simkhovich**  
**F. Mikhailik**  
**M. Vishniakova**  
BSEU (Minsk)

## SUBJECTIVE QUALITY OF LIFE OF STUDENT YOUTH IN SOCIOLOGICAL CONTEXT

*The results of a study of subjective assessment of quality and level of life of Belarusian students are considered. Its indicators are assessments of the material standard of living, health, accessibility and quality of medical care, education, social infrastructure, state of ecological environment, quality of social environment and satisfaction with quality of life. The revealed assessment of subjective satisfaction with life is characterized by weakly expressed optimism, due to the factual equivalence of all quality of life' indicators for the students that are determined by the logic of development of the information society.*

**Keywords:** quality and standard of living; student youth; index method; subjective assessment; general and individual indices.

**В. А. Симхович**  
доктор социологических наук, профессор  
**Ф. В. Михайлик**  
**М. В. Вишнякова**  
БГЭУ (Минск)

## СУБЪЕКТИВНОЕ КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

*В статье представлены результаты исследования субъективной оценки белорусской студенческой молодежью качества и уровня ее жизни. Ее индикаторами выступают оценки материального уровня жизни, здоровья, доступности и качества медицинской помощи, образования, социальной инфраструктуры, состояния экологической среды, качества социальной среды и удовлетворенность качеством жизни. Выявленная оценка субъективной удовлетворенности жизни характеризуется слабо выраженным оптимизмом, обусловленным фактической равнозначностью для студентов всех показателей качества жизни, детерминированных логикой развития информационного общества.*

**Ключевые слова:** качество и уровень жизни; студенческая молодежь; индексный метод; субъективная оценка; общий и индивидуальный индексы.

Согласно Закону Республики Беларусь «Об основах государственной молодежной политики» от 7 декабря 2009 г. № 65-З в качестве одной из основных целей государственной молодежной политики в стране выступает всестороннее воспитание молодежи, содействие ее духовному, нравственному и физическому развитию. Достижение этой цели предполагает создание условий для свободного и эффективного участия молодежи в политическом, социальном, экономическом и культурном развитии белорусского общества. В силу этого возникает управленческий запрос на социологическую оценку практической реализации системы мер, направленных на поддержку молодых граждан страны, в рамках основных направлений государственной молодежной политики. Это в свою очередь актуализирует задачу разработки и апробации методики индексного измерения субъективного качества жизни молодежи как инструмента социологического мониторинга реализации данного направления политики в стране.

Акцент на субъективное качество жизни, трактуемое как совокупность уникальных лично значимых характеристик, которые обуславливают отношение индивида к ретроспективным, актуальным и проективным параметрам собственной жизнедеятельности, определяется следующими моментами: во-первых, субъективное качество жизни «лежит в основе восприятия человеком окружающего мира в целом и его объектов, а также в основе оценки им жизненной ситуации и принятия решений» [1, с. 56]; во-вторых, она является эпистемологическим инструментом, позволяющим при проведении социологического исследования обеспечить учет влияния на позицию индивида по отношению различных аспектов социальной действительности, как качества условий жизни, так и качества процесса жизни. При этом исследователи считают, что для переживания человеком полноты жизни качество ее процесса более важно, чем качество условий, так как именно в данном случае актуализируется субъектность индивида [1; 2]. Иными словами, качество условий жизни обеспечивает качество процесса жизни, которое является основной интегральной оценкой качества жизни человека. Мы разделяем мнение данных авторов, трактуя вслед за ними субъективное качество жизни молодежи как индивидуальную оценку качества своей жизни конкретным субъектом, объектами которой являются условия и процесс жизни, субъективно значимые именно для него.

При этом подобная оценка имеет смысл только в конкретном социальном контексте, характеризующемся особыми политическими, экономическими и культурными условиями и процессами.

В качестве индикаторов предмета исследования субъективного качества жизни студенческой молодежи выступают показатели оценки различных сторон и аспектов жизни индивида, обуславливающие общее представление о качестве его жизни и являющиеся основанием для конструирования индивидуальных индексов. Для построения индивидуальных индексов используются результаты социологических опросов граждан или экспертов в определенной отрасли, т.е. ответы респондентов на вопросы, которые нацелены на выделение положительных или отрицательных оценок значимых аспектов жизнедеятельности индивида. Каждый индивидуальный индекс рассчитывается на основе линейных распределений ответов как разность долей положительных и отрицательных ответов, при этом, для того чтобы избежать появления отрицательных значений индекса, к полученным данным прибавляется 100 %. При построении индекса полученный результат делится на 100, что позволило перевести процентные значения в пункты. Таким образом, величина индексов измеряется в пунктах и варьирует в пределах от 0 до 2. Значение индекса 0 свидетельствует о наиболее негативной оценке рассматриваемого показателя качества жизни, значение индекса 2 — о наиболее позитивной оценке, нейтральную оценку отражает значение индекса 1.

На основе арифметической средней из индивидуальных индексов формируются 7 общих индексов, соответствующих выделенным показателям качества жизни (субъективной оценки материального уровня жизни; субъективной оценки здоровья, доступности и качества медицинской помощи; субъективной оценки доступности и качества образования; субъективной оценки доступности социальной инфраструктуры; субъективной оценки состояния экологической среды; субъективной оценки качества социальной среды; субъективной оценки удовлетворенности жизнью). Интегральный индекс качества жизни молодежи рассчитывается как среднее арифметическое общих индексов.

В ноябре 2019 г. в БГЭУ было проведено прикладное социологическое исследование субъективного качества жизни белорусской студенческой молодежи. Оно осуществлялось по разведывательному плану, в котором методом сбора информации был выбран онлайн-опрос. В качестве респондентов выступили студенты дневной формы получения образования всех факультетов университета ( $N = 325$ ). В ходе онлайн-опроса были получены данные, позволяющие оценить значимость различных аспектов жизнедеятельности студентов.

Согласно результатам проведенного опроса более половины респондентов (57,2 % — сумма ответов «полностью устраивает» и «скорее устраивает») отметили, что жизнь, которую они ведут, их устраивает; вариант ответа «не устраивает» отметили 39,7% опрошенных. Анализ частных индексов удовлетворенности жизнью в разрезе ретроспективного, актуального и перспективного аспектов свидетельствует о повышении социального оптимизма опрошенных (табл. 1).

Таблица 1. Структура общего индекса субъективной оценки удовлетворенности жизнью

Наименование	Значение
Индивидуальный индекс субъективной оценки удовлетворенности жизнью за последний год	1,0
Индивидуальный индекс субъективной оценки удовлетворенности жизнью в настоящий момент	1,2
Индивидуальный индекс субъективной оценки удовлетворенности жизнью в будущем	1,4

Источники: составлено авторами на основе результатов опроса.

В первую очередь интерес представляли данные, репрезентирующие субъективную оценку материального уровня жизни студенческой молодежи как фактического фундамента оценочных суждений в отношении других аспектов жизнедеятельности индивида. С целью определения материального положения респондентам были заданы вопросы, касающиеся материального положения семьи в ретроспективном, актуальном и перспективном аспектах, а также вопрос об удовлетворенности жилищными условиями.

По результатам эмпирического замера было выявлено, что улучшение материального положения семьи за последний год отмечают 27,7 % участников опроса, ухудшения констатируют 22,2 %, 45,2 % указывают на отсутствие изменений. Относительно оценки текущего материального положения выявлено, что 43,7 % опрошенных охарактеризовали его как хорошее, 46,2 % отметили, что оно является средним, а 1,2 % — плохим. Надеются, что в ближайший год материальное положение их семьи улучшится, 40,0 % опрошенных, 35,7 % изменений не ожидают, 7,7 % прогнозируют ухудшение.

Анализ индексов, характеризующих материальное положение студентов в ретроспективном, актуальном и перспективном аспектах, свидетельствует о преобладании позитивных суждений в оценке рассматриваемых показателей (табл. 2).

Таблица 2. Структура общего индекса субъективной оценки материального уровня жизни

Наименование	Значение
Индивидуальный индекс субъективной оценки материального положения за последний год	1,1
Индивидуальный индекс субъективной оценки материального положения в настоящий момент	1,3
Индивидуальный индекс субъективной оценки материального положения в будущем	1,4
Индивидуальный индекс удовлетворенности жилищными условиями	1,4

Источники: составлено авторами на основе результатов опроса.

Результаты проведенного социологического исследования свидетельствуют о том, что жилищными условиями удовлетворены более двух третей (71,1 %) респондентов.

В отношении выявления субъективной оценки здоровья, доступности и качества медицинской помощи респондентам были заданы соответствующие вопросы, ответы на которые позволили оценить степень их удовлетворенности данными аспектами жизни. Так, на вопрос «Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?» респонденты ответили следующим образом: «полностью удовлетворен» — 10,2 %; «скорее удовлетворен» — 52,0 %; «скорее не удовлетворен» — 28,3 %; «полностью не удовлетворен» — 6,2 %; затруднились ответить — 3,4 % респондентов. На вопрос «Удовлетворены ли Вы возможностью получения медицинской помощи в случае необходимости?» ответы респондентов распределились так: «полностью удовлетворен» — 11,7 %; «скорее удовлетворен» — 41,8 %; «скорее не удовлетворен» — 26,2 %; «полностью не удовлетворен» — 12,6 %; затруднились ответить — 7,7 %.

Особый интерес представляет субъективная оценка доступности и качества образования, которая предполагает как общую оценку возможности получения образования, так и оценку доступности всего спектра услуг в сфере образования. В первом случае на вопрос, предполагающий получение индивидуальной оценки возможности получения образования, были получены следующие ответы: «полностью удовлетворен» — 21,2 %; «скорее удовлетворен» — 59,4 %; «скорее не удовлетворен» — 11,7 %; «полностью не удовлетворен» — 4,0 %; затруднились ответить — 3,7 %. Более дифференцированная картина получилась в отношении оценки качества образования по уровням получения образования (табл. 3).

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете качество образования», %

Уровень получения образования	Показатель качества образования				
	Высокое качество	Среднее качество	Низкое качество	Не получил(а)	Затрудняюсь ответить
Среднее общее	18,2	64,6	13,8	2,2	1,2
Профессионально-техническое	4,6	29,8	9,5	49,5	6,5
Среднее специальное	5,5	35,1	6,5	46,5	6,5
Высшее	13,8	61,2	19,7	0,0	5,2

Источники: составлено авторами на основе результатов опроса.

Очевидно, что на оценки повлиял личный опыт респондентов, связанный с выбором и реализацией образовательных траекторий личностного развития.

Вопрос о субъективной оценке доступности и качества социальной инфраструктуры, посредством которой характеризуется индивидуальная оценка удовлетворенности наличием и функционированием объектов социальной инфраструктуры по месту жительства респондента (учреждения культуры и службы быта, спортивные объекты и др.), показал следующее распределение ответов (табл. 4).

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены по месту Вашего жительства наличием учреждений социальной сферы», %

Объекты инфраструктуры	Показатель качества состояния инфраструктуры				
	Полностью удовлетворен	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем нет	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Аптеки	64,3	25,2	6,5	2,5	1,5
Учреждения культуры (кино, музеи, театры и др.)	28,3	28,6	26,2	10,8	6,2
Спортивные секции, спортивные залы, бассейны, стадионы и т.д.	31,4	36,9	17,5	7,7	6,5
Парки, зоны для отдыха	39,7	34,5	17,2	5,8	2,8
Продовольственные и непродовольственные магазины	55,4	30,5	10,8	2,8	0,6
Предприятия общепита (столовые, кафе и т.д.)	34,2	31,1	21,8	9,5	3,4
Службы быта (парикмахерские, ремонтные мастерские, химчистки и т.д.)	30,2	34,2	20,6	8,0	7,1

Источники: составлено авторами на основе результатов опроса.

Можно предположить, что возраст респондентов и состояние их соматического здоровья обусловили оптимистичные оценки состояния аптечной инфраструктуры. Чуть более выражены критичные оценки инфраструктуры, которой молодые люди пользуются постоянно.

В отношении субъективной оценки состояния экологической среды, которая определяется через оценку экологической ситуации по месту жительства, уровня загрязнения

места жительства (качество воды, чистота воздуха), а также через удовлетворенность озеленением региона проживания, были получены следующие данные (табл. 5).

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете экологическую среду по месту Вашего жительства», %

Составляющие экологической среды	Показатель качества экологической среды				
	Хорошо	Скорее хорошо, чем плохо	Скорее плохо, чем хорошо	Плохо	Затрудняюсь ответить
Экологическая ситуация в целом	15,7	40,6	28,9	10,5	4,3
Качество питьевой воды	20,3	29,5	23,4	24,3	2,5
Чистота воздуха	15,4	33,8	33,5	13,5	3,7
Озеленение региона	28,0	47,7	16,3	4,0	4,0
Вывоз бытового мусора	21,5	44,0	20,3	7,4	6,8
Итого	20,2	39,1	24,5	11,9	4,2

Источники: составлено авторами на основе результатов опроса.

Вопрос о субъективной оценке качества социальной среды в исследовании определялся через оценку уровня безопасности, обеспечиваемой по месту жительства, учебы, работы индивида и в стране в целом. В табл. 6 представлены данные, полученные в ходе опроса. Они свидетельствуют о достижении высокого уровня безопасности социальной среды, как в локальном, так и в страновом масштабах.

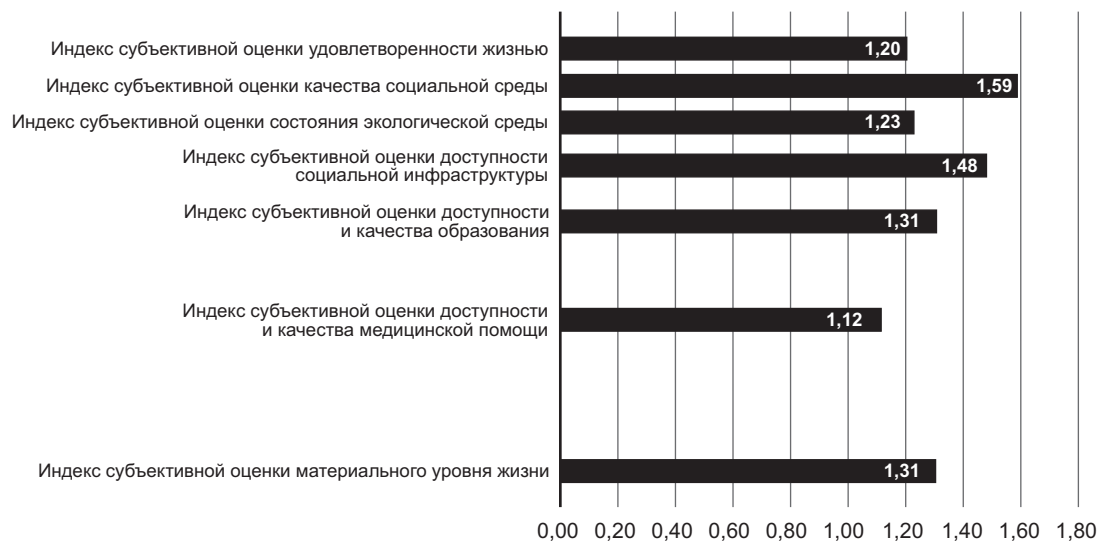
Таблица 6. Распределение ответов на вопрос «Чувствуете ли Вы себя в безопасности», %

Локация	Показатель качества безопасности				
	Удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Дома	81,2	15,1	2,2	1,2	0,3
На учебе	41,2	43,7	12,0	3,1	0,0
На работе	28,3	23,4	4,6	3,4	40,3
На улице	19,4	52,3	17,8	7,7	2,8
В стране в целом	19,7	47,7	17,8	9,2	5,5

Источники: составлено авторами на основе результатов опроса.

В целом комплексная оценка субъективного качества жизни в разрезе общих индексов, соответствующих выделенным показателям качества жизни, выглядит следующим образом (см. рисунок).

Таким образом, оценка субъективной удовлетворенности жизни студенческой молодежи характеризуется слабо выраженным оптимизмом, обусловленным фактической равнозначностью для индивидов всех показателей качества жизни, в значительной степени детерминированных логикой развития информационного общества.



Общие индексы субъективной оценки качества жизни студенческой молодежи

Источники: составлено авторами на основе результатов опроса.

### Источники

1. Рябов, В. Б. Теоретические основания исследования качества жизни человека / В. Б. Рябов // Ин-т психологии Рос. акад. наук. Соц. и экон. психология. — 2018. — Т. 3, № 2(10). — С. 51–73.

*Ryabov, V. B. Theoretical foundations of the study of quality of human life / V. B. Ryabov // Inst. of Psychology of the Russ. Acad. of Sciences. Social and econ. psychology. — 2018. — Vol. 3, № 2(10). — P. 51–73.*

2. Субъект труда и организационная среда: проблемы взаимодействия в условиях глобализации: монография / под ред. А. Л. Журавлева, Т. А. Жалагиной, Е. А. Журавлевой, Е. Д. Короткиной. — Тверь: Твер. гос. ун-т, 2019. — 340 с.

*The subject of labor and organizational environment: problems of interaction in the context of globalization: monograph / ed. A. L. Zhuravlev, T. A. Zhalagina, E. A. Zhuravleva, E. D. Korotkina. — Tver: Tver State Univ., 2019. — 340 p.*

Статья поступила в редакцию 10.12.2019 г.