

9. Фокина, М. А. Исторические периоды и тенденции становления доказательственного права России (гражданско-процессуальный аспект) / М. А. Фокина // Арбитраж. и граждан. процесс. — 2003. — № 10. — С. 33–38.

*Fokina, M. A. Historical periods and tendencies of formation of evidence law of Russia (civil procedural aspect) / M. A. Fokina // Arbitration and civil procedure. — 2003. — № 10. — P. 33–38.*

10. Исаев, И. А. И. С. Пересветов о судебной реформе / И. А. Исаев, С. К. Новиков // LexRussica : науч. тр. / Моск. гос. юрид. акад. — 2005. — № 1. — С. 5–20.

*Isaev, I. A. I. S. Peresvetov about judicial reform / I. A. Isaev, S. K. Novikov // LexRussica : sci. works / Moscow State Law Acad. — 2005. — № 1. — P. 5–20.*

11. История государства и права России : учебник / В. М. Клеандрова [и др.] ; под ред. Ю. П. Титова. — М. : Проспект, 2002. — 544 с.

*History of state and law of Russia : textbook / V. M. Kleandrov [et al.] ; ed. by Yu. P. Titov. — Moscow : Prospect, 2002. — 544 p.*

12. Юшков, С. В. Русская правда: происхождение, источники, ее значение / С. В. Юшков ; под ред. О. И. Чистякова. — М. : Зерцало, 2002. — 400 с.

*Yushkov, S. V. Russkaya Pravda: origin, sources, meaning / S. V. Yushkov ; ed. by O. I. Chistyakov. — Moscow : Zertsalo, 2002. — 400 p.*

13. Бибило, В. Н. Особенности Статута Великого княжества Литовского 1529 года как феодальной конституции / В. Н. Бибило // Право Беларуси: истоки, традиции, современность : материалы междунар. науч.-практ. конф., Полоцк, 21–22 мая 2004 г. : в 2 ч. / Полоц. гос. ун-т ; редкол. : О. В. Мартышин [и др.]. — Новополоцк, 2004. — Ч. 1. — С. 3–5.

*Bibilo, V. N. Features of the Statute of the Grand Duchy of Lithuania of 1529 as the feudal Constitution / V. N. Bibilo // Law of Belarus: origins, traditions, modernity : proc. of the intern. sci. and practical conf., Polotsk, 21–22 May 2004 : in 2 pt. / Polotsk State Univ. ; editorial board: O. V. Martyshin [et al.]. — Novopolotsk, 2004. — Pt. 1. — P. 3–5.*

14. Гражданский процесс БССР : учеб. пособие : в 2 ч. / Т. А. Белова [и др.] ; под ред. Н. Г. Юркевича, В. Г. Тихини. — Минск : Выш. шк., 1979. — Ч. 1. — 216 с.

*Civil procedure of the Belorussian SSR : textbook : in 2 pt. / T. A. Belova [et al.] ; ed. by N. G. Yurkevich, V. G. Tikhinya. — Minsk : High school, 1979. — Pt. 1. — 216 p.*

15. Вішнеўскі, А. Ф. Гісторыя дзяржавы і права Беларусі: некаторыя пытанні і адказы / А. Ф. Вішнеўскі, І. А. Саракавік. — Мінск : Веды, 1997. — 108 с.

*Visniewski, A. F. History of the State and the Law of Belarus: Some Questions and Answers / A. F. Visniewski, I. A. Sarakavik. — Minsk : Knowledge, 1997. — 108 p.*

*Статья поступила в редакцию 10.12.2019 г.*

УДК 347.93

<http://edoc.bseu.by/>

**T. Taranova**  
BSEU (Minsk)

## UNIFICATION OF THE NATIONAL PROCEDURAL LEGISLATION ON CONSIDERATION OF CASES INVOLVING FOREIGN PERSONS

*The need to harmonize national procedural legislation on the consideration of cases involving foreign persons is caused by a number of reasons, including the fact that the protection of the rights and legitimate interests of subjects of material legal relations is carried out by the courts and economic courts, which are currently part of a single system of courts of general jurisdiction. The author analyses certain rules of procedural legislation, draws attention to their inconsistency, justifies the need to harmonize the rules of civil procedural and economic procedural legislation devoted to the consideration of cases involving foreign persons.*

**Keywords:** *civil proceedings; economic proceedings; foreign participants in the process.*

**Т. С. Таранова**  
доктор юридических наук, профессор  
БГЭУ (Минск)

## УНИФИКАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ

*Необходимость унификации национального процессуального законодательства о рассмотрении дел с участием иностранных лиц обусловлена рядом причин, в том числе тем, что защита прав и законных интересов субъектов материальных правоотношений осуществляется судами и экономическими судами, входящими в настоящее время в единую систему судов общей юрисдикции. Автор анализирует отдельные нормы процессуального законодательства, обращает внимание на их несогласованность, обосновывает необходимость унификации норм гражданского процессуального и экономического процессуального законодательства, посвященного рассмотрению дел с участием иностранных лиц.*

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство; хозяйственное судопроизводство; иностранные участники процесса.

Одной из причин унификации процессуального законодательства в сфере рассмотрения дел с участием иностранных лиц является то, что защита прав и законных интересов субъектов материальных отношений по делам с участием иностранных лиц осуществляется судами и экономическими судами, входящими в систему единой системы судов общей юрисдикции. Как правильно отмечается в юридической литературе, судопростройство и процесс имеют дело с одним и тем же — с судебной машиной, от такого устройства и от принципов устройства зависит работа машины и принципов ее деятельности [1, с. 507].

Анализ процессуальных норм, посвященных рассмотрению и разрешению дел с участием иностранных лиц, свидетельствует о различных подходах законодателя к регулированию сходных по своей правовой природе процессуальных отношений в гражданском и хозяйственном судопроизводстве. Различные подходы применяются не только относительно содержательного наполнения процессуальных норм, но и к выделению их в качестве самостоятельного вида производства в суде первой инстанции.

В Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь (ГПК) основная масса норм, посвященных рассмотрению и разрешению дел с участием иностранных лиц, размещена в гл. 41, которая именуется Правилами международного гражданского процесса. Однако остается неясным, являются ли данные Правила структурным подразделением системы гражданского процессуального законодательства — его институтом. Либо указанные Правила международного гражданского процесса следует относить к самостоятельному виду производства в гражданском судопроизводстве.

В хозяйственном процессуальном законодательстве процессуальные правила о рассмотрении дел с участием иностранных лиц выделены в отдельное производство по рассмотрению хозяйственных (экономических) споров и иных дел с участием иностранных лиц (гл. 27 ХПК). Законодатель, по мнению автора, принял правильное решение, закрепив процессуальные правила о рассмотрении дел с участием иностранных в качестве отдельного вида производства, регламентирующего особенности рассмотрения таких дел. Критерием такой дифференциации судопроизводства является особенность субъекта процессуальных правоотношений. Стоит согласиться с мнением В. М. Шерстюка, указывающего о том, что классификация процессуальных отношений возможна в зависимости от специфики субъектного состава. По этому признаку их можно подразделить на отношения с участием граждан государства суда и отношения, участниками которых

являются иностранцы, иностранные организации и лица без гражданства. Такое подразделение процессуальных отношений и привело к выделению в отрасли права самостоятельного структурного подразделения — объединения институтов «Производство с участием иностранных лиц» [2].

Выделение в гражданском судопроизводстве отдельного вида производства по рассмотрению гражданских дел с участием иностранных лиц, с одной стороны, соответствовало бы пониманию дифференциации судопроизводства на виды производства, учитывающего особенности правоотношений, составляющих предмет судебного разбирательства. С другой стороны, выделение производства по делам с участием иностранных лиц в гражданском судопроизводстве согласовывалось бы с хозяйственным судопроизводством. Вопрос о едином подходе структурирования видов судопроизводства в цивилистическом процессе имеет важное значение с теоретической и практической точки зрения в период реформирования процессуального законодательства [3, с. 332].

Аналогичные мнения можно высказать по поводу правил Исполнения в Республике Беларусь судами решений иностранных судов и арбитражей (третейских судов), если стороной по делу является гражданин, не являющийся предпринимателем, который осуществлял свою деятельность без образования юридического лица. Они содержатся в Приложении 4 ГПК, но не выделяются в качестве самостоятельного вида в гражданском судопроизводстве. В хозяйственном судопроизводстве нормы о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений образуют отдельный вид производства (гл. 28 ХПК).

Анализируя гражданское процессуальное и хозяйственное процессуальное законодательства о подсудности судам дел с участием иностранных лиц, следует отметить, что вопросы подсудности связаны с реализацией права на обращение за судебной защитой, а также с надлежащим осуществлением такой защиты судом.

Общие правила международной подсудности дел судам Республики Беларусь, закрепленные в ст. 545 ГПК, указывают, что судам Республики Беларусь подсудны дела по искам иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц к ответчикам, имеющим место жительства, или место пребывания, или место нахождения в Республике Беларусь. Судам Республики Беларусь подсудны также дела по искам к иностранным гражданам и лицам без гражданства, если они имеют место жительства на территории Республики Беларусь, и к иностранным юридическим лицам, если в Республике Беларусь находится орган управления, представительство или филиал такого юридического лица.

Буквальный подход к пониманию указанных в ст. 545 ГПК правил о международной подсудности позволяет сделать два вывода. Во-первых, о том, что критерием определения подсудности судам Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц является место жительства (место нахождения ответчика). Во-вторых, вывод о неподсудности белорусским судам дел неисковых производств с участием иностранных лиц и в том случае, если они имеют место жительства, нахождения на территории Республики Беларусь.

Иной подход к подсудности дел с участием иностранных лиц экономическим судам определен в хозяйственном процессуальном законодательстве. В соответствии со ст. 235 ХПК экономические суды рассматривают хозяйственные (экономические) споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности с участием иностранных лиц, даже если ответчик находится или проживает на территории Республики Беларусь. В отличие от гражданского судопроизводства подсудность экономическим судам дел с участием иностранных лиц определяется также с учетом критерия нахождения имущества ответчика на территории Республики Беларусь. Кроме того, международная подсудность определяется и рядом других критериев — местом исполнения договора на территории Республики Беларусь; местом причинения вреда имуществу действием или иным обстоятельством, имев-

шими место на территории Республики Беларусь, местом нахождения истца по делу о защите деловой репутации в Республике Беларусь; иными критериями, указанными в ст. 235 ХПК.

Одним из условий, влияющих на эффективность судебной защиты, гарантии ее получения, является рассмотрение дела в установленные законом сроки. Анализ процессуального законодательства указывает на различия в определении сроков рассмотрения в судах и экономических судах дел с участием иностранных лиц, о чем целесообразно указать следующее.

Согласно ст. 158 ГПК дела с участием иностранных граждан, проживающих за границей, и иностранных юридических лиц подлежат рассмотрению судом первой инстанции не позднее одного года со дня поступления заявления в суд. В соответствии со ст. 175 ХПК дело с участием иностранных лиц, находящихся за пределами Республики Беларусь, должно быть рассмотрено экономическим судом первой инстанции в срок не более семи месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству, если иное не установлено международным договором Республики Беларусь. Только в исключительных случаях с учетом особой сложности дела председателем экономического суда или его заместителем срок рассмотрения дела может быть продлен до четырех месяцев, а дела с участием иностранных лиц, находящихся за пределами Республики Беларусь, — до одного года.

Отдельно стоит указать и на внутреннюю несогласованность правил о продлении сроков, поскольку возможность продления процессуальных сроков по общему правилу, закрепленному в хозяйственном процессе (ст. 139 ХПК), применяется к срокам, установленным судьей, и что это не охватывает сроки, установленные законом в ст. 175 ХПК.

Имеются и другие существенные несогласованности правил гражданского и хозяйственного судопроизводства, например, определяющих, согласно ст. 553 ГПК, абсолютный иммунитет иностранного государства в гражданском судопроизводстве и указывающих на функциональный иммунитет иностранного государства в хозяйственном процессе в ст. 239 ХПК [4, с. 76–77].

Очевидно, что необходимость устранения имеющихся несогласованностей требует глубоких теоретических исследований в области международного гражданского процесса, определения единых подходов для урегулирования сходных правоотношений в цивилистическом процессе, который охватывает гражданский и хозяйственный процесс. Следует согласиться с мнением Л. Л. Шамшурина о том, что обе разновидности судебного процесса являются процессуальной формой осуществления правосудия по гражданским делам и, несмотря на самостоятельность этих двух форм судебной защиты и процессуального регулирования права на судебную защиту, представляют собой, по сути, единый цивилистический процесс, что объективно предполагает концептуальное единство законодательной регламентации права на обращение в суд независимо от формы осуществления судебной защиты [5, с. 112–123].

Несогласованности в процессуальном законодательстве могут породить противоречивую практику, не учитывающую особенности, содержащиеся только в одном из процессуальных кодексов.

Применяемый в гражданском судопроизводстве порядок исполнения решений иностранных судов в соответствии со ст. 561 ГПК должен определяться соответствующими международными договорами Республики Беларусь. Аналогичное положение содержится в ст. 1 Приложения № 4 ГПК, указывающей, что судебные постановления иностранных судов, а также решения иностранных арбитражей (третейских судов) признаются и исполняются в Республике Беларусь, если это предусмотрено международным договором Республики Беларусь.

Вместе с тем в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2014 г. № 18 «О применении судами законодательства о признании и испол-

нении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений» указано, что в Республике Беларусь признаются и исполняются решения иностранных судов, если это предусмотрено международным договором Республики Беларусь либо на основе принципа взаимности. Такой подход больше соответствует ст. 245 ХПК, которая также предусматривает, что решения иностранных судов и иностранные арбитражные решения признаются и приводятся в исполнение судами, рассматривающими экономические дела, в Республике Беларусь, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено законодательством или международным договором Республики Беларусь либо на основе взаимности.

Однако это создает неясности относительно порядка исполнения иностранных решений по делам, не имеющим экономического (хозяйственного) характера. Во-первых, по причине того, что это противоречит ст. 561 ГПК и ст. 1 Приложения № 4 ГПК. Во-вторых, в связи тем, что понятие принципа взаимности относительно исполнения иностранных решений ни в законодательстве, ни в вышеуказанном постановлении Верховного Суда Республики Беларусь, ни в других его постановлениях не дается.

Нужно ли понимать взаимность с учетом ст. 1098 Гражданского кодекса Республики Беларусь, согласно которой суд применяет иностранное право независимо от того, применяется ли в соответствующем иностранном государстве к аналогичным отношениям право Республики Беларусь, за исключением случаев, когда применение иностранного права на началах взаимности предусмотрено законодательством Республики Беларусь. Если применение иностранного права зависит от взаимности, предполагается, что она существует, поскольку не доказано иное. Высказывается мнение, что при рассмотрении экономическим судом следует исходить из того, что взаимность презюмируется. Отсутствие взаимности должно доказать лицо, которое на это ссылается [6]. В связи с этим следует указать, что обязанность доказывать применение принципа взаимности в иностранном государстве стороной ни процессуальное законодательство, ни международные документы не предусматривают, как и не указывают на доказательства, которые должны быть представлены для того, чтобы суд сделал вывод о применении принципа взаимности в иностранном государстве.

Либо под взаимностью следует понимать иной подход. Например, в Германии принцип взаимности рассматривается с позиций того, могло ли такое же решение германского суда быть признано в другом государстве. При этом ст. 328 ГПК Германии содержит два исключения из принципа взаимности: решения по коллективным процедурам и по семейным делам признаются в Германии без учета принципа взаимности [7, с. 32–36].

Либо к взаимности нужно применять подход, основанный на том, что иностранное государство подтверждает его готовность к признанию на условиях взаимности решений белорусского суда. Такой подход применен в уголовном процессе при осуществлении международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности. Из содержания ст. 469, 470 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь следует, что основанием для оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности является просьба органа иностранного государства в письменной форме, заверенная подписью его должностного лица и скрепленная гербовой печатью органа иностранного государства, в которой содержатся положения о ее сути и указываются сведения, необходимые для ее исполнения. К одному из условий оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности является наличие письменного обязательства органа иностранного государства об оказании международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности.

Такой подход возлагал бы на суд уяснение вопроса о возможности применения принципа взаимности при исполнении иностранного судебного решения, а не на сторону, на которую процессуальное законодательство такой обязанности не возлагает.

В заключение следует обратить внимание на несогласованность оснований для отказа в разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда. Согласно ст. 5 Приложения 4 ГПК одним из оснований для такого отказа является то, что исполнение решения противоречило бы суверенитету Республики Беларусь или угрожало безопасности Республики Беларусь либо противоречило основным принципам законодательства Республики Беларусь. В ст. 248 ГПК одним из оснований к отказу в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в целом или его части является противоречие публичному порядку Республики Беларусь. Однако понятие публичного порядка недостаточно разработано в теории, что вызывает сложности его применения в практической деятельности.

Таким образом, проведенный в данной работе анализ свидетельствует о несогласованности в гражданском и хозяйственном процессуальном законодательстве подходов к правовому регулированию сходных процессуальных отношений в сфере рассмотрения дел с участием иностранных лиц. Это объективно обуславливает необходимость совершенствования процессуального законодательства в направлении его концептуального единства и обеспечения единства практики применения законодательства судами.

### Источники

1. *Курылев, С. В.* К сорокалетию истории советского гражданского процессуального права / С. В. Курылев // Избранные труды / С. В. Курылев. — Минск : Ред. журн. «Промышленно-торговое право», 2012. — 607 с. — (Наследие права).

*Kurylev, S. V.* To the fortieth anniversary of the history of Soviet Civil Procedure Law / S. V. Kurylev // Selected works / S. V. Kurylev. — Minsk : editorial board of the j. «Industrial and Commercial Law», 2012. — 607 p. — (Legacy of Law).

2. *Шерстюк, В. М.* Категория «уровень строения системы гражданского процессуального права»: понятие, теоретическое и практическое значение / В. М. Шерстюк // Вестн. гражд. процесса. — 2014. — № 6. — С. 10–28.

*Sherstiuk, V. M.* Category «level of the structure of the Civil Procedural Law»: concept, theoretical and practical significance / V. M. Sherstyuk // Herald of Civil Procedure. — 2014. — № 6. — P. 10–28.

3. *Таранова, Т. С.* О критериях выделения особого производства в гражданском судопроизводстве / Т. С. Таранова // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. ст. — Минск : СтройМедиаПроект, 2016. — Вып. 11. — С. 326–333.

*Taranova, T. S.* On the Criteria for the Allocation of Special Proceeding in Civil Procedure / T. S. Taranova // Law in the Modern Belarusian Society : coll. of sci. art. — Minsk : StroyMediaProject, 2016. — Iss. 11. — P. 326–333.

4. *Таранова, Т. С.* Международный гражданский процесс : учеб. пособие / Т. С. Таранова. — Минск : РИВШ, 2015. — 230 с.

*Taranova, T. S.* International Civil Procedure : study manual / T. S. Taranova. — Minsk : Nat. Inst. of Higher Education, 2015. — 230 p.

5. *Шамшурич, Л. Л.* Проблемы доступности правосудия в стадии принятия заявления и возбуждения производства по делу / Л. Л. Шамшурич // Актуал. пробл. рос. права. — 2017. — № 6. — С. 112–123.

*Shamshurin, L. L.* Problems of access to justice in the stage of acceptance of the application and initiation of proceedings in the case / L. L. Shamshurin // Actual Problems of Russ. Law. — 2017. — № 6. — P. 112–123.

6. *Ходорович, А. А.* Вопрос: Может ли суд, рассматривающий экономические дела, который признал и принял к исполнению решение иностранного суда на основе принципа взаимности (ч. 1 ст. 245 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь), изменить данное решение в части, противоречащей публичному порядку Республики Беларусь? [Электронный ресурс] / А. А. Ходорович // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

*Khodorovich, A. A.* Question: Can the court considering economic cases, which recognized and executed the decision of the foreign court on the basis of the principle of reciprocity (pt. 1 of art. 245 of the Economic Procedure Code of the Republic of Belarus), change this decision in the part contrary to

the public order of the Republic of Belarus? [Electronic resource] / A. A. Khodorovich // ConsultantPlus. Belarus / LLC «YurSpektr», Nat. legal inform. center of the Rep. of Belarus. — Minsk, 2019.

7. Зверева, Н. С. ЕС — Россия: на пути к полноправному взаимному признанию судебных решений / Н. С. Зверева // Арбитраж. и гражд. процесс. — 2012. — № 5. — С. 32–36.

Zvereva, N. S. EU — Russia: on the way to full mutual recognition of court decisions / N. S. Zvereva // Arbitration and Civil Procedure. — 2012. — № 5. — P. 32–36.

*Статья поступила в редакцию 14.12.2019 г.*

УДК 347.921

<http://edoc.bseu.by/>

**E. Chichina**  
BSEU (Minsk)

## THE IMPROVEMENT OF THE LEGAL ENFORCEMENT OF THE RIGHTS OF MINORS TO BE HEARD IN COURT ON MATTERS RELATED TO THEIR INTERESTS

*This article analyses the problems of realization of minors rights for court protection in terms of the right of the child to be heard, which is part of UN Convention on the Rights of the Child. Based on the results of the study, proposals are formulated on the improvement of civil procedural law, governing aspects of involving such minors in the trial.*

**Keywords:** child rights; minors; civil procedural law; civil procedural capacity; right to be heard.

**Е. В. Чичина**  
кандидат юридических наук, доцент  
БГЭУ (Минск)

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, ДОСТИГШИХ ВОЗРАСТА ЧЕТЫРНАДЦАТИ ЛЕТ, БЫТЬ ВЫСЛУШАНЫМИ В СУДЕ ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С ИХ ИНТЕРЕСАМИ

*В статье анализируются проблемы реализации несовершеннолетними, достигшими возраста четырнадцати лет, права на судебную защиту в аспекте права ребенка быть выслушанным, которое закреплено Конвенцией ООН о правах ребенка. По результатам исследования формулируются предложения по совершенствованию норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих аспекты привлечения к делу таких несовершеннолетних.*

**Ключевые слова:** права ребенка; несовершеннолетние; гражданское процессуальное законодательство; гражданская процессуальная дееспособность; право быть выслушанным.

Анализ доктрины гражданского процессуального права показал, что различные аспекты судебной защиты прав несовершеннолетних исследовались преимущественно зарубежными авторами [1–3].

Вынуждены отметить, что актуальные комплексные научные разработки в Беларуси по данной тематике отсутствуют, за исключением диссертационного исследования О. Н. Здрок «Защита прав и интересов несовершеннолетних в гражданском судопроизводстве» (1999 г.) [4]. Указанное существенно сужает теоретическую базу исследования,