

## OBJECT AND OBJECT AS SIGNS OF THE OBJECTIVE SIDE OF THE CRIME IN CRIMINAL LAW

*The definition of the object of crime is of important theoretical and practical importance in criminal law. It allows you to reveal the social and legal nature of the crime as a specific phenomenon of public life, and therefore the need to combat it through the use of measures of a criminal legal nature, which allows you to identify the degree of public danger of the act.*

**Keywords:** *the object definition of the crime; socio-legal nature of the crime as a specific phenomena of social life; degree of social danger of the act; the determination of the content of the object of crime.*

**Ю. В. Лазебник**  
кандидат юридических наук, доцент  
БГЭУ (Минск)

## ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ КАК ПРИЗНАКИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

*Определение объекта преступления имеет важное теоретическое и практическое значение в уголовном праве. Оно позволяет раскрыть социально-правовую природу преступления как специфического явления общественной жизни, а в силу этого и необходимость борьбы с ним посредством применения мер уголовно-правового характера, что позволяет выявить степень общественной опасности деяния.*

**Ключевые слова:** *определение объекта и предмета посягательства; социально-правовая природа преступления как специфического явления общественной жизни; степень общественной опасности деяния; сущностная характеристика объекта преступления.*

Экономическая и социальная жизнь невозможна без повседневного соблюдения определенных социальных правил и стандартов, установленных в обществе и государстве на конкретном этапе его развития. В каждом совершенном преступлении принято различать объективную и субъективную стороны: первая характеризует и констатирует его внешнее проявление в объективной реальности, а вторая раскрывает сущность деяния с учетом умысла, настроения, эмоций, т.е. психической деятельности лица, совершившего преступление.

Конечно же, выделение объективных и субъективных признаков преступления является весьма условным, так как представляет собой результат научного анализа, теоретической констатации конкретного общественно опасного деяния, в котором эти признаки, не отделимые друг от друга, являются единым целым. Однако такое выделение все же необходимо при изучении преступления для познания составляющих его элементов, их влияния на уголовную ответственность.

Будучи одним из элементов состава преступления, объективная сторона является обязательным признаком для привлечения к уголовной ответственности. Последняя невозможна при отсутствии признаков объективной стороны. Формулировка в Общей части основания уголовной ответственности как деяния, содержащего все признаки состава преступления, создает гарантии равенства граждан перед уголовным законом, неприкосновенности личности, соблюдения принципа законности и тем самым позволяет го-

ворить о последовательной реализации в уголовном законодательстве основополагающих конституционных принципов.

Практическое значение объективной стороны состава преступления обусловлено тем, что оно служит основанием для разграничения деяний между собой, а также преступных и иных противоправных деяний.

Определение объекта преступления имеет важное теоретическое и практическое значение в уголовном праве. Оно позволяет раскрыть социально-правовую природу преступления как специфического явления общественной жизни, а в силу этого и необходимость борьбы с ним посредством применения мер уголовно-правового характера, что позволяет выявить степень общественной опасности деяния. Правильное определение объекта преступления оказывает серьезное влияние не только на квалификацию деяния как содержащего признаки конкретного состава преступления, но и на структуру состава преступления в целом. От решения вопроса об объекте посягательства, уяснения его роли и места в системе других категорий уголовного права зависит реализация многих положений, имеющих уголовно-правовое значение.

В теории уголовного права под объектом преступления понимаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, которые подвергаются изменениям в результате совершения преступного посягательства. Не могут рассматриваться как самостоятельный объект преступления люди, орудия и средства производства и другие материальные вещи. К. Маркс писал, что «преступная сущность действия заключается не в посягательстве на лес, как на нечто материальное, а в посягательстве на государственный нерв его — на право собственности как таковое...» [1, с. 149].

В признании общественных отношений общим объектом преступления содержится положительный вывод о том, что всякое преступление посягает на общественные отношения. Без признания общественных отношений объектом преступления невозможно объяснить общественную опасность деяния, выявить его антисоциальную сущность. Общее определение объекта преступления как общественных отношений является исходной позицией для выявления признаков и определения объекта преступления и на уровне конкретного посягательства.

Теория уголовного права на основе обобщения уголовного законодательства выработала определенную классификацию объекта преступления по его видам и установила критерии разграничения этих видов объекта.

В уголовно-правовой науке принято различать три вида объекта преступления — общий, родовой (специальный) и непосредственный.

Общим объектом преступления, т.е. объектом, на который в конечном счете посягает каждое преступное деяние, является совокупность общественных отношений, охраняемых нормами уголовного законодательства. В качестве общего объекта преступления в ст. 2 Уголовного кодекса Республики Беларусь указаны следующие виды объектов: охрана мира и безопасности человечества, человека, его прав и свобод, собственности, прав юридических лиц, природной среды, общественных и государственных интересов, конституционного строя Республики Беларусь, а также установленного правопорядка от преступных посягательств. Уголовный кодекс Республики Беларусь способствует предупреждению преступных посягательств, воспитанию граждан в духе соблюдения законодательства Республики Беларусь [2, с. 4].

Родовой (специальный) объект преступления объединяет группу однородных и взаимосвязанных общественных отношений, охраняемых нормами уголовного права. Родовой объект имеет важное значение для систематизации видов преступлений, построения системы Особенной части уголовного законодательства. В качестве родового объекта выделяются важнейшие группы общественных отношений, однородных по своему характеру.

Родовой объект играет большую роль для определения степени и характера общественной опасности посягательства на данную группу общественных отношений, а так-

же для отграничения этого посягательства от иных сходных преступлений, посягающих на другие общественные отношения.

Специальный объект охраны, понимаемый как группа однородных по своей политической и экономической сущности общественных отношений, служит основой для систематизации норм Особенной части уголовного права, распределения всех составов преступлений по разделам.

Исключительно важное значение для правильной социально-правовой оценки преступления и его юридической квалификации имеет непосредственный объект преступления.

К непосредственному объекту преступления относится лишь то общественное отношение, которое всегда нарушается при совершении того или иного преступления. Непосредственный объект наиболее полно выражает сущность рассматриваемого преступления, его специфические признаки и потому принимается за основу при классификации отдельных преступлений внутри главы уголовного кодекса.

Следует иметь в виду, что некоторые преступления посягают не на один, а одновременно на несколько непосредственных объектов, причиняют вред сразу двум или нескольким разнородным общественным отношениям. Такие преступления в теории уголовного права именуется соответственно двухобъектными, или многообъектными.

В двухобъектных преступлениях различают основной и дополнительный объекты. Под основным понимается тот объект, который законодатель, создавая данную норму, в первую очередь стремился поставить под охрану уголовного закона.

Дополнительным объектом являются те общественные отношения, которые защищаются уголовным законом лишь попутно, поскольку эти отношения ставятся в опасность причинения вреда при посягательстве на основной объект. Например, при разбое таким дополнительным непосредственным объектом выступает жизнь и здоровье потерпевшего (ст. 207 УК).

В многообъектных преступлениях вред причиняется множеству разнообразных общественных отношений, которые и выступают в качестве непосредственных объектов преступного деяния.

Проблема предмета преступления в науке уголовного права до сих пор остается недостаточно разработанной. Между тем роль предмета посягательства как самостоятельного признака состава преступления и его место в механизме причинения вреда объекту — общественному отношению — имеет важное теоретическое и практическое значение.

Прежде всего, изучение предмета способствует более глубокому и правильному выяснению сущности объекта посягательства, его конкретизации. Без установления предмета посягательства во многих случаях затруднено установление и объекта преступления. Пока не установлено, на какой материальный объект было оказано преступное воздействие при совершении многих общественно опасных деяний, до тех пор невозможно определить и объект этих посягательств. Именно воздействие на определенный предмет позволяет во многих случаях судить о характере преступления, о его общественной опасности. Немаловажное значение имеет предмет и для квалификации преступления. Его физические свойства во многих случаях служат основанием для разграничения смежных преступлений, а также для отграничения преступных действий от не преступных.

В юридической литературе предмет преступления определяется по-разному. Наиболее распространенной точкой зрения является взгляд на предмет как на вещь, в связи с которой или по поводу которой совершается преступление. Так, по мнению А. Н. Трайнина, «предмет преступления — это те вещи, в связи с которыми или по поводу которых совершается преступление» [3, с. 17].

Аналогичного мнения придерживается и Я. М. Брайнин [4, с. 123].

Другие авторы признают предметом преступления те вещи материального мира, воздействуя на которые, субъект причиняет вред объекту преступления.

В. А. Владимиров пишет, что «рассматривая имущество в качестве предмета посягательства, его в то же время нельзя исследовать в отрыве от объекта преступления. Объект и предмет — это соотносимые категории, лежащие в одной плоскости явлений. Поскольку вещественные предметы есть материальная предпосылка имущественных отношений, предмет посягательства должен признаваться составной частью, элементом объекта преступления, ибо отношения собственности вне связи с имуществом не существует. Именно путем воздействия на имущество ущерб причиняется отношениям собственности» [5, с. 21].

Следовательно, так называемый предмет преступления — это всего лишь составная часть объекта преступления — общественного отношения, его материальный субстрат и наряду с другими его компонентами определяет сущность и специфику конкретного общественного отношения.

Предмет преступления нельзя рассматривать только как совокупность физических, химических, биологических и других естественных свойств той или иной вещи. Он обладает еще рядом других, неразрывно связанных с естественными, социальных признаков в зависимости от характера тех общественных отношений, которые он овеществляет собой. А для уголовного права как раз и имеет значение не столько естественная, сколько социальная характеристика предмета, способного выполнить самые разнообразные социальные функции и в связи с этим входить в состав различных общественных отношений [6, с. 25].

Следовательно, предмет преступления социально не нейтрален. Он является вещественным носителем и выразителем определенных общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

В таком аспекте предмет нетрудно обнаружить в большинстве преступлений, например, в посягательствах на отношения собственности, порядка управления, порядка осуществления экономической деятельности, против общественной безопасности и некоторых других. Законодатель предметом преступления считает лишь материальный субстрат объекта отношения, подвергающийся физическому воздействию (уничтожению, повреждению, похищению, созданию, видоизменению и т.п.) в процессе совершения преступления.

По нашему мнению, С. Ф. Кравцов правильно определяет понятие предмета преступления: «Предмет преступления — это материальный (вещественный) элемент общественного отношения, прямо указанный или подразумеваемый в уголовном законе, путем противоправного воздействия на который нарушается общественное отношение, то есть совершается посягательство на объект преступления» [7, с. 9].

Теоретически правильным и практически удобным в науке уголовного права именовать предметом преступления, как это делают многие ученые, лишь вещи, имущество, природные богатства и другие материальные образования объективного мира, на которые непосредственно физически воздействует виновный, совершая преступление. «Признание предметом преступления лишь материальной вещи приводит к выводу, что этот признак есть далеко не в каждом преступлении (составе преступления)» [7, с. 8].

Связь предмета и объекта преступления обусловлена характером общественных отношений, на которые направлено преступное посягательство. Наиболее ярко оно проявляется тогда, когда объект отношений, имея материально-вещественную природу, выступает при внешнем восприятии одновременно и как предмет преступления, а потому поддается фиксации, закреплению законодателем. Иное дело, когда речь идет о посягательствах на общественные отношения, объектами которых служат духовные ценности и различного рода идеальные явления. «В подобных случаях, — замечает И. Я. Козаченко, — отсутствуют предметы или вещи, которые имея материальную оболочку, явились бы показателем, доступным восприятию извне и поддающимся фиксации, а вследствие этого при формировании состава преступления отсутствует и указание

законодателя на предмет посягательства». Такие преступления относятся к беспредметным [8, с. 14].

Существуют преступления, которые могут быть названы беспредметными, поскольку их совершение не связано с непосредственным воздействием на материальные объекты или субъекты общественных отношений.

Таким образом, практическое значение признаков объективной стороны, характерных для формальных составов преступлений, определяется в первую очередь тем, что их точное установление является основанием для правильной квалификации общественно опасного деяния. Все более детальная регламентация в уголовном законодательстве объективной стороны преступления свидетельствует о том, что она занимает одно из ключевых мест в Особенной части уголовного кодекса. Подробные четкие описательные диспозиции норм с формальным составом преступлений в Особенной части способствуют более объективному и однообразному применению уголовного закона в правоприменительной практике.

### Источники

1. *Маркс, К.* Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — 2-е изд. — М. : Политиздат, 1955. — Т. 1. — С. 149.  
*Marx, K.* Essays : in 50 vol. / K. Marx, F. Engels. — 2nd ed. — Moscow : Politizdat, 1955. — Vol. 1. — P. 149.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : добр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.11.2019 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.
3. *Трайнин, А. Н.* Общее учение о составе преступления / А. Н. Трайнин. — М., 1967. — С. 17.  
*Trainin, A. N.* General doctrine of the crime / A. N. Trainin. — Moscow, 1967. — P. 17.
4. *Брайнин, Я. М.* Некоторые вопросы учения о составе преступления в советском уголовном праве / Я. М. Брайнин // Юрид. сб. Киев. гос. ун-та. — 1950. — № 4. — С. 123.  
*Brainin, Ya. M.* Some questions of the doctrine of the crime in Soviet criminal law / Ya. M. Brainin // Legal coll. of the Kiev State Univ. — 1950. — № 4. — P. 123.
5. *Владимиров, В. А.* Квалификация похищений личного имущества / В. А. Владимиров. — М. : Юрид. лит., 1974. — 21 с.  
*Vladimirov, V. A.* Qualification of abductions of personal property / V. A. Vladimirov. — Moscow : Legal lit., 1974. — 21 p.
6. *Трофимов, С. В.* Ответственность за занятие запрещенным промыслом : учеб. пособие / С. В. Трофимов. — Киев, 1968. — 80 с.  
*Trofimov, S. V.* Responsibility for engaging in prohibited fishing : textbook / S. V. Trofimov. — Kiev, 1968. — 80 p.
7. *Кравцов, С. Ф.* Предмет преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / С. Ф. Кравцов ; Ленинград. гос. ун-т им. А. А. Жданова. — Ленинград, 1976. — 19 с.  
*Kravtsov S. F.* The subject of the crime : abstr. of the diss. ... of candidate of legal sciences : 12.00.08 / S. F. Kravtsov ; Leningrad State Univ. named after A. A. Zhdanov. — Leningrad, 1976. — 19 p.
8. *Козаченко, И. Я.* Квалификация хулиганства и его отграничение от смежных составов преступлений : учеб. пособие / И. Я. Козаченко. — Свердловск : СЮИ, 1984. — 84 с.  
*Kozachenko I. Ya.* Qualification of hooliganism and its delimitation from related offenses : textbook / I. Ya. Kozachenko. — Sverdlovsk : SLI, 1984. — 84 p.

Статья поступила в редакцию 10.12.2019 г.