

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УДК 338.45.62(476)

ШУТИЛИН
ВЯЧЕСЛАВ ЮРЬЕВИЧ

**КОНКУРЕНТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ,
ИНСТРУМЕНТЫ ИЗМЕРЕНИЯ,
МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук
по специальности 08.00.05 — экономика и управление
народным хозяйством (специализация — экономика, организация
и управление предприятиями, отраслями, комплексами)**

Минск, 2017

Научная работа выполнена в УО «Белорусский государственный экономический университет»

Научный консультант

Шимов Владимир Николаевич, доктор экономических наук, профессор, ректор, УО «Белорусский государственный экономический университет»

Официальные оппоненты:

Марков Андрей Викторович, доктор экономических наук, профессор, первый проректор, ЧУО «Институт парламентаризма и предпринимательства»

Неверов Александр Васильевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры, УО «Белорусский государственный технологический университет», кафедра менеджмента, технологий бизнеса и устойчивого развития

Ясинский Юрий Маркович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры, Академия управления при Президенте Республики Беларусь, кафедра государственного строительства и управления

Оппонирующая организация

Белорусский государственный университет

Защита состоится 2 февраля 2018 г. в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.07.02 при УО «Белорусский государственный экономический университет» по адресу: 220070, Минск, просп. Партизанский, 26, ауд. 205 (1-й учеб. корпус), тел. 209-79-56.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке УО «Белорусский государственный экономический университет».

Автореферат разослан 22 декабря 2017 года.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций

Миксюк С. Ф.

ВВЕДЕНИЕ

Фундаментом и ключевым драйвером развития современной промышленности, формирующим основу индустриального общества, его материальную базу, является машиностроение. Глобальные тренды современности, определяющие паттерны и источники экономического роста ведущих экономик мира в ближайшее десятилетие, — тренды новой индустриализации. Для большинства стран «догоняющего развития» они заключаются в переводе промышленности на качественно новый уровень воспроизводства, а для промышленно развитых экономик мира все более актуальными становятся процессы реиндустриализации, т.е. переноса максимально возможного числа технологически и управленчески сложных операций бизнеса в страну происхождения бренда.

При этом локомотивом происходящего в настоящее время промышленного «разворота», или 4-й промышленной революции, выступают именно отрасли машиностроения. Специфика машиностроительного комплекса как совокупности взаимосвязанных обрабатывающих отраслей состоит в том, что он является достаточно инерционным эндогенным источником экономического роста, поскольку значительная часть конечной и промежуточной продукции находит применение в тех же или смежных отраслях. Одновременно машиностроение оказывает колоссальное влияние как на эффективность функционирования первичного сектора, так и на формирование спроса на рынках высоких технологий и в сфере услуг. Оно стимулирует развитие металлургии, металлообработки, химии, механики, электроники, информатики и телекоммуникаций, промышленного дизайна, выступая одним из ключевых потребителей передовых научных и инженерных решений. Без машиностроения практически невозможно ни реализовывать стратегию устойчивого развития, ни обеспечивать высокий уровень глобальной и региональной конкурентоспособности страны в целом.

Учитывая обозначенные выше факторы и тренды, представляется чрезвычайно актуальным обращение к проблемам формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса нашей страны, разработки соответствующей теоретико-методологической базы, инструментов эмпирического анализа их роли в стратегическом управлении на основе современных представлений.

Актуальность настоящего исследования представляется необходимым рассмотреть в двух аспектах.

Первый — теоретико-методологический. Вопросам конкуренции и конкурентных отношений посвящено немало исследований — от классических работ А. Смита и Д. Рикардо до авторов неoinституционализма и теории отраслевых рынков (Э. Мэйсон, М. Спенс, А. Диксит, А. Волински, А. Алчан, К. Шапиро, М. Кац), «новой», или «постиндустриальной», экономики (Х. Вэриан, К. Келли,

Дж. Стиглиц, Дж. Фаррелл) и набирающей признание в современной американской экономической школе теории исследования конкурентной динамики в лице Дж. Баума, Г. Корна, М. Чена, Д. Миллера, У. Феррьеера, М. Гэннона и др. Проблемы формирования конкурентных отношений в условиях малой открытой переходной экономики в том или ином аспекте рассматривались также и представителями белорусской экономической науки — В.Н. Шимовым, А.А. Быковым, А.Н. Туром, А.А. Праневич, В.А. Воробьевым, Л.М. Крюковым и др.

Гораздо меньше публикаций посвящено изучению потенциальных свойств экономических систем. Среди исследователей в этой области стоит отметить Р.А. Белоусова, А.Б. Борисова, В.Н. Шимова, Д. Госселина, Я. Лейсена, Ж. Вербеке, П. Шомэйкера, М. де Клерка. Прежде всего внимание ученых привлекает ресурсная часть различного рода потенциалов экономической системы (производственного, финансового, кадрового и т.п.). В то же время возможности систем, источники их формирования и механизмы реализации чаще всего остаются вне поля зрения. Что касается непосредственно конкурентного потенциала, то ему посвящено и вовсе незначительное число работ (Л.В. Фомченкова, М.И. Дли, Т.Ф. Шарипов, И.Н. Карапейчик, И.А. Аренков, Я.Ю. Салихова). Недостаточно разработанной остается также методология формирования конкурентных преимуществ социально-экономических систем несмотря на широкое употребление данного термина в экономической литературе.

Второй аспект, определяющий актуальность проблемы, — прикладной. Обозначенные новые тренды глобальной экономической политики, которые в той или иной степени коснутся в среднесрочной перспективе и Республики Беларусь, и ее партнеров по ЕАЭС, открывают для машиностроительного комплекса нашей страны, как, впрочем, и для конкурентов, «окна возможностей» для структурной, технологической и институциональной трансформации.

В этом контексте и историческая предопределенность в виде сложившегося машиностроительного комплекса, обладающего широкими внутри- и межотраслевыми связями, и современный вектор развития ведущих экономик мира свидетельствуют о необходимости целенаправленного формирования стратегии развития машиностроения Республики Беларусь, обеспечивающей его долгосрочные конкурентные преимущества на глобальных и локальных отраслевых рынках. В основе указанных преимуществ лежит развитие собственных уникальных компетенций и интеграция в глобальные и региональные цепочки создания стоимости.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами. Тема диссертации соответствует приоритетным направлениям научных исследова-

ний на 2011–2015 гг. «Теоретические основы повышения эффективности национальной инновационной системы, антикризисные и посткризисные механизмы обеспечения устойчивого развития национальной экономики» и на 2016–2020 гг. «Общество и экономика». В диссертационной работе отражены результаты исследований, проведенных автором в качестве руководителя этапов задания «Теоретические основы и механизмы формирования эффективной национальной инновационной системы» ГПНИ «История, культура, общество, государство» (2011–2015 гг.), руководителя НИР «Разработать стратегии и механизм формирования спроса и стимулирования продвижения наукоемкой продукции и технологий предприятий Республики Беларусь с использованием экономико-математических моделей» (№ ГР 20114881, 2011–2015 гг.), исполнителя НИР «Разработать механизмы формирования и реализации промышленной политики Республики Беларусь» (№ ГР 20164218, 2016 г.). Ряд результатов получен также в ходе выполнения НИР «Выполнить исследование мирового и региональных рынков монокристаллов синтетического алмаза» (2013 г.), НИР «Разработать методические указания по сравнению цен металлопродукции при ее закупках на биржевом рынке Республики Беларусь и на внебиржевых рынках» (2013 г.).

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка теории и методологии формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса страны в современных условиях развития национальной экономики Республики Беларусь.

Указанная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих задач:

– сформулировать концептуальные подходы и разработать теорию конкурентного потенциала социально-экономических систем на основе современных парадигмальных представлений о содержании и природе рыночной конкуренции и конкурентных отношений;

– разработать методологию формирования конкурентных преимуществ;

– разработать принципы и приемы измерения уровня конкурентных возможностей и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса, на их основе предложить и обосновать индикаторы, а также методический инструментарий оценки, провести их эмпирическую апробацию и определить конкурентные позиции машиностроительного комплекса Республики Беларусь среди стран — производителей машиностроительной продукции;

– оценить основные ресурсные детерминанты, институциональные условия функционирования, ключевые факторы и тренды развития машиностроения Республики Беларусь, определяющие процесс формирования его конкурентного потенциала и преимуществ на современном этапе;

- предложить модель конкурентных взаимодействий в машиностроении, на ее основе определить цели, задачи и ключевые паттерны конкурентных стратегий в машиностроительном комплексе страны;

- предложить организационно-экономический механизм формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь, сформулировать основные направления его институциональной и структурной трансформации в среднесрочной перспективе.

Недостаточная разработанность теории конкурентного потенциала и методологии формирования конкурентных преимуществ экономических систем, а также значимость машиностроения в обеспечении национальной конкурентоспособности обусловили выбор объектно-предметной области исследования. Объектом исследования выступают конкурентный потенциал и конкурентные преимущества машиностроительного комплекса Республики Беларусь, предметом — процесс их формирования и реализации.

Научная новизна. К основным положениям диссертации, содержащим научную новизну, относятся:

- авторская теория конкурентного потенциала социально-экономических систем, в которой впервые предложено системно-структурное представление конкурентного потенциала как единства ресурсной, инструментальной и интеграционной компонент и связей между ними;

- методология формирования конкурентных преимуществ социально-экономической системы, которые рассматриваются нами как результат реализации конкурентного потенциала системы, заключающийся в предпочтительном положении субъекта конкуренции на рынке по отношению к иным аналогичным субъектам;

- принципы и комплексный методический инструментарий оценки конкурентных возможностей и преимуществ машиностроительного комплекса на уровне межстрановых сопоставлений, включающий набор показателей и методик их применения и отличающийся использованием трех типов индикаторов, предназначенных для сравнительной оценки ресурсов («входа»), возможностей («промежуточного выхода») и конкурентных преимуществ («торгового выхода»);

- модель рыночных взаимодействий субъектов отраслей машиностроения, которая позволила обосновать стратегические цели развития машиностроительного комплекса Республики Беларусь, определить основные предпосылки, возможные стратегические паттерны и направления его структурной трансформации;

- организационно-экономический механизм формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь как фактора обеспечения национальной конкурентоспособности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Авторская теория конкурентного потенциала социально-экономических систем, включающая:

- историко-гносеологическую компоненту, характеризующую понятийную и содержательную эволюцию категории конкуренции и конкурентных отношений, которая послужила основанием для выводов относительно современного представления о конкуренции и ее внутреннем содержании как об объекте стратегического управления;

- систему взаимосвязанных дефиниций «конкурентный потенциал», «конкурентные преимущества» и «конкурентная стратегия», формирующих теоретико-методологический базис и отправные точки исследования потенциальных и реализованных возможностей социально-экономических систем при их взаимодействии в рыночном пространстве;

- ключевые детерминанты, определяющие содержание и внутреннюю природу конкурентного потенциала субъектов рынка;

- концептуальную структурно-логическую модель стратегического управления формированием конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ, объясняющую связь процессов формирования и реализации потенциала и преимуществ с конкурентной стратегией субъекта.

Новизна предложенного в работе подхода состоит в том, что конкурентный потенциал рассматривается с системной точки зрения как единство ресурсной, инструментальной и интеграционной компонент, а также связей, возникающих в процессе трансформации ресурсов. Выделение инструментов и механизмов трансформации ресурсов в структуре потенциала позволяет объяснить процесс его формирования через увеличение полезности ресурсов системы в процессе их трансформации. Инструменты трансформации ресурсов включают карту компетенций субъекта и такие неявные инструменты, как рыночная репутация и власть в цепочках создания стоимости (ЦСС). Интеграционная компонента потенциала представлена следующими механизмами трансформации ресурсов: технико-технологическим, сетевых взаимодействий, управления устойчивостью системы, обратной связи с рынком и влияния. Реализация конкурентной стратегии подразумевает достижение такого уровня конкурентного потенциала, который обеспечит изменение текущего положения субъекта на рынке в направлении желаемого (целевого), т.е. приведет к возникновению конкурентного преимущества.

2. Методология формирования конкурентных преимуществ экономических систем, научная новизна и отличительные особенности которой состоят в следующем:

- конкурентное преимущество рассматривается как относительная рыночная характеристика субъекта конкуренции, отражающая его предпочтитель-

ное по отношению к другим аналогичным субъектам положение в рыночном пространстве в определенный момент времени;

- в основе преимуществ лежат объективно и/или субъективно ощущаемые и оцениваемые на уровне индивидуального выбора выгоды (ценности), которые конкурирующие между собой субъекты в состоянии предоставить субъекту, осуществляющему данный выбор;

- конкурентное преимущество субъекта формируется в процессе реализации его конкурентного потенциала;

- преимуществами могут обладать только субъекты конкурентной борьбы, поскольку достижение указанного состояния предпочтительности может быть обеспечено исключительно волевым путем;

- непосредственными источниками конкурентных преимуществ являются связи, возникающие в процессе трансформации ресурсов.

Новизна авторской методологии состоит также в том, что она впервые исходит из динамического и «субъектного» характера конкуренции на рынках высокодифференцированного продукта, к которым относятся рынки машиностроения, подразумевая, что в основе конкурентных отношений лежат действия рыночных агентов, обусловленные реализацией их стратегий, в связи с чем течение рыночных процессов и их результат (конкретное положение субъекта на рынке, в том числе преимущественное) являются частично управляемыми со стороны самих субъектов конкуренции.

3. Принципы, приемы и методический инструментарий оценки конкурентных возможностей и преимуществ отраслевых и межотраслевых систем в кросс-страновых сопоставлениях, основанные на использовании предложенной иерархической модели конкурентоспособности, структурной сопоставимости объектов оценки, системном и процессном подходах, объективизации индикаторов. Новизна и отличительные особенности авторского подхода состоят в том, что он впервые позволяет осуществлять комплексную сравнительную кросс-страновую оценку не только ресурсов отраслевых систем, но и сформированных в процессе их трансформации конкурентных возможностей отраслей машиностроения, а также результатов выхода стран из отраслевой конкурентной борьбы.

Разработанный автором методический инструментарий оценки включает:

- методику межстрановой оценки уровня конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса, новизна которой состоит в использовании специфических индикаторов, характеризующих результаты выхода из конкурентной борьбы, а также в применении инструментов кластерного анализа для группировки стран по схожести факторов конкурентных преимуществ, что позволяет избежать субъективных оценочных суждений при определении значимости показателей преимуществ для разных стран, сформировав кластеры с сопоставимыми уровнями указанных индикаторов;

- методику оценки уровня сформированных конкурентных возможностей машиностроительного комплекса, отличительной особенностью и преимуществом которой является использование групп специфических для машиностроения индикаторов «промежуточного выхода», к которым относятся показатели состояния научно-исследовательской среды, секторальной ориентации научно-технических усилий, накопленных компетенций;

- методику оценки уровня конкуренции на локальных рынках дифференцированного продукта, позволяющую помимо решения основной задачи выявить характер и уровень компетенций, используемых компаниями отрасли при создании экспортируемой добавленной стоимости.

Эмпирическая апробация разработанной методологии позволила предложить авторский индекс конкурентных преимуществ отраслей машиностроения, а также индекс конкурентных возможностей. На основе указанных индикаторов были рассчитаны страновые рейтинги Республики Беларусь, составлены ранговые матрицы, выявлены страны-лидеры по каждому индикатору, проведено кросс-страновое сравнение с конкурентами.

4. Модель конкурентных взаимодействий ключевых стейкхолдеров рынка машиностроительной продукции и технологий в процессе формирования конкурентных преимуществ отрасли, отличительными особенностями которой являются:

- использование понятия «компания-интегратор» для организаций, выпускающих конечную для отрасли продукцию, что позволяет выявить функции и роль различных субъектов в процессе создания конечной для отрасли добавленной стоимости, определить требуемые для их выполнения компетенции и уровень рыночной власти;

- выделение двух областей конкурентных взаимодействий на рынках машиностроения — прямых, характерных для отношений компаний-интеграторов, а также соконкурентных, характерных для взаимодействий интеграторов и субпоставщиков, что позволяет формировать цели и задачи конкурентных стратегий организаций с учетом их роли в отраслевых ЦСС, в том числе сквозных, включающих импортно-экспортные потоки; выделять внутри- и внеотраслевые факторы конкурентных преимуществ (и слабостей) белорусских компаний-интеграторов и отраслевых преимуществ страны в целом;

- использование с учетом специфики внутри- и межотраслевых связей машиностроения Республики Беларусь в качестве объектов целеполагания конкурентных стратегий компаний отрасли параметров потоков продуктов и технологий, добавленной стоимости, инвестиций. Первые два потока непосредственно формируют ценность для клиента, характеризуя качественную и количественную сторону процесса накопления компетенций в ЦСС соответственно,

а третий — косвенно отражает текущий уровень сформированных конкурентных преимуществ отрасли (страны).

5. Организационно-экономический механизм (ОЭМ) формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь как фактор обеспечения национальной конкурентоспособности, включающий субъекты, объекты, инструменты (общественно-институционального и функционального характера), а также факторы (движущие силы механизма). Отличительной особенностью ОЭМ является выделение в нем двух контуров, первый из которых ориентирован на реализацию основных функций на уровне внешней (по отношению к системам микро- и мезоуровня) институциональной среды, второй — на непосредственное формирование конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ субъектов отраслей машиностроения Республики Беларусь. Связующая роль в предлагаемом ОЭМ отводится институту промышленной политики и его отраслевым приложениям в виде сценариев конкурентной стратегии, которые определяют целевую функцию для различных типов субъектов машиностроительного комплекса, перечень решаемых задач и налагаемые ограничения.

Преимуществом такого подхода является сопряжение целей промышленной политики и стратегических паттернов субъектов отраслей машиностроения с приоритетами научно-технического развития, международными обязательствами страны в рамках экономических интеграций, приоритетами национальной безопасности и качеством экономического роста.

Использование разработанного теоретического базиса, результатов анализа ключевых детерминант машиностроения Республики Беларусь, а также реализация предложенной модели конкурентных взаимодействий и ОЭМ позволили обосновать содержание основных сценариев (траекторий) конкурентных стратегий развития машиностроительного комплекса страны. В работе сформулированы предпосылки и паттерны для трех сценариев: инерционно-экстенсивного развития; интеграции в ЦСС региональных и глобальных производственно-распределительных сетей (в свою очередь данный сценарий может быть реализован по двум стратегическим траекториям — компонентного аутсорсинга и сборки готовой продукции); системно-технологической модернизации на основе создания сквозных региональных ЦСС под управлением национальных брендов.

Личный вклад соискателя ученой степени. Диссертационное исследование выполнено автором самостоятельно, является законченным научным трудом и результатом многолетней работы по данной проблематике. Все ключевые методологические положения, содержащие научную новизну и выносимые на защиту, разработаны соискателем лично.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов. Результаты диссертации докладывались на международных научно-

практических конференциях и форуме, в числе которых: 2-й Белорусский инновационный форум (Минск, 2010), «Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость» (Минск, 2011–2013, 2015), «Проблемы и перспективы функционирования экономики Республики Беларусь в Едином экономическом пространстве Беларуси, Казахстана, России» (Минск, 2013), «Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития» (Минск, 2014–2016), «Стратегия развития экономики Беларуси: факторы формирования и инструменты реализации» (Минск, 2015).

Опубликование результатов диссертации. По теме диссертации опубликовано 34 работы, в том числе 2 монографии, 20 статей в научных рецензируемых изданиях (17 из них включены в перечень ВАК Республики Беларусь, 3 — в перечень ВАК Российской Федерации), 12 — материалах конференций.

Объем публикаций, соответствующих требованиям п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь, составляет 26 авторских листов.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, пяти глав, заключения, библиографического списка, включающего 227 наименований, приложений. Работа изложена на 365 страницах. Объем, занимаемый 27 рисунками, 24 таблицами и 3 приложениями, составляет 148 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В первой главе **«Научно-теоретические основы и методология формирования и реализации конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ социально-экономической системы»** представлены результаты историко-гносеологического анализа становления, развития и смены теоретико-методологических концепций и парадигмальных взглядов на сущность и содержание рыночной конкуренции, которые позволяют сделать вывод о том, что в своем понятийном развитии данная категория прошла путь от умозрительной конструкции с высоким уровнем абстракции, значительным числом ограничений и упрощений до прикладного объекта стратегического управления на различных уровнях — от компании и отрасли до региональной и глобальной экономики. Современная конкуренция представляет собой динамический, «отношенческий» и интерактивный процесс, при котором ее основными элементами являются целенаправленные действия субъектов рынка. Использование данных концептуальных положений позволяет сформировать динамическое представление о конкурентной стратегии, а также объяснить ее логическую и содержательную связь с конкурентным потенциалом и конкурентным преимуществом рыночного субъекта.

Предложенный в работе системно-структурный подход к объяснению сути и содержания конкурентного потенциала исходит из того, что формирование возможностей социально-экономической системы осуществляется посредством воздействия на ее ресурсы комплекса инструментов и механизмов трансформации.

С точки зрения указанного подхода конкурентный потенциал социально-экономической системы представляет собой возможность или способность этой системы сформировать конкурентные преимущества в определенном рыночном пространстве при заданной конфигурации ресурсов, инструментов и механизмов их трансформации.

В основе дальнейшего исследования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ социально-экономических систем различного уровня лежат следующие теоретические положения:

- реализация конкурентного потенциала системы осуществляется в процессе конкурентных взаимодействий, при этом определенная комбинация ресурсов, инструментов их трансформации и факторов внешней среды ведет к возникновению у данной системы конкурентных преимуществ на рынке;

- конкурентное преимущество в своей основе имеет объективные и/или субъективно ощущаемые и оцениваемые на уровне индивидуального выбора выгоды (ценности), которые субъект конкуренции в состоянии предоставить их приобретателю;

- содержательно конкурентное преимущество представляет собой относительную рыночную характеристику субъекта конкуренции, отражающую его предпочтительное по отношению к иным аналогичным субъектам положение на данном рынке.

Ключевыми характеристиками конкурентного преимущества как относительного положения или состояния системы являются:

- субъектность и наследственность понятия, поскольку преимущество формируется непосредственно в процессе реализации конкурентного потенциала социально-экономической системы, а не задано априори; при этом движение в направлении указанного выше состояния предпочтительности обеспечивается по воле субъекта конкурентной борьбы;

- относительность понятия, поскольку конкурентное преимущество может проявиться лишь при сравнении выгод;

- измеримость, т.е. для описания положения системы в рыночном пространстве может быть использован набор количественных индикаторов.

Структурные элементы конкурентного потенциала представлены ресурсами и инструментами их трансформации, при этом непосредственными источниками преимуществ выступают связи, возникающие в процессе трансформации ресурсов. Процесс генерации преимуществ неизбежно содержит

случайную компоненту, определяемую влиянием других субъектов конкурентной борьбы.

Используя предложенный выше теоретико-методологический базис и понимание конкурентного преимущества как предпочтительного положения субъекта конкуренции в рыночном пространстве относительно других аналогичных субъектов, нами предложены концептуальные подходы к определению места и роли конкурентных стратегий в формировании возможностей и преимуществ систем.

С содержательной точки зрения конкурентная стратегия рыночного субъекта определяет целевые параметры (индикаторы), которые обеспечивают приоритетное положение субъекта конкуренции на рынке, а также алгоритмы комбинации и рекомбинации имеющихся в распоряжении субъекта ресурсов и инструментов их трансформации для достижения указанного состояния приоритетности (т.е. формирования конкурентных преимуществ).

Раскрывая и формализуя сущностную и содержательную сторону конкурентного потенциала социально-экономической системы как источника формирования ее конкурентных преимуществ, а также роль в этом процессе стратегического управления, в работе была предложена укрупненная структурно-логическая модель стратегического управления формированием конкурентных преимуществ (рисунок 1).

Конкурентное преимущество как предпочтительное положение субъекта конкурентных отношений на рынке определяется ни чем иным, как его реализованным конкурентным потенциалом. Конкурентный потенциал в свою очередь представляет собой возможности системы по достижению желаемого состояния в конкурентном пространстве.

Контуры конкурентного потенциала включают три функциональных блока: ресурсы, инструменты и интеграция. Ключевым блоком, отвечающим за создание добавленной ценности, является блок системной интеграции, включающий механизмы, обеспечивающие трансформацию потенциальных возможностей системы в ее конкурентные преимущества. Указанные механизмы выполняют системно-интегрирующую функцию, вовлекая ресурсы и инструменты в процесс формирования конкурентного потенциала системы и трансформируя образовавшиеся возможности в конкурентные преимущества. Кроме того, их назначение состоит также в придании системе устойчивости и динамизма поведения в конкурентном поле для достижения параметров стратегической целевой функции.

Таким образом, между потенциалом как доступными возможностями, преимуществом как реализованными возможностями и стратегией как системой рыночных целей и способов их достижения существует логически обоснованная взаимосвязь.

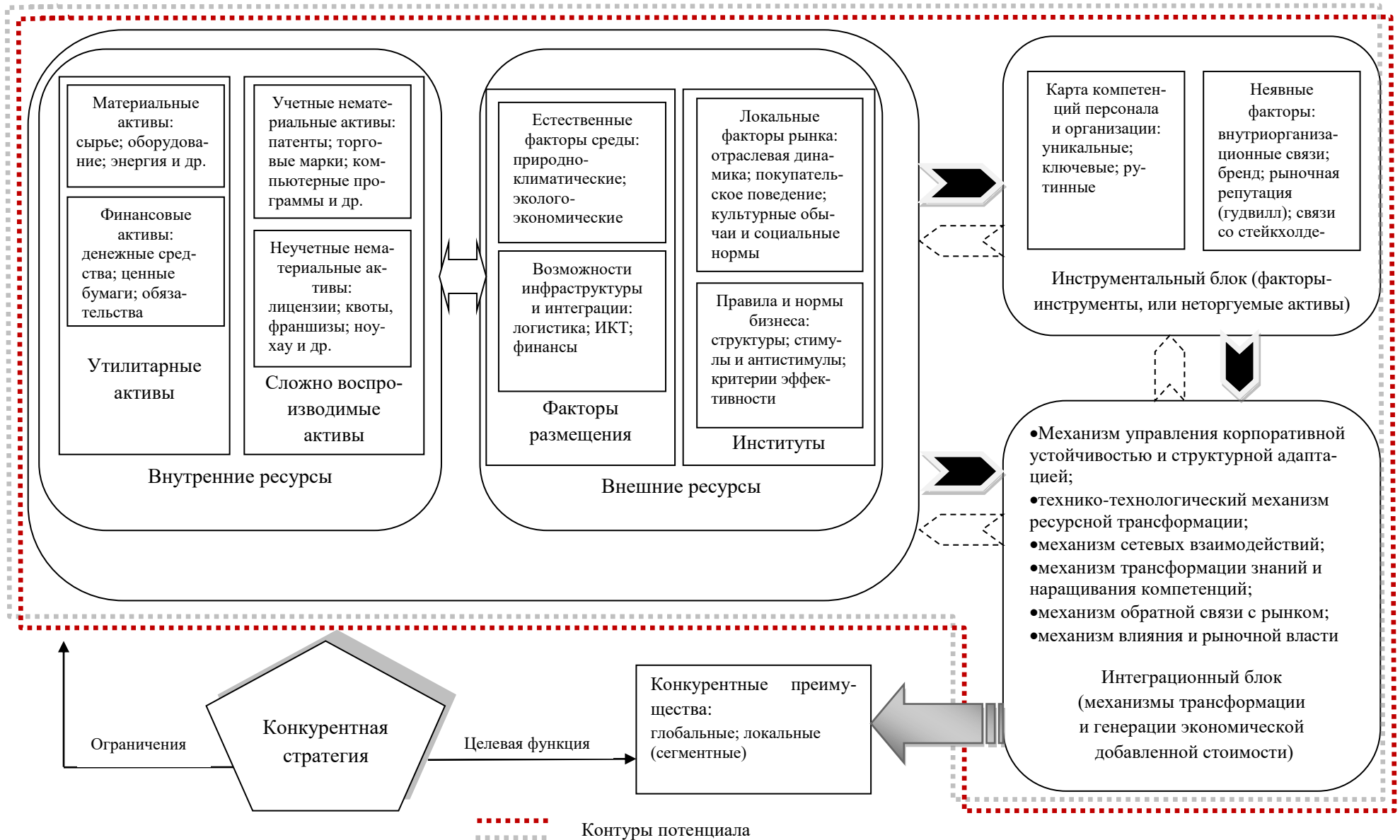


Рисунок 1. — Структурно-логическая модель стратегического управления формированием конкурентных преимуществ в процессе реализации конкурентного потенциала социально-экономической системы

Во второй главе «**Методологические приемы измерения и анализа факторов формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ систем мезоуровня**» сформулированы основные принципы и подходы к построению индикаторов измерения уровней конкуренции, конкурентных возможностей и преимуществ. Выявлены ограничения существующих инструментов для анализа эмерджентных рынков, рынков высокодифференцированного по запросам потребителей продукта, а также рынков стран с малой открытой экономикой.

Так, проведенное исследование позволило установить, что методологическую основу получивших в последнее время наиболее широкое распространение показателей оценки уровня рыночной конкуренции составляют главным образом концептуальные положения теории отраслевых рынков. К числу таких индикаторов относятся: индикаторы на основе числа компаний — операторов рынка; индикаторы на основе измерения уровня концентрации (показатель структуры рынка, индексы Херфиндаля—Хиршмана и Ханна—Кея); индикаторы на основе уровня неравенства фирм (коэффициенты вариации, Джини, энтропии и др.); индикаторы кросс-отраслевого сравнения уровня эффективности бизнеса (индекс Лернера, показатели рентабельности, продуктовой взаимозаменяемости и т.д.). Их основные ограничения обусловлены ориентацией на применение в институциональных и структурных условиях рынков промышленно развитых стран, имеющих помимо прочего значительную внутреннюю емкость, где они позволяют получать вполне валидные оценки.

Что касается оценки конкурентоспособности систем мезо- и макроуровня, то подавляющее большинство инструментов, используемых для этих целей различными международными организациями, ориентированы на сравнение величины усилий, предпринимаемых государствами на уровне национальных экономик и их отдельных секторов, по созданию рыночных преимуществ указанных систем в глобальной конкурентной среде. Речь идет, в частности, о методиках, составляющих научную основу индекса глобальной конкурентоспособности (GCI), табло промышленного развития (IDS), индекса инновационных возможностей (UNICI), табло инновационного союза (IUS), табло науки, технологий и промышленности (STI). Наша точка зрения на методологию данного вопроса состоит в том, что, будучи позиционированными как показатели оценки конкурентоспособности, индикаторы, используемые перечисленными выше рейтинговыми системами, на самом деле отражают усилия и результаты волевых действий субъектов конкурентных отношений по созданию преимуществ. При этом большинство этих методик в силу специфичности самих индикаторов и способов получения их оценок не дает возможности однозначно утверждать о наличии конкурентных преимуществ у систем мезо- или макроуровня, поскольку не оценивают результаты выхода из конкурентной борьбы.

В целях развития теории и методологии объектно-предметной области настоящего исследования в работе сформулированы принципы построения и использования инструментов оценки конкурентного потенциала, конкурентных преимуществ и конкуренции применительно к рынкам высокодифференцированных продуктов, включая разработку системы соответствующих индикаторов и методик их применения.

Концептуальные положения, лежащие в основе разрабатываемых инструментов оценки, исходят из того, что базовым элементом, или объектом, конкурентной борьбы на рынке является товар (в широком понимании как продукт или услуга, предложенные к обмену). Исходя из этого только лишь товару присущи исключительно свойства объекта в конкурентной борьбе, т.е. товар может обладать конкурентоспособностью, но как объект отношений не может обладать конкурентным потенциалом и конкурентными преимуществами. Все остальные объекты конкуренции, располагающиеся на более высоких уровнях в иерархии конкурентных взаимодействий, являются одновременно и объектами, и субъектами конкурентной борьбы. Управленческое воздействие высокоуровневых экономических систем может быть направлено как на изменение параметров объектов более низкого уровня, так и собственно на самих себя. Таким образом, они в состоянии формировать и реализовывать конкурентный потенциал.

С позиции динамики конкурентного состояния субъекта сравнение его с другими аналогичными субъектами, а также с самим собой, но в другом временном интервале либо с желаемым состоянием (целью развития) трансформирует процесс оценки конкурентоспособности на уровне субъектов конкуренции в определение уровня сформированного или реализованного конкурентного потенциала. Этот исходный посыл подводит нас к тому, что кросс-страновая оценка конкурентоспособности отдельных отраслевых сегментов есть процедура определения уровня возможностей и преимуществ отрасли страны j , рассчитанного по соответствующим группам индикаторов, по отношению к аналогичной отрасли некоторой совокупности стран N , где $j \in N$.

Новизна и отличительные преимущества предлагаемых принципов оценки состоят в том, что сравнение осуществляется не только по индикаторам уровня «входа», т.е. ресурсов, и уровня «выхода», т.е. уже сформированных преимуществ, но и по уровню возможностей, т.е. в процессе формирования конкурентных преимуществ субъекта.

Поскольку ресурсы могут трансформироваться в возможности различными комбинациями инструментов, имеющими при этом различную результативность, то внутренняя динамика системы, обеспечивающая разноуровневый эффект трансформации ресурсов, обуславливает необходимость измерения результативности указанной трансформации, для чего предлагается использовать

промежуточный уровень оценки, представленный индикаторами конкурентных возможностей. Эти индикаторы отражают результаты функционирования механизмов трансформации, а также влияние на них факторов внешней среды. Предлагаемый принцип отличается от стандартных подходов к определению индикаторов «входа». Данную группу показателей можно условно назвать индикаторами «промежуточного выхода».

Итоговые индикаторы конкурентных преимуществ основаны на оценке результатов так называемого торгового выхода отрасли и определяют ее положение в глобальном конкурентном пространстве.

Важным направлением развития методологии сравнительного конкурентного анализа систем мезо- и макроуровня является также разработка инструментов, позволяющих определять совокупности наблюдений, для которых указанные сравнения будут валидны, для чего в работе предложено использовать аппарат иерархического кластерного анализа.

В третьей главе **«Состояние, ключевые тенденции и факторы развития машиностроительного комплекса Республики Беларусь»** дан анализ состояния и основных трендов развития машиностроения в последнее десятилетие. Белорусское машиностроение на текущем этапе развития является одновременно отражением и результатом недостаточно сбалансированной и слабо структурированной макроэкономической политики, проводимой в период 2003–2015 гг. Если оценивать результаты накопленных дисбалансов с позиций количественного анализа, то характерными чертами являются: высокий уровень концентрации в отраслях; значительная доля государства в капитале компаний; низкая привлекательность машиностроительного комплекса как объекта иностранных инвестиций; существенное снижение роли и значимости машиностроения в национальной экономике.

В настоящее время в республике выпуск машиностроительной продукции осуществляет около 1,3 тыс. организаций (на начало 2017 г.), при этом более трети объемов производства приходится на восемь крупнейших предприятий в каждом из видов деятельности, относимых к машиностроению. Формальный статус капитала крупнейших компаний — смешанная форма собственности с участием государства. Так, в 2015 г. на такие предприятия приходилось: в производстве машин и оборудования (в соответствии с ОКРБ 005-2006) — 61,7 % объема производства (7,7 % числа компаний); производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования — 33,3 % (3,7 % числа компаний); производстве транспортных средств и оборудования — 64,1 % (14,4 % числа предприятий). На компании отраслей с иностранным капиталом приходится (в разрезе указанных видов деятельности) 1,3, 5,6 и 1,9 % общего объема производства соответственно. Изменение доли отраслей машиностроения в выпуске промышленной продукции представлено на рисунке 2.

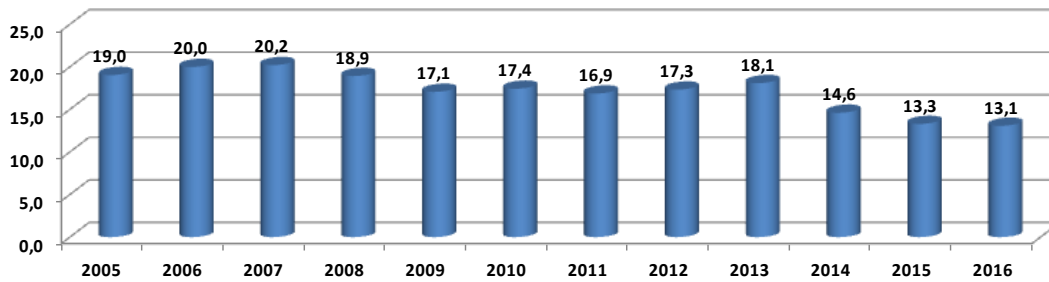


Рисунок 2. — Изменение удельного веса отраслей машиностроения в объеме промышленного производства, % к общему объему

Совокупный вклад машиностроительного комплекса в национальную экономику выглядит следующим образом: удельный вес в общем объеме выпуска — 6,5 % (2014 г.); в промышленном производстве — 13,1 % (2016 г.); доля добавленной стоимости в ВВП — 4,3 % (2014 г.). За период с 2000 по 2014 г. при общем увеличении доли отраслей обрабатывающей промышленности в выпуске продукции с 86,0 до 89,8 % удельный вес машиностроения сократился с 19,7 % в 2000 г. до 16,3 % в 2014 г. внутри группы; с 16,9 % в 2000 г. до 14,6 % в 2014 г. в промышленном производстве в целом. Источники такого снижения были обусловлены как конъюнктурными колебаниями, так и глубинной трансформацией внешней среды, а также накоплением внутрисистемных структурных противоречий, обусловивших низкие адаптационные возможности белорусского машиностроения к происходившим изменениям.

Результаты анализа позволяют сделать несколько заключений:

- в последние 15 лет все отрасли машиностроения являлись хронически недоинвестированными. В отраслевой структуре инвестиций совокупная доля машиностроительного комплекса не превышала 10 %. Усугублялись структурные дисбалансы и неблагоприятными трендами в приложении инвестиционных ресурсов: доля строительно-монтажных работ неуклонно росла, достигнув почти 40 % (26 % в 2005 г.), а удельный вес инвестиций в машины и оборудование сократился с 64 % в 2005 г. до 50 % в настоящее время;

- нехватка внутренних инвестиционных ресурсов не была компенсирована их поступлением из-за рубежа. Доля машиностроительного комплекса в общем объеме привлеченных прямых инвестиций составила в 2014 г. всего 3,4 %, или 0,3 млрд дол. США в абсолютном измерении. В предыдущие годы этот показатель был еще ниже. Следствием низкого уровня инвестиционных потоков стал невысокий уровень обновления основных средств. Фактически на сегодняшний день долгосрочные активы компаний машиностроительного комплекса в условиях невысокой загрузки, хронического недоинвестирования и низкой обновляемости при одновременном сохранении их в структуре баланса являются одним из сдерживающих, обременяющих факторов развития;

– анализ структуры промежуточного потребления на основе таблиц «затрат-выпуска» свидетельствует о наличии высокого уровня взаимозависимости всех отраслей машиностроения между собой, а также их привязку к импортируемой компонентной и сырьевой базе. В то же время современные глобальные тенденции в развитии машиностроения ориентированы на аккумуляцию внутри страны максимально возможной доли создания интеллектуальной компоненты добавленной стоимости во всей цепочке производства готового продукта. Опыт стран с развитым машиностроением свидетельствует, что полный цикл машиностроительного производства под собственным брендом в текущих условиях отраслевой конкурентной динамики практически невозможен без сосредоточения в границах национальной экономики уникальных компетенций в таких областях знаний, как материаловедение, электроника, информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), конструкторский и технологический дизайн.

Текущая структура промежуточного потребления отражает крайне высокую степень зависимости процесса формирования конкурентного потенциала белорусского машиностроения от внешних «импортируемых» компетенций. Кроме того, значительная часть цепочки создания добавленной стоимости (ДС) (и ценности для клиента), в том числе несущая интеллектуальную компоненту, формируется за пределами национальной экономики.

Машиностроительный комплекс Республики Беларусь отличает также структурно-качественное несоответствие технологического уровня и объемов импортируемого и экспортируемого продукта. Импорт продукции машиностроения превышает экспорт в 1,5–2 раза, при этом ввозу в страну подлежит, как правило, продукция с относительно высокой удельной ценой за единицу и более высокими потребительскими свойствами. В свою очередь экспорт ориентирован на продукцию с существенно меньшей средней ценой за единицу оборудования, чем при импортных поставках.

Отрасли машиностроения характеризуются низким (до отрицательного) уровнем прибыли в валовой добавленной стоимости. Это не только ведет к образованию дефицита ресурсов, но и оказывает влияние на формирование конкурентных преимуществ систем мезоуровня на рынках капитала, уменьшая их привлекательность как объекта инвестирования.

Основные проблемы развития институциональной среды можно сформулировать следующим образом:

– отсутствие системного подхода к формированию и реализации промышленной политики, фрагментарность и слабая взаимоувязка ее отдельных элементов (научно-технического, производственного, кредитно-финансового, маркетингового, административного);

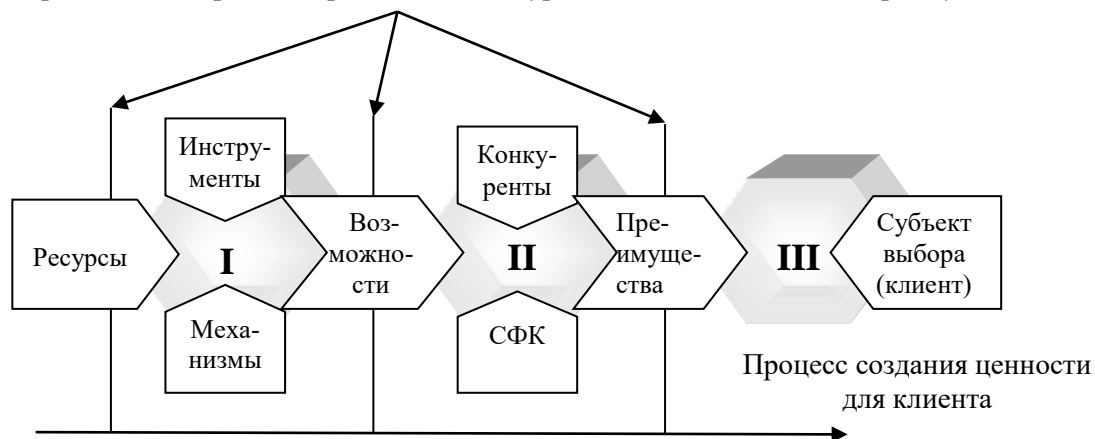
– совмещение функций государственного регулятора и хозяйственного управления в Министерстве промышленности и Госкомвоенпроме;

- нерелевантность индикаторов, применяемых для оценки результативности работы и мотивации менеджмента крупных государственных машиностроительных компаний, прежде всего владельцев национальных брендов, состоянию макросреды и условиям современной конкуренции;
- отсутствие четко выраженных и обоснованных приоритетов продуктовой и рыночной специализации машиностроительного комплекса, требуемых компетенций и источников их формирования;
- слабая вовлеченность в цепочки создания ДС крупных машиностроительных ТНК, обеспечивающих относительную устойчивость заказов и переток инженерного знания.

В четвертой главе «**Принципы и инструменты формализованной оценки конкурентных возможностей и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь**» обоснованы концептуальные подходы и разработан методический инструментарий оценки конкурентных преимуществ и потенциала машиностроительной отрасли.

Формирование конкурентных возможностей и преимуществ системы рассматривается нами через призму процесса трансформации ресурсов под воздействием усилий, прилагаемых к ним инструментами и механизмами трансформации. Результативность этого процесса предлагается измерять на трех последовательных этапах: входа ресурсов, сформированных возможностей и полученных на рынке конкурентных преимуществ (рисунок 3).

Границы промежуточного «среза» параметров потока создания добавленной ценности для клиента, подвергаемых измерениям при анализе конкурентных возможностей и преимуществ системы



I — область взаимодействия структурных элементов конкурентного потенциала системы (ресурсов, инструментов и механизмов трансформации) и формирования ее возможностей (оцениваются индикаторы «входа»);

II — область взаимодействия возможностей рассматриваемой системы с возможностями других конкурирующих систем, случайными непрогнозируемыми факторами конъюнктуры (СФК) и формирования конкурентных преимуществ (оцениваются индикаторы «промежуточного выхода»);

III — область конкурентного выбора (оцениваются индикаторы «выхода»)

Рисунок 3. — Концептуальная модель системы индикаторов конкурентного потенциала и преимуществ экономической системы

С помощью данного подхода была разработана авторская система индикаторов уровневого (индексного) типа, позволяющая осуществлять сравнительный анализ конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса страны относительно аналогичных субъектов конкурентной борьбы, обладающих схожими источниками преимуществ и набором ресурсных детерминант. Для целей исследования сформировано три набора индикаторов: торгово-экономические (включают 5 показателей, характеризующих результат выхода отрасли той или иной страны из конкурентной борьбы), на основе которых осуществляется объединение стран в относительно идентичные кластеры, конкурентных преимуществ (8 показателей в четырех группах) и конкурентных возможностей (14 показателей в трех группах).

С целью исключения влияния на получаемые оценки масштаба переменных значения всех индикаторов линейно нормализуются в соответствии с (1), после чего приобретают индексную (уровневую) форму и находятся в интервале $\tilde{I}_{ik} \in [0;1]$

$$\tilde{I}_{ik} = \frac{I_{ik} - I_{\min_{ik}}}{I_{\max_{ik}} - I_{\min_{ik}}}, \quad (1)$$

где \tilde{I}_{ik} — нормализованное значение индикатора;

I_{ik} — фактическое (наблюдаемое) значение величины индикатора;

$I_{\min_{ik}}$ — минимальное значение величины индикатора;

$I_{\max_{ik}}$ — максимальное значение величины индикатора;

i — порядковый номер наблюдения;

k — порядковый номер индикатора.

Сформированный набор индикаторов послужил основой для разработки прикладного инструментария отраслевого конкурентного анализа. В качестве такового в работе предложены:

1. Методика оценки уровня конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса стран, являющихся наиболее вероятными конкурентами на глобальном рынке машиностроительной продукции.

Новизна методики состоит в том, что в процессе разбиения стран на однородные группы используется не единичный критерий, а совокупность показателей, являющихся по своей сути носителями конкурентных преимуществ отраслей машиностроения и их внешним проявлением (для чего использованы показатели «торгового выхода», такие как объем экспорта страны по коду 7 Международной стандартной торговой классификации; доля экспорта по этому коду в общем экспорте страны; ВВП на душу населения по паритету покупательной способности; доля высокотехнологической продукции в экспорте страны). Объединение объектов (стран-экспортеров машиностроительной продукции) осуществлено на основе приемов иерархической кластеризации методом Варда.

Отличительная особенность заключается также в том, что для построения интегрального индекса преимуществ по совокупности критериев предложена процедура «повторной нормализации» полученных индексов (2), что позволило учесть разброс наблюдаемых значений относительно максимального уровня признака и вычислить интегральные индексы без использования субъективно (экспертно) определяемых коэффициентов весомости:

$$\tilde{I}_{ik} = \tilde{I}_{ik} \cdot \frac{I_{\max_ik} - I_{\min_ik}}{I_{\max_ik}} = \frac{\tilde{I}_{ik} I_{\max_ik}}{I_{\max_ik} - I_{\min_ik}}, \quad (2)$$

где \tilde{I}_{ik} — значение повторно нормализованного индекса.

2. Методика оценки уровня сформированных конкурентных возможностей, отличительной особенностью и преимуществом которой является использование индикаторов двух типов — ресурсного входа и промежуточного выхода. Их применение вызвано необходимостью отразить изменение уровня внутрисистемных компетенций, а также возможностей этой системы создавать уникальную добавленную ценность.

Проведенный с использованием разработанных методик анализ позволил установить следующее:

– машиностроительный комплекс Республики Беларусь входит в наиболее многочисленную конкурентную группу, формируемую аналогичными отраслями 40 стран (из 79 в выборке после подготовительного этапа анализа);

– полученные рейтинговые оценки характеризуют уровень конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь как средний. Самые низкие оценки получены по таким группам индикаторов, как отраслевая специализация и технологический уровень экспорта (таблица 1);

Таблица 1. — Основные внутрикластерные индикаторы относительных конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь и Российской Федерации

| Показатель, на основе которого рассчитан соответствующий индекс преимуществ | Республика Беларусь | | Российская Федерация | | Страна-лидер (в кластере) |
|---|---------------------|-----------------|----------------------|-----------------|---------------------------|
| | Значение индекса | Ранг в кластере | Значение индекса | Ранг в кластере | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Преимущества эффективности | | | | | |
| ВВП / на одного занятого в экономике | 0,6103 | 9 | 0,3472 | 18 | Австралия |
| ВВП / на душу населения по паритету покупательной способности | 0,3925 | 15 | 0,5671 | 8 | Бахрейн |
| Преимущество масштаба | | | | | |
| Доля страны в экспорте продукции машиностроения (в группе) | 0,1029 | 13 | 0,4124 | 5 | Индия |

Окончание таблицы 1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|--------|----|--------|----|-----------|
| Преимущества отраслевой специализации | | | | | |
| Доля машиностроения в экспорте страны | 0,455 | 19 | 0,0317 | 37 | Сербия |
| Темпы роста экспорта продукции машиностроения 2014 г. к 2010 г. | 0,1076 | 29 | 0,2842 | 11 | Македония |
| Доля ДС обрабатывающей промышленности страны в общей ДС | 1,2473 | 1 | 0,5725 | 16 | Беларусь |
| Преимущества технологичности | | | | | |
| Доля высокотехнологической продукции в экспорте | 0,1785 | 27 | 0,1265 | 32 | Латвия |
| Доля среднетехнологической продукции в экспорте | 0,5598 | 10 | 0,098 | 32 | Македония |
| Интегральный индекс конкурентных преимуществ | 0,3328 | 8 | 0,2185 | 22 | Турция |

– конкурентным превосходством по интегральному индексу по отношению к Беларуси на данный момент обладают: Турция (основа превосходства — масштаб отрасли, специализация, технологичность экспорта); Литва (специализация, технологичность); Португалия (масштаб, специализация, технологичность); Сербия (специализация, технологичность); Латвия (технологичность, специализация); ЮАР (масштаб, специализация экспорта); Индия (масштаб, технологичность);

– Республика Беларусь обладает невысоким уровнем конкурентных возможностей по такому критерию, как вовлечение иностранного капитала в ресурсную базу (таблица 2);

Таблица 2. — Основные внутрикластерные индикаторы относительных конкурентных возможностей машиностроительного комплекса Республики Беларусь и Российской Федерации

| Показатель, на основе которого рассчитан соответствующий индекс возможностей | Республика Беларусь | | Российская Федерация | | Страна-лидер (в кластере) |
|--|---------------------|-----------------|----------------------|-----------------|---------------------------|
| | Значение индекса | Ранг в кластере | Значение индекса | Ранг в кластере | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Ресурсно-инвестиционная компонента | | | | | |
| Среднегодовой поток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) | 0,0374 | 17 | 0,9787 | 2 | Бразилия |
| Накопленные ПИИ в новые предприятия | 0,0266 | 28 | 0,5965 | 3 | Индия |
| Состояние научно-исследовательской среды | | | | | |
| Внутренние затраты на исследования и разработки (ИиР) | 0,0234 | 19 | 0,8466 | 2 | Индия |
| Внутренние затраты на ИиР, в % к ВВП | 0,2683 | 15 | 0,4431 | 5 | Исландия |

Окончание таблицы 2

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|--|--------|-----|--------|-----|----------|
| Внутренние затраты на ИиР на душу населения | 0,1247 | 12 | 0,2910 | 5 | Исландия |
| Численность исследователей в расчете на 1 млн населения | 0,2759 | 8 | 0,4371 | 5 | Исландия |
| Число научных публикаций в расчете на 1 млн населения | 0,0432 | 20 | 0,0772 | 12 | Исландия |
| Секторальная ориентация научно-технических усилий и накопленные отраслевые компетенции | | | | | |
| Доля расходов на ИиР, направленная в коммерческий сектор | 1,0000 | 1 | 0,9280 | 2 | Беларусь |
| Доля исследователей в области инжиниринга в общем числе исследователей | 1,0000 | 1-2 | 1,0000 | 1-2 | Беларусь |
| Число научных публикаций в области инженерных наук | 0,0134 | 21 | 0,3520 | 4 | Индия |
| Доля публикаций в области инженерных наук в общем числе научных публикаций | 0,5397 | 17 | 0,5241 | 18 | Бахрейн |
| Совокупное число публикаций в области инженерных наук и ИКТ | 0,0127 | 21 | 0,3280 | 5 | Индия |
| Доля публикаций в области инженерных наук и ИКТ в общем числе научных публикаций | 0,4783 | 17 | 0,4557 | 20 | Бахрейн |
| Численность выпускников вузов по инженерно-техническим специальностям | 0,0649 | 9 | 1,0000 | 1 | Россия |

– в анализируемом кластере стран Республика Беларусь характеризуется средним уровнем возможностей по критерию компетенций. Одна из самых высоких рейтинговых позиций по численности исследователей на 1 млн жителей (8-я) нивелируется 20-й позицией по показателю продуктивности работы исследователей.

В целом конкурентные возможности отраслей машиностроительного комплекса, оцениваемые через призму индикаторов «промежуточного выхода» или как результат функционирования механизма трансформации ресурсов, можно охарактеризовать на уровне ниже среднего.

3. Методика оценки уровня конкуренции на локальных рынках дифференцированного продукта, особенностью которой является возможность ее применения для открытых рынков относительно небольшой емкости, отличительной чертой которых выступают высокие уровень внешнего обмена и ценовая эластичность спроса по технико-эксплуатационным параметрам продукта. Преимущество методики заключается в том, что на основе анализа структуры внутреннего спроса и структуры экспорта возможна косвенная оценка потенци-

ального приращения или утраты «знаниевой» компоненты в создаваемой в отрасли добавленной стоимости.

Открытость рынка (M_o) определяется по доле экспорта в производстве и импорта в ресурсах соответственно

$$M_o = \sqrt{\frac{IE}{P^2 + IP}}, \quad (3)$$

где I — объем импорта продукта на рынок;

E — объем экспорта продукта с рынка;

P — объем производства продукта локальными производителями, $P \neq 0$.

Множитель $\frac{I}{P+I}$ в (3) характеризует долю импорта в рыночных ресурсах, его участие в формировании предложения на рынке. В свою очередь множитель $\frac{E}{P}$ показывает зависимость производства от экспорта. При $I=0$ локальный рынок является закрытым. При $E=0$ продукция местных производителей обладает нулевой конкурентоспособностью на других рынках либо внутреннее потребление полностью локализует имеющиеся ресурсные возможности производства.

Для оценки влияния экзогенных факторов конкуренции на динамику рынка рассчитывается удельный вес импорта (DI) в формировании ресурсов рынка:

$$DI = \frac{I}{I+P-E}. \quad (4)$$

Далее производится расчет средних внутригрупповых цен в каждом выделенном сегменте, а также средневзвешенных цен экспорта и дается интегральная оценка конкурентного уровня продукции локальных производителей в каждом сегменте.

Эмпирическая апробация методики на продукции станкостроения (по кодам ТН ВЭД 8457 и 8458) позволила установить, что белорусский рынок продукции, классифицируемой, в частности, по коду 8457, является высококонцентрированным, а по коду 8458 — концентрация на рынке умеренная. Определено также, что несмотря на различную структуру спроса и уровень конкурентного давления располагаемые ресурсы белорусских производителей и имеющиеся механизмы их трансформации на указанных товарных рынках позволяют обеспечить формирование и реализацию конкурентного потенциала лишь на уровне массового ценового сегмента.

Помимо ранговых оценок для определения тесноты и характера связи показателей преимуществ и возможностей машиностроительного комплекса Республики Беларусь в работе использованы инструменты корреляционно-регрессионного моделирования, позволившие установить наличие очень тесного со-

путствия показателей экспорта и таких переменных, как темпы роста экспорта машиностроительной продукции в мире и темпы роста денежного агрегата М2 в Республике Беларусь. Если первый факт говорит о следовании отечественного машиностроения в фарватере конъюнктуры глобальных отраслевых рынков, то второй несет скорее негативный оттенок экстенсивной доминанты в обеспечении конкурентных преимуществ.

С целью описания характера связи показателя конкурентных преимуществ с показателями «входа» и «промежуточного выхода» нами предложено использовать инструменты регрессионного моделирования (линейная многофакторная аддитивная модель с лаговыми переменными), в которой в качестве оцениваемой переменной использован показатель цепного темпа роста экспорта машиностроительной продукции, измеренный в период t . Предикторами являются цепной темп роста совокупных затрат на исследования и разработки в период $t - 1$; цепной темп роста совокупных инвестиций в основной капитал, измеренный в период $t - 2$; цепной темп роста прямых иностранных инвестиций в виды деятельности машиностроения, измеренный в период t . Моделирование было выполнено по данным за 2005–2014 гг. и показало (на основе анализа отношений стандартизированных регрессионных коэффициентов предикторов) наиболее существенное влияние на динамику роста экспорта фактора прямых иностранных инвестиций в отрасли машиностроения, что хорошо объяснимо с держательской точки зрения.

В пятой главе **«Стратегическое управление формированием конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь»** определены цели, задачи и возможные паттерны конкурентных стратегий в машиностроительном комплексе страны; предложен механизм формирования его конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ; разработаны направления институциональной и структурной трансформации.

Для описания паттернов, выработки целевых приоритетов и принципов формирования конкурентных стратегий предложена модель конкурентных взаимодействий ключевых стейкхолдеров отраслевых рынков (рисунок 4).

Учитывая специфику конкуренции на отраслевых рынках машиностроения, в модели выделено две области взаимодействий: прямой конкуренции (характерна для сегментов, где оперируют компании-интеграторы) и соконкуренции. Выделение двух областей позволяет формулировать стратегические ориентиры, предпосылки и направления структурной трансформации в зависимости от функциональной роли субъекта в ЦСС и источников формирования конкурентных преимуществ.

Отталкиваясь от результатов проведенного ранее в работе анализа нами разработан организационно-экономический механизм (ОЭМ) формирования

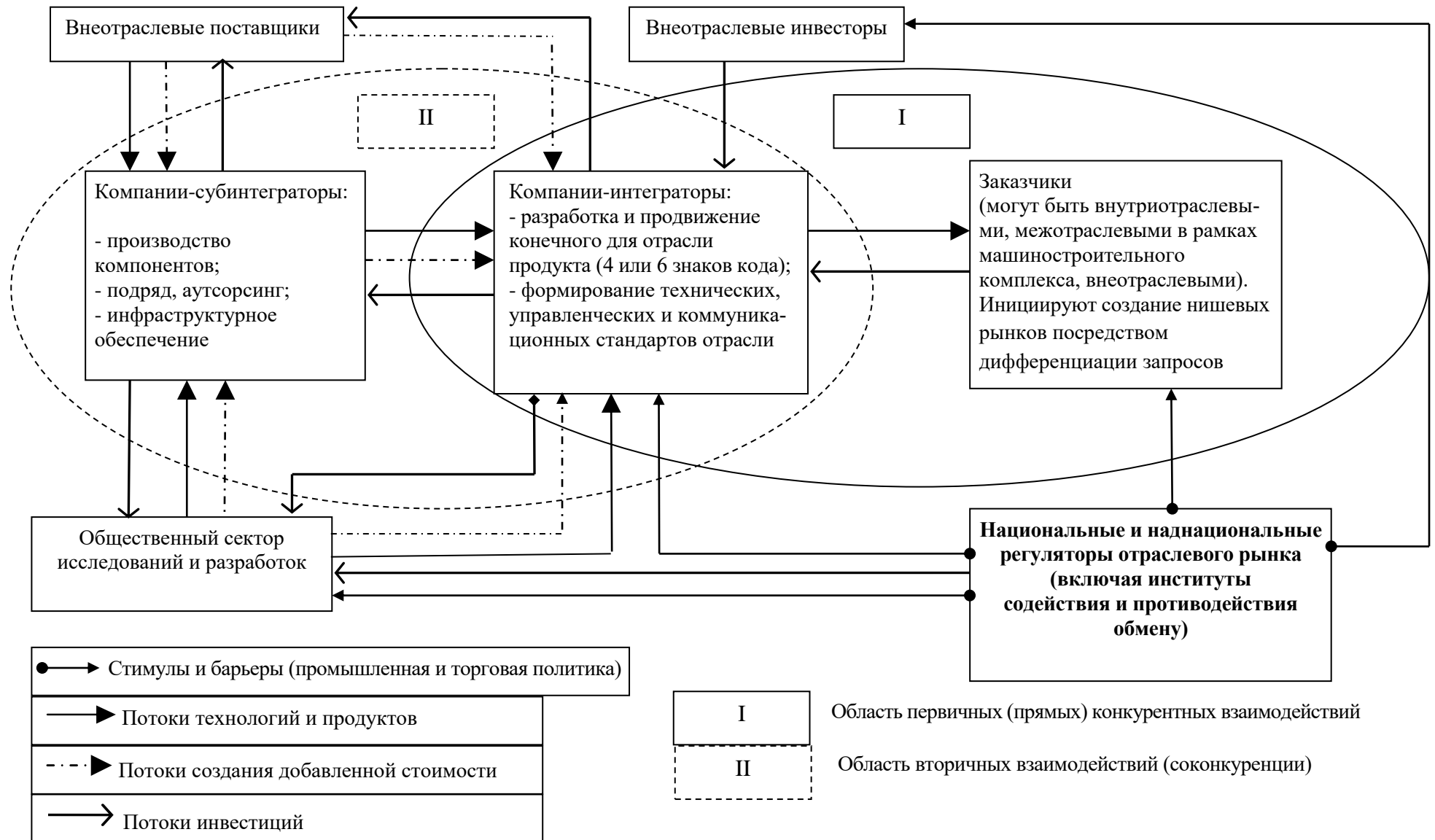


Рисунок 4. — Модель конкурентных взаимодействий ключевых стейкхолдеров рынка машиностроительной продукции и технологий в процессе формирования и реализации конкурентных преимуществ отрасли на внешних рынках

конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса и сформулированы основные направления его структурной и институциональной трансформации.

Основными компонентами ОЭМ являются:

- субъекты механизма (организации, основным видом деятельности которых является производство машиностроительной продукции, субъекты инфраструктурного окружения и системной интеграции, а также машиностроительный комплекс как единая система);
- объекты механизма — элементы, перечисленные выше, а также продукты и услуги, производимые и реализуемые организациями комплекса;
- инструменты институционального назначения, обеспечивающие формирование и реализацию целевых функций механизма;
- факторы, определяемые в нашем случае как движущие силы механизма, источник изменения его целевых функций, а также параметров субъектов, объектов и инструментов.

В процессе разработки механизма предметное внимание было уделено его инструментальной и факторной компонентам, а также их ключевым параметрам и взаимосвязям. Укрупненная схема институциональной компоненты механизма представлена на рисунке 5.

Целью механизма является формирование конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса как фактора обеспечения национальной конкурентоспособности. В силу этого его ключевые структурные элементы целесообразно подразделять на общие (макроэкономические) и специфические (отраслевые). Задачей функционирования общей части (контура) механизма является воздействие на ключевые параметры внешней институциональной среды. Специфическая часть механизма обеспечивает трансформацию конкурентного потенциала системы в ее преимущества.

Основным связующим звеном между двумя указанными контурами является институт промышленной политики, который, с одной стороны, обеспечивает достижение целей развития промышленного комплекса в контексте национальной конкурентоспособности, с другой — формирует обратную связь институтов макроэкономического целеполагания и регулирования с отраслевыми рынками, включая рынки машиностроения.

Целевым ориентиром отраслевой компоненты является формирование в отраслях машиностроения источников роста факторной производительности на основе генерирования и накопления уникальных компетенций. Различия в источниках роста определяются функциями, которые выполняет компания в сквозных ЦСС.

Для компаний-интеграторов функциональными областями, обеспечивающими создание уникальных компетенций, являются: финансы и инвестиции;

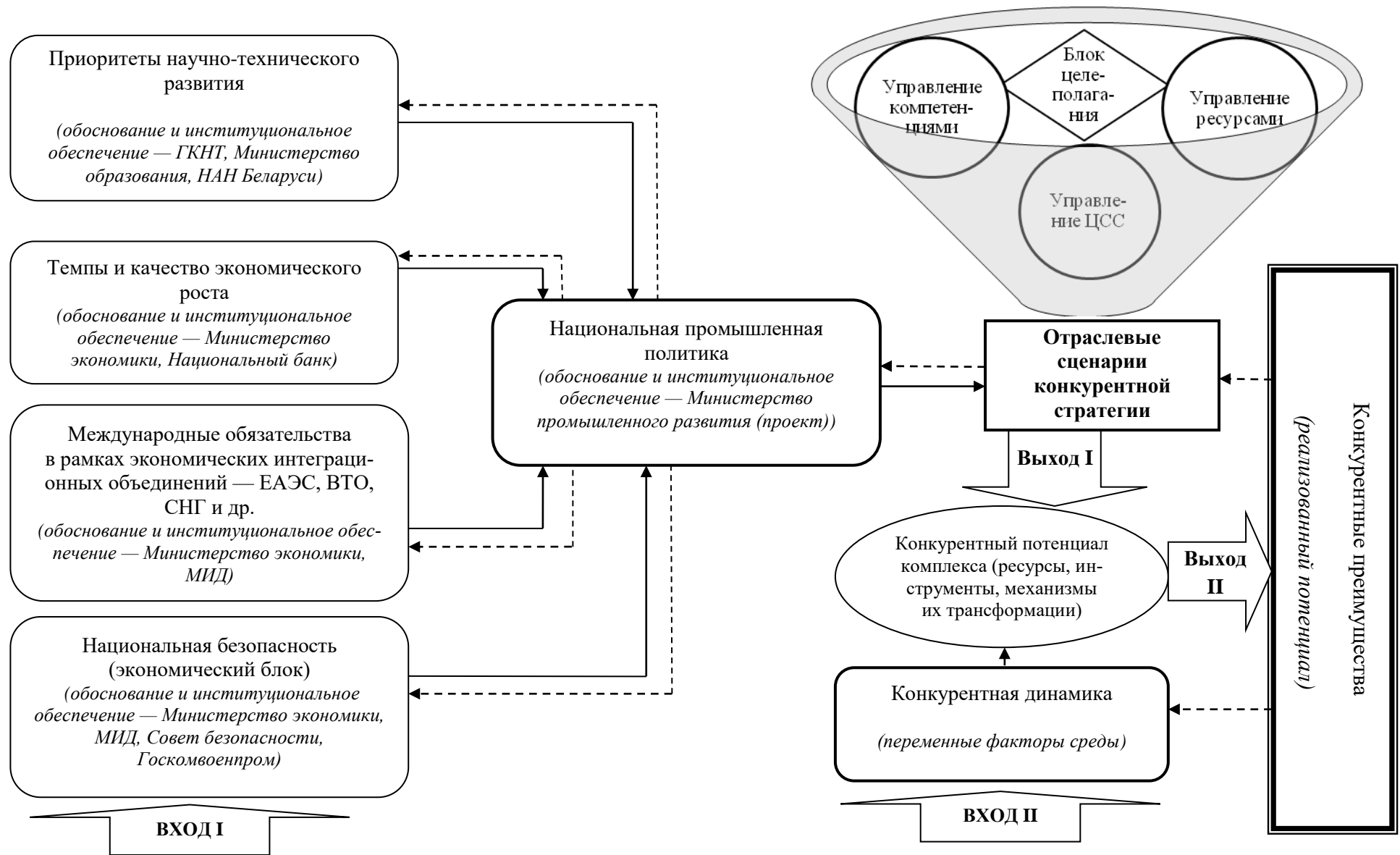


Рисунок 5. — Принципиальная институциональная структурно-логическая модель механизма формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь

исследования и разработки; инжиниринг и технологии; промышленный дизайн; CRM (продажи, сервис, обратная связь); управление нематериальными активами и брендом.

Для компаний-субинтеграторов такими функциональными областями являются: управление качеством продукта и техпроцессами; управление цепями поставок; контроллинг (включая управление рисками, издержками и эффективностью).

Используя разработанный и представленный ранее в настоящем исследовании теоретико-методологический базис, а также результаты анализа ключевых детерминант функционирования машиностроения Республики Беларусь, нами обосновано содержание и определены паттерны конкурентных стратегий, реализация которых обеспечит формирование конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ комплекса в среднесрочной перспективе на основе развития институтов и структур. Исходными предпосылками явились текущая функциональная роль компаний в организации потоков продуктов и технологий, добавленной стоимости и инвестиций, а также уровень накопленных компетенций и возможности их изменения в среднесрочной перспективе.

В работе сформулированы паттерны трех основных стратегических сценариев: инерционно-экстенсивного развития; интеграции в ЦСС региональных и глобальных производственно-распределительных сетей; системно-технологической модернизации на основе создания сквозных региональных ЦСС под управлением национальных брендов.

Первая траектория (инерционно-экстенсивная) в качестве целевой функции предусматривает балансировку текущих параметров и «естественную» структурную трансформацию под влиянием текущих монетарных ограничений, что позволит в краткосрочной перспективе сохранять существующие конкурентные преимущества на основе рутинных компетенций, источником которых может быть импорт готовых технологических решений. В среднесрочной перспективе может реализовываться при относительной ограниченности ресурсов в отдельных среднетехнологических видах деятельности, отличительная особенность которых состоит в том, что рост производительности в них опирается прежде всего на управленческие и маркетинговые инновации (производство электродвигателей, генераторов, трансформаторов, электrorаспределительной и регулирующей аппаратуры, прочего электрооборудования, прицепов и полуприцепов и др.).

Целевой функцией второй стратегической траектории является интеграция отдельных элементов и подсистем промышленного комплекса Республики Беларусь в глобальные и региональные ЦСС, производственно-распределительные сети ТНК и иных международных компаний. Ее реализацию целесообразно осуществлять в двух основных формах — компонентного аутсорсинга и

ассемблирования готовой продукции. Первая форма является предпочтительной для уже функционирующих белорусских компаний, обладающих ключевыми компетенциями в сфере исследований и разработок, инжиниринга и организации техпроцесса. Применение второй формы целесообразно в компаниях, компетенции которых лежат в области организации и управления сложными производственными процессами, а также присутствует опыт управления патентным и марочным портфелями. Кроме того, данная конкурентная стратегия вполне осуществима в тех сегментах отрасли, где собственная производственная и конструкторско-технологическая база устарела либо вовсе отсутствует, но имеется потенциально емкий рынок. Для Республики Беларусь такими отраслями являются железнодорожное машиностроение, производство авионики, автомобильной и бытовой электроники, режущего инструмента на искусственных алмазах, легковое автомобилестроение и др.

Третья стратегическая траектория в качестве долгосрочных приоритетов предполагает комплексную системно-технологическую модернизацию на основе создания сквозных региональных ЦСС под управлением национальных брендов (в кооперации с иными узловыми участниками цепей). Целевыми индикаторами при осуществлении стратегий интеграции региональных цепочек являются показатели приращения совокупной добавленной стоимости и доли ее локализации на территории страны. На данный момент создание региональных ЦСС в машиностроительном комплексе наиболее предпочтительно прежде всего в рамках общего рынка ЕАЭС, а в перспективе — в иных зонах свободной торговли. Интегративная стратегия позволяет формировать конкурентный потенциал машиностроительного комплекса страны путем создания внутренних стимулов как для развития его инструментальной части (уникальных компетенций), так и для модернизации ресурсной компоненты на основе готовых технологических решений. Условием ее осуществления является обладание уникальными компетенциями и их воспроизводство на большинстве этапов жизненного цикла продукта — от идеи до сервиса и утилизации. Механизм формирования преимуществ на основе последней стратегической траектории сложнее в реализации и несет значительные риски. Тем не менее, данный подход в наибольшей степени отвечает решению задач формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ отраслей машиностроительного комплекса страны в долгосрочной перспективе. Реализовать подобный сценарий возможно на базе незначительного числа компаний, среди которых головные компании холдингов «МТЗ», «БелАЗ», «Амкодор», «Геоинформационные системы управления», «Планар», а также ЗАО «Атлант», ОАО «МЗКТ», ОАО «МЗАЛ им. П.М. Машерова» и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации. Обобщив основные результаты проведенных исследований, представляется возможным сформулировать следующие ключевые выводы и предложения:

1. Гносеологический анализ становления, развития и смены теоретико-методологических концепций и парадигмальных взглядов на сущность и содержание рыночной конкуренции свидетельствует о том, что в своем понятийном развитии данная категория прошла путь от статической умозрительной конструкции с высоким уровнем абстракции, значительным числом ограничений и упрощений до прикладного инструмента стратегического управления.

В работе сформулировано концептуальное представление конкурентного потенциала как системы ресурсов, инструментов и механизмов их трансформации, позволяющее интегрировать ресурсно-ориентированные (интернальные) приемы объяснения конкурентных возможностей компании и экстернальную парадигму конкурентного поведения. Формирование возможностей социально-экономической системы осуществляется в процессе трансформации располагаемых ею ресурсов посредством воздействия на них совокупности инструментов и механизмов трансформации, вследствие чего полезность ресурсов для данной системы становится отличной от нуля. Системное представление потенциала и структурное выделение в нем блока инструментов и механизмов трансформации ресурсов позволили, с одной стороны, установить внутреннюю логико-смысловую связь между ресурсными детерминантами, конкурентными возможностями и конкурентными преимуществами системы (что оставалось за рамками проводимых ранее исследований), с другой — предложить механизмы, обеспечивающие формирование и реализацию конкурентного потенциала рыночных субъектов в контексте стратегического управления.

Авторская теория конкурентного потенциала содержит систему дефиниций «конкурентный потенциал», «конкурентные преимущества» и «конкурентная стратегия», формирующих теоретико-методологический базис, и ключевые детерминанты, которые определяют содержание, отличительные характеристики, специфическое место и роль конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ субъектов рынка в стратегическом управлении. Для объяснения сути и содержания конкурентного потенциала в работе предложен системно-структурный подход.

Важным элементом теории является структурно-логическая модель стратегического управления формированием конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ, объясняющая внутренние, имманентно присущие социально-экономической системе логические связи, возникающие в процессе формирования и реализации конкурентного потенциала, а также место и роль в этих

процессах конкурентных стратегий. Показано, что непосредственное создание добавленной ценности, выгоды для субъекта, совершающего конкурентный выбор, происходит при реализации конкурентного потенциала субъекта конкурентной борьбы [1, 2, 6–9, 12, 14, 16].

2. Используя сформулированный выше теоретический базис, автором разработана методология формирования конкурентных преимуществ экономических систем. Конкурентное преимущество рассматривается как предпочтительное по отношению к конкурентам положение субъекта на рынке и проявляется через объективно и/или субъективно ощущаемые и оцениваемые на уровне индивидуального выбора выгоды (ценности), которые конкурирующие между собой субъекты в состоянии предоставить субъекту, осуществляющему данный выбор.

Конкурентное преимущество субъекта формируется в процессе реализации его конкурентного потенциала. Источниками конкурентных преимуществ выступают структурные элементы конкурентного потенциала, а непосредственными носителями — связи, возникающие в процессе трансформации ресурсов. При этом процесс генерации конкурентных преимуществ, несмотря на возможный целенаправленный характер действий субъекта конкуренции, неизбежно содержит случайную компоненту.

В работе обоснованы место и роль конкурентной стратегии субъекта рыночных отношений в процессе формирования конкурентного потенциала и преимуществ субъекта. Предпочтительность, или преимущественность положения субъекта конкуренции на рынке по отношению к иным конкурентам, является целью его конкурентной стратегии. При этом указанное состояние предпочтительности возникает в процессе реализации конкурентного потенциала субъекта и обусловлено, с одной стороны, уровнем его потенциала, с другой — конкурентной динамикой рынка.

Таким образом, конкурентные стратегии субъектов оказывают непосредственное влияние на формирование параметров рынка, в силу чего конкуренция приобретает черты относительной управляемости. Данный тезис важен при определении траекторий развития отраслей и паттернов конкурентных стратегий в машиностроительном комплексе Республики Беларусь [2, 9, 16–18, 21, 22, 26, 29–31].

3. В целях развития и совершенствования инструментария эмпирической оценки конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ систем мезоуровня предложен концептуальный подход, основанный на иерархической модели конкурентоспособности, принципах системности, структурной сопоставимости объектов оценки, объективизации индикаторов, который включает систему индикаторов и методическую часть, определяющую цели, задачи и инструменты оценки.

Отличительной чертой авторского подхода является возможность осуществлять сравнительную оценку ресурсной и инструментальной компоненты потенциала машиностроительных отраслей в точках «входа» и «промежуточного выхода», а преимуществ — в точке «конечного выхода».

Система индикаторов индексного типа (на основе нормализованных оценок) состоит из индивидуальных и композитных показателей, характеризующих уровень сформированных конкурентных возможностей и фундаментальные источники конкурентного преимущества для субъектов отраслей машиностроительного комплекса.

Методическую часть разработанного инструментария составляют: двухэтапная комбинированная методика оценки уровня конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса стран, являющихся наиболее вероятными конкурентами на отраслевых рынках; методика оценки уровня сформированных конкурентных возможностей, отличительной особенностью и преимуществом которой является использование специфических индикаторов «ресурсного входа» и «промежуточного выхода»; методика оценки уровня конкуренции на локальных рынках дифференцированного продукта.

Эмпирическая апробация предложенных в работе оценочных инструментов позволила установить, что по интегральному индексу реализованных преимуществ машиностроение Республики Беларусь позиционируется в первой четверти кластера стран-конкурентов. Относительную конкурентную слабость оно имеет по индикаторам отраслевой специализации и технологичности, а также накопленных компетенций.

В сопоставлении с основным торговым партнером — Российской Федерацией — относительные преимущества сформированы по таким индикаторам, как доля машиностроения в экспорте, доля ДС, созданной в обрабатывающей промышленности, и доля высоко- и среднетехнологической продукции в общем объеме экспорта; конкурентная слабость — по индикаторам масштаба и фактору значимости отрасли в национальной конкурентоспособности (отрицательные темпы роста удельного веса машиностроения в экспорте).

Сформированные конкурентные возможности отраслей машиностроительного комплекса, оцениваемые через призму индикаторов «промежуточного выхода», в сопоставлении с основными конкурентами на данный момент можно охарактеризовать на уровне ниже среднего [2, 14, 15, 17–20, 22, 24, 25, 33, 34].

4. Разработана модель взаимодействий ключевых стейкхолдеров рынка в процессе формирования конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса.

Показано, что особенности конкурентной борьбы на отраслевых рынках машиностроения, состоящие в значительной дифференциации самих рынков, наличии сильных внутри- и межотраслевых связей, а также элементов со-

конкуренции, формируют специфические источники конкурентных преимуществ субъектов микро- и мезоуровней. Так, технологическая сложность конечных для отрасли продуктов обуславливает дискретизацию компетенций и их распределение по вертикально и горизонтально интегрированным элементам сквозных цепочек создания ценности, в силу чего существенная часть источников рыночных преимуществ производителя находится в смежных отраслях.

Состояние машиностроительного комплекса Республики Беларусь на современном этапе и основные тренды его развития в последние два десятилетия свидетельствуют об обоснованности таких утверждений. Так, структура промежуточного потребления в разрезе отраслей-поставщиков демонстрирует наличие высокого уровня взаимозависимости всех отраслей машиностроения страны, а также их привязку к импортируемой компонентной и сырьевой базе, что означает формирование части компетенций, в том числе невозпроизводимых, вне машиностроительной отрасли и за пределами национальной экономики.

Указанные особенности нашли отражение в предложенной автором модели рыночных взаимодействий. Ее отличительными особенностями являются: выделение двух областей конкуренции на рынках машиностроения — прямых взаимодействий и соконкуренции; введение понятия «компания-интегратор» для фирм, выпускающих конечную для отрасли продукцию, и определение их функций; применение для описания конкурентных взаимодействий понятия «поток». Последний тезис базируется на том, что в основе процесса создания ценности (в ЦСС) лежит накопление компетенций, а его отражением является изменение параметров потоков продуктов и технологий, добавленной стоимости, инвестиций. Параметры указанных потоков (структура, интенсивность) выступают непосредственными объектами конкурентных стратегий.

Прикладная реализация предложенной модели позволила выявить факторы, предпосылки и возможные паттерны конкурентных стратегий и направлений структурной трансформации машиностроительного комплекса Республики Беларусь [2, 6, 11, 13, 26, 28, 29, 31].

5. Машиностроительный комплекс Республики Беларусь на современном этапе представляет собой сложную многокомпонентную систему кластерного типа с сильными межотраслевыми связями, конкурентный потенциал которой формируется в процессе взаимодействий производственной, инфраструктурной, научно-технической и образовательной подсистем. Накопленные структурные дисбалансы в ресурсной и инструментальной компонентах потенциала проявляются в отрицательном приращении добавленной стоимости машиностроения в целом, а по отдельным видам деятельности (в частности, при производстве машин и оборудования) — и ее «знаниевой» компоненты. В последние два десятилетия существенно снизилась доля машиностроения в производстве

и экспорте страны, его влияние на конкурентоспособность национальной экономики в целом.

В целях преодоления негативных трендов системного характера в работе предложен организационно-экономический механизм формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь как фактора обеспечения национальной конкурентоспособности и сформулированы стратегические паттерны структурной и институциональной трансформации его производственной подсистемы.

Разработанный механизм в своей инструментальной части представляет двухконтурную систему, в которой задачей первого контура является воздействие на ключевые параметры внешней институциональной среды, второго — специфического — непосредственное формирование и реализация конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ субъектов комплекса. Основным связующим звеном между контурами выступает институт промышленной политики. Преимущество такого подхода — сопряжение целей промышленной политики и стратегических паттернов субъектов отраслей машиностроения с приоритетами научно-технического развития, международными обязательствами страны в рамках экономических интеграций, приоритетами национальной безопасности и качеством экономического роста.

В работе сформулированы паттерны трех основных стратегических траекторий (сценариев) развития машиностроительного комплекса Республики Беларусь: инерционно-экстенсивного; интеграции в ЦСС региональных и глобальных производственно-распределительных сетей (может быть реализован по двум стратегическим траекториям — компонентного аутсорсинга и сборки готовой продукции); системно-технологической модернизации на основе создания сквозных региональных ЦСС под управлением национальных брендов [2–5, 10, 18, 19, 23, 27–32].

Рекомендации по практическому использованию результатов. Практическая реализация результатов настоящего исследования позволяет:

- повысить уровень конкурентоспособности машиностроительного комплекса Республики Беларусь и его значимость для национальной экономики как драйвера развития высокотехнологических отраслей;
- усилить рыночное влияние Республики Беларусь на глобальных и региональных рынках машиностроения и в цепочках создания стоимости;
- повысить обоснованность и комплексность принимаемых на уровне Правительства решений в области промышленной политики и ее отраслевых компонент, а также качество стратегического планирования.

Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть востребованы органами государственного отраслевого управления, научно-исследовательскими организациями, субъектами хозяйствования, учреждениями высшего об-

разования. Отдельные результаты, полученные при выполнении диссертации, использованы в деятельности Министерства промышленности Республики Беларусь, ОАО УКХ «Минский моторный завод», ОАО «Гродненский механический завод», ГНУ «Институт экономики Министерства экономики Республики Беларусь», ГНУ «Центр системного анализа и исследований НАН Беларуси», а также внедрены в образовательный процесс Белорусского государственного экономического университета при преподавании дисциплин «Маркетинг инноваций», «Прогнозирование промышленных рынков».

Предложенный методический инструментарий представляет самостоятельный интеллектуальный продукт и может найти применение в конкурентном анализе и стратегическом планировании.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Монографии

1. Шутилин, В. Ю. Конкурентоспособность товара в промышленном маркетинге: проблемы оценки и прогнозирования : монография / В. Ю. Шутилин. — Минск : Светоч, 2004. — 193 с.

2. Шутилин, В. Ю. Конкурентный потенциал и конкурентные преимущества машиностроительного комплекса Республики Беларусь на современном этапе: ключевые индикаторы и тренды развития : монография / В. Ю. Шутилин ; под науч. ред. В. Н. Шимова. — Минск : Белорус. гос. экон. ун-т, 2016. — 223 с.

Статьи в изданиях, включенных в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований

3. Шутилин, В. Ю. Формирование и использование сетевых сообществ потребителей как источника инноваций организаций / В. Ю. Шутилин // Науч. тр. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В. Н. Шимов (пред.) [и др.]. — Минск, 2009. — С. 357–367.

4. Шутилин, В. Ю. Методологические подходы к анализу торговых марок как маркетинговых индикаторов инноваций / В. Ю. Шутилин // Науч. тр. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В. Н. Шимов (пред.) [и др.]. — Минск, 2010. — С. 443–452.

5. Шутилин, В. Ю. Исследование активности в сфере охраны промышленной и торговой собственности как элемент конкурентного анализа рынков высокотехнологичной продукции / В. Ю. Шутилин // Науч. тр. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В. Н. Шимов (пред.) [и др.]. — Минск, 2011. — С. 473–485.

6. Шутилин, В. Ю. Технологическое лидерство и маркетинговые возможности инновационно-активных компаний по формированию новой структуры рынков / В. Ю. Шутилин // Науч. тр. / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол.: В. Н. Шимов (пред.) [и др.]. — Минск, 2013. — Вып. 6. — С. 455–461.

7. Шутилин, В. Ю. От «созидательного разрушения» Й. Шумпетера к конкурентной динамике и соконкуренции: обзор современных подходов к исследованию межфирменной конкуренции / В. Ю. Шутилин // Науч. тр. / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол.: В. Н. Шимов (пред.) [и др.]. — Минск, 2014. — Вып. 7. — С. 476–482.

8. Шутилин, В. Ю. Использование понятия «потенциал» в исследованиях социально-экономических систем / В. Ю. Шутилин // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2014. — № 4. — С. 11–16.

9. Шутилин, В. Ю. Конкурентный потенциал экономической системы: генезис, проблемы формирования и реализации / В. Ю. Шутилин // Белорус. экон. журн. — 2014. — № 3. — С. 45–64.

10. Шутилин, В. Ю. Инновации, формируемые потребителями: феномен web X.0 / В. Ю. Шутилин // Наука и инновации. — 2014. — № 12. — С. 24–27.

11. Шутилин, В. Ю. Импорт как источник технологической модернизации машиностроительного комплекса страны: сравнительный анализ, возможности и проблемы / В. Ю. Шутилин // Науч. тр. / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол.: В. Н. Шимов (пред.) [и др.]. — Минск, 2015. — Вып. 8. — С. 456–467.

12. Шутилин, В. Ю. Оценка уровня рыночной конкуренции / В. Ю. Шутилин // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2015. — № 4. — С. 14–22.

13. Шутилин, В. Ю. Готовые технологические знания для экономик догоняющего развития / В. Ю. Шутилин // Наука и инновации. — 2016. — № 3. — С. 36–39.

14. Шутилин, В. Ю. Инструменты оценки конкурентных возможностей и преимуществ: сравнительный анализ, ограничения, принципы построения / В. Ю. Шутилин // Проблемы упр. — 2016. — № 4. — С. 87–91.

15. Шутилин, В. Ю. Измерение конкурентоспособности объектов и субъектов рынка: концептуальные подходы к определению инструментария / В. Ю. Шутилин // Науч. тр. / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол.: В. Н. Шимов (пред.) [и др.]. — Минск, 2016. — Вып. 9. — С. 426–433.

16. Шутилин, В. Ю. Роль стратегии в формировании конкурентных преимуществ фирм и конкурентной среды / В. Ю. Шутилин // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2016. — № 4. — С. 5–11.

17. Шутилин, В. Ю. Конкурентное преимущество как характеристика рыночного превосходства: содержание, проблемы измерения / В. Ю. Шутилин // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2016. — № 2. — С. 36–42.

18. Шутилин, В. Ю. Модель взаимодействия стейкхолдеров в машиностроительном комплексе / В. Ю. Шутилин // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2017. — № 2. — С. 12–19.

19. Шутилин, В. Ю. Механизм формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь: основные элементы, функции, взаимосвязи / В. Ю. Шутилин // Науч. тр. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В. Н. Шимов (пред.) [и др.]. — Минск, 2017. — Вып. 10. — С. 483–489.

Статьи в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

20. Шутилин, В. Ю. Оценка конкуренции и выбор конкурентных ниш: проблемы и решения для открытых рынков дифференцированного продукта / В. Ю. Шутилин // Управленец. — 2016. — № 1. — С. 20–25.

21. Шутилин, В. Ю. Методический инструментарий оценки конкурентных преимуществ стран на мезоуровне: концепция и эмпирическая апробация / В. Ю. Шутилин // Учет и статистика. — 2016. — № 2(42). — С. 66–74.

22. Шутилин, В. Ю. Торговые индикаторы отраслевых преимуществ: принципы построения и возможности применения в конкурентном анализе / В. Ю. Шутилин // Изв. С.-Петербур. гос. экон. ун-та. — 2016. — № 4. — С. 117–122.

Материалы конференций

23. Шутилин, В. Ю. Маркетинговая парадигма инноваций: место и роль технологического форсайта в формировании новых рынков и потребностей / В. Ю. Шутилин // 2-й Белорусский инновационный форум : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 18–19 нояб. 2010 г. / Гос. комитет по науке и техн. ; под ред. И. В. Войтова. — Минск, 2011. — С. 577–588.

24. Шутилин, В. Ю. Выбор приоритетов инвестирования научно-исследовательских разработок в условиях сокращения инновационных циклов / В. Ю. Шутилин // Новые вызовы в экономике XXI века : междунар. науч.-практ. конф. к 80-летию Ин-та экономики НАН Беларуси, Минск, 24–25 марта 2011 г. / НАН Беларуси, Ин-т экономики ; науч.-ред. совет: Г. Л. Вардеванян [и др.]. — Минск, 2011. — С. 405–407.

25. Шутилин, В. Ю. Объекты интеллектуальной собственности как индикаторы научно-технического уровня и коммерческого потенциала отраслевых рынков / В. Ю. Шутилин // Экономический рост Республики Беларусь: глобали-

зация, инновационность, устойчивость : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19–20 мая 2011 г. : в 2 т. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В. Н. Шимов (отв. ред.) [и др.]. — Минск, 2011. — Т. 1. — С. 238–240.

26. Шутилин, В. Ю. К вопросу о содержании и взаимосвязи понятий «высокотехнологический», «наукоемкий», «инновационный» / В. Ю. Шутилин // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы V Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17–18 мая 2012 г. : в 2 т. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В. Н. Шимов (отв. ред.) [и др.]. — Минск, 2012. — Т. 1. — С. 220–222.

27. Шутилин, В. Ю. О формировании конкурентных стратегий инновационно-активных предприятий в условиях ЕЭП / В. Ю. Шутилин // Проблемы и перспективы функционирования экономики Республики Беларусь в Едином экономическом пространстве Беларуси, Казахстана, России : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 25–26 апр. 2013 г. / НАН Беларуси, Ин-т экономики ; науч.-ред. совет: А. Н. Тур [и др.]. — Минск, 2013. — С. 518–521.

28. Шутилин, В. Ю. Особенности формирования маркетинговой стратегии организаций, использующих высокие и наукоемкие технологии, в зависимости от структуры затрат на технологические инновации / В. Ю. Шутилин // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 15–16 мая 2013 г. : к 80-летию БГЭУ : в 2 т. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В. Н. Шимов (отв. ред.) [и др.]. — Минск, 2013. — Т. 2. — С. 179–181.

29. Шутилин, В. Ю. Web 2.0 как драйвер вовлечения конечных потребителей в инновационный процесс / В. Ю. Шутилин // Ключевые факторы и актуальные направления постиндустриального развития экономики Беларуси : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 24–25 апр. 2014 г. / НАН Беларуси, Ин-т экономики ; науч.-ред. совет: В. Г. Гусаков [и др.]. — Минск, 2014. — С. 186–188.

30. Шутилин, В. Ю. К вопросу о содержании конкурентных преимуществ организации и их источниках: сравнительный анализ различных подходов / В. Ю. Шутилин // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития : материалы XV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23–24 окт. 2014 г. : в 3 т. / Науч.-исслед. экон. ин-т М-ва экономики Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Червяков [и др.]. — Минск, 2014. — Т. 3. — С. 105–106.

31. Шутилин, В. Ю. Импорт готовых технологий и производство новых знаний: проблема выбора приоритетов для отечественной промышленности в контексте догоняющего развития / В. Ю. Шутилин // Стратегия развития экономики Беларуси: факторы формирования и инструменты реализации : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23–24 апр. 2015 г. / НАН Беларуси,

Ин-т экономики ; науч.-ред. совет: В. Г. Гусаков [и др.]. — Минск, 2015. — С. 526–528.

32. Шутилин, В. Ю. Возможности использования импорта овеществленных технологий как инструмента технологической модернизации отраслей среднетехнологичного уровня / В. Ю. Шутилин // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 21–22 мая 2015 г. : в 2 т. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В. Н. Шимов (отв. ред.) [и др.]. — Минск, 2015. — Т. 1. — С. 227–228.

33. Шутилин, В. Ю. Эмпирическая оценка конкуренции на открытых рынках с высоким уровнем внешнеторговых операций / В. Ю. Шутилин // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития : материалы XVI Междунар. науч. конф., Минск, 23 окт. 2015 г. : в 3 т. / Науч.-исслед. экон. ин-т М-ва экономики Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Червяков [и др.]. — Минск, 2015. — Т. 2. — С. 71–72.

34. Шутилин, В. Ю. Концепция индикаторов и инструментов оценки конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития : материалы XVII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 20–21 окт. 2016 г. : в 3 т. / Науч.-исслед. экон. ин-т М-ва экономики Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Червяков [и др.]. — Минск, 2016. — Т. 2. — С. 300–301.

РЭЗІЮМЭ

Шуцілін Вячаслаў Юр'евіч

Канкурэнтны патэнцыял машынабудаўнічага комплексу Рэспублікі Беларусь: тэорыя, метадалогія, інструменты вымярэння, ме- ханізм фарміравання

Ключавыя словы: машынабудаўнічы комплекс, канкурэнцыя, канкурэнтны патэнцыял, канкурэнтныя перавагі, індэксны метада, эканамічны механізм.

Мэта даследавання: распрацоўка тэорыі і метадалогіі фарміравання канкурэнтнага патэнцыялу і канкурэнтных пераваг машынабудаўнічага комплексу краіны ў сучасных умовах развіцця нацыянальнай эканомікі Рэспублікі Беларусь.

Метады даследавання: сістэмны падыход, логіка і навуковая абстракцыя, аналіз і сінтэз, метады тэорыі кіравання, статыстычныя метады, метады эканоміка-матэматычнага мадэлявання.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: аўтарская тэорыя канкурэнтнага патэнцыялу сацыяльна-эканамічных сістэм, заснаваная на яго сістэмна-структурным прадстаўленні як адзінства рэсурснай, інструментальнай і інтэграцыйнай кампанент; метадалогія фарміравання канкурэнтных пераваг эканамічных сістэм мезаўзроўню, якая разглядае перавагі як пераважнае становішча суб'екта канкурэнцыі ў рынкавай прасторы; індыкатары і метадыкі ацэнкі ўзроўню канкурэнтнага патэнцыялу і пераваг суб'ектаў мезаўзроўню; арганізацыйна-эканамічны механізм фарміравання канкурэнтнага патэнцыялу і пераваг машынабудаўнічага комплексу Рэспублікі Беларусь як фактара забеспячэння нацыянальнай канкурэнтаздольнасці; напрамкі і сцэнарыі інстытуцыйнай і структурнай трансфармацыі машынабудавання.

Рэкамендацыі па выкарыстанні: асноўныя высновы і вынікі даследаванняў, выкладзеныя ў дысертацыі, рэалізаваны ў дзейнасці Міністэрства прамысловасці Рэспублікі Беларусь, ААТ УКХ «Мінскі маторны завод», ААТ «Гродзенскі механічны завод», ДНУ «НДІ Міністэрства эканомікі Рэспублікі Беларусь», ДНУ «Цэнтр сістэмнага аналізу і стратэгічных даследаванняў НАН Беларусі», навучальным працэсе УА «Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт».

Галіна прымянення: дзяржаўная прамысловая палітыка, навуковая і вучэбная дзейнасць.

РЕЗЮМЕ

Шутилин Вячеслав Юрьевич

Конкурентный потенциал машиностроительного комплекса Республики Беларусь: теория, методология, инструменты измерения, механизм формирования

Ключевые слова: машиностроительный комплекс, конкуренция, конкурентный потенциал, конкурентные преимущества, индексный метод, экономический механизм.

Цель исследования: разработка теории и методологии формирования конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса страны в современных условиях развития национальной экономики Республики Беларусь.

Методы исследования: системный подход, логика и научная абстракция, анализ и синтез, методы теории управления, статистические методы, методы экономико-математического моделирования.

Полученные результаты и их новизна: авторская теория конкурентного потенциала социально-экономических систем, основанная на его системно-структурном представлении как единства ресурсной, инструментальной и интеграционной компонент; методология формирования конкурентных преимуществ экономических систем мезоуровня, рассматривающая преимущества как предпочтительное положение субъекта конкуренции в рыночном пространстве; индикаторы и методики оценки уровня конкурентного потенциала и преимуществ субъектов мезоуровня; организационно-экономический механизм формирования конкурентного потенциала и преимуществ машиностроительного комплекса Республики Беларусь как фактора обеспечения национальной конкурентоспособности; направления и сценарии институциональной и структурной трансформации машиностроения.

Рекомендации по использованию: основные выводы и результаты исследований, изложенные в диссертации, реализованы в деятельности Министерства промышленности Республики Беларусь, ОАО УКХ «Минский моторный завод», ОАО «Гродненский механический завод», ГНУ «НИИ Министерства экономики Республики Беларусь», ГНУ «Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси», учебном процессе УО «Белорусский государственный экономический университет».

Область применения: государственная промышленная политика, научная и учебная деятельность.

SUMMARY

Shutilin Vyacheslav Yur'evich

Competitive Potential of Belarus Mechanical Engineering: Theory, Methodology, Measurement Tools, Mechanism of Formation

Keywords: mechanical engineering industry, competition, competitive potential, competitive advantages, the index method, economic mechanism.

Research objective: development of the theory and methodology of competitive potential and competitive advantages of the machine-building complex of the country in modern conditions of development of the national economy of the Republic of Belarus.

Research methods: a systematic approach, logic and scientific abstraction, analysis and synthesis, methods of management theory, statistical methods, methods of mathematical modelling in economics.

The results obtained and their novelty: the author's theory of competitive potential of the socio-economic system, based on its systemic structural representation as a unity of resource's, tool's and integration's components; methodology of formation of competitive advantages of economic systems of meso-level, considering advantages as a preferable position of the subject of competition in the market space; indicators and methods for assessing the level of competitive potential and benefits of subjects of the meso-level; organizational and economic mechanism of formation of competitive potential and competitive advantages of the machine-building complex of the Republic of Belarus as a factor of national competitiveness; trends and scenarios of institutional and structural transformation of engineering.

Recommendations for application: the main findings and results of the research, stated in the thesis, are implemented in the activities of the Ministry of Industry of the Republic of Belarus, OJSC «Minsk Engine Company», OJSC «Grodno Mechanical Plant», State Scientific-Research Institute of Economics Ministry of Economic of the Republic of Belarus, The Center for System Analysis and Strategic Studies of the Belarus National Academy of Sciences, in the educational process of the Belarusian State Economic University.

Fields of application: state industrial policy, research and educational activities.

Редактор *Т.В. Скрипко*
Корректор *С.В. Лукашевич*
Технический редактор *О.В. Амбарцумова*
Компьютерный дизайн *О.Н. Белезяк*

Подписано в печать 18.12.2017. Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Офсетная печать. Усл. печ. л. 2,7. Уч.-изд. л. 2,5. Тираж 66 экз. Заказ

Издатель и полиграфическое исполнение: УО «Белорусский государственный экономический университет».

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/299 от 22.04.2014, № 2/110 от 7.04.2014.

Пр. Партизанский, 26, 220070, Минск.