

13. Об утверждении Национальной стратегии по обращению с твердыми коммунальными отходами и вторичными материальными ресурсами в Республике Беларусь на период до 2035 года [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 28 июля 2017 г., № 567 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр. правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

14. Семинар «Сертификация органической продукции и процессов ее производства» состоялся в Минске [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. — Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/news/a550ebe3fd417490.html>. — Дата доступа: 25.11.2019.

15. Список органических производителей Беларуси [Электронный ресурс] // Центр экологических решений. — Режим доступа: <https://ecoidea.by/ru/content/project/3314>. — Дата доступа: 22.11.2019.

16. Принят закон о производстве и обращении органической продукции [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2018/november/31324/>. — Дата доступа: 20.11.2019.

17. Структура валового внутреннего продукта по видам экономической деятельности [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/natsionalnye-scheta/godovye-dannye/struktura-valovogo-vnutrennego-produkta-po-vidam-ekonomicheskoy-deyatelnosti/>. — Дата доступа: 18.11.2019.

18. Транспорт и связь в Республике Беларусь = Transport and communications in the Republic of Belarus : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: И. В. Медведева (пред.) [и др.]. — Минск, 2018. — 114 с.

19. Беларусь в лидерах по количеству зарядных станций на электромобиль [Электронный ресурс] // Агентство «Минск-Новости». — Режим доступа: <https://minsknews.by/belarus-v-lidrah-po-kolichestvu-zaryadnyh-stancij-na-elektromobil/>. — Дата доступа: 15.11.2019.

20. Программа мероприятий Белорусской транспортной недели 2019 [Электронный ресурс] // Техника и коммуникации. — Режим доступа: <http://www.tc.by/exhibitions/btw19/ProgEventVTN2019/>. — Дата доступа: 25.11.2019.

21. Туризм и туристические ресурсы в Республике Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2017. — 83 с.

22. Туризм и туристические ресурсы в Республике Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2019. — 76 с.

23. Беларусь стала лучшей страной для агротуризма по версии российского National Geographic [Электронный ресурс] // БЕЛТА. — Режим доступа: <https://www.belta.by/society/view/belarus-stala-luchshej-stranoj-dlja-agroturizma-po-versii-national-geographic-320659-2018>. — Дата доступа: 16.11.2019.

*Статья поступила в редакцию 15.12.2019 г.*

УДК 336.221.4(476-67ЕАЭС)

**A. Borowski**  
BSEU (Minsk)

## ANALYSIS OF THE TAX SYSTEM COMPETITIVENESS OF THE REPUBLIC OF BELARUS IN THE EAEU

*The comparative analysis of tax system competitiveness level of the Republic of Belarus with the EAEU member countries has been performed. To obtain reliable data on the degree of tax competitiveness of the Republic of Belarus, an author's assessment methodology has been developed, which includes a number of quantitative and qualitative indicators and leads to determination a summary index of the tax systems competitiveness. The results have showed the superiority of the Republic of Belarus over Armenia and the Russian Federation with a significant lag behind Kyrgyzstan and Kazakhstan.*

**Keywords:** tax competition; Eurasian Economic Union (EAEU); average weighted tax rate; direct taxes; profit tax; real estate tax; income tax; tax burden; special tax regime; tax holidays; multicriterion method SAW (Simple Additive Weighting); concordance coefficient; summary index of the tax systems competitiveness.

**А. А. Боровский**  
БГЭУ (Минск)

## АНАЛИЗ УРОВНЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ЕАЭС

*Проведен сравнительный анализ уровня конкурентоспособности налоговой системы Республики Беларусь со странами — членами ЕАЭС. Для получения достоверных данных по степени налоговой конкурентоспособности Республики Беларусь разработана авторская методика оценки, включившая ряд количественных и качественных показателей. Результатом этой методики является определение сводного индекса конкурентоспособности. Полученные результаты показали превосходство Республики Беларусь над Арменией и Российской Федерацией при значительном отставании от Киргизии и Казахстана.*

**Ключевые слова:** налоговая конкуренция; Евразийский экономический союз (ЕАЭС); средневзвешенная ставка налога; прямые налоги; налог на прибыль; налог на недвижимость; налог на доход с физических лиц (НДФЛ); налоговая нагрузка; специальные режимы налогообложения; налоговые каникулы; многокритериальный метод SAW (Simple Additive Weighting); коэффициент конкордации Кендалла; сводный индекс конкурентоспособности налоговых систем.

**Введение.** Исследование особенностей трансформации налоговых систем государств в процессе их интеграции в экономические союзы показывает, что наряду с процессами гармонизации остро встает вопрос сохранения налоговой конкурентоспособности при достижении налогового суверенитета страны [1, с. 182]. Очевидно, что налоговая конкуренция между странами, входящими в интеграционные объединения, не может носить бесконтрольный характер; государства должны проводить согласованную налоговую политику, реализуя положения международных договоров. В силу взаимозависимости экономики в рамках экономических союзов налоговая политика одной страны оказывает непосредственное воздействие на налоговую политику других стран; возникающие элементы налоговой конкуренции между странами могут негативно влиять на налоговые поступления, на конкурентоспособность тех или иных производителей [2, с. 72]. Так, налоговая конкуренция между странами, касающаяся налогов на доходы от капитала, приводит к неэффективно низким ставкам и недостаточному уровню обеспечения общественными благами в каждой стране по сравнению с ситуацией, когда налоговые ставки скоординированы [3, с. 63].

В то же время в экономических научных исследованиях доказывается, что при трансграничных инвестициях издержки, связанные со взиманием налогов, значительно выше для малых государств, чем для больших. В связи с этим малые государства могут устанавливать существенно более низкие налоговые ставки [4, с. 410]. Такое преимущество малых государств не должно рассматриваться в качестве мер недобросовестной налоговой конкуренции, в том числе в рамках экономических интеграционных формирований. Данное правило может быть применено и в отношении исчисления налоговой базы. Для того чтобы малые государства могли привлекать зарубежные инвестиции, их налоговые системы должны предусматривать компенсации любых затрат, связанных с налогообложением, в ходе трансграничных инвестиций [5, с. 144].

В сложившихся условиях крайне важным является определение и установление уровня конкурентоспособности налоговой системы Республики Беларусь в рамках ЕАЭС для возможности его последующего учета в рамках проработки сценариев разви-

тия налоговой системы страны и выбора возможной, наиболее оптимальной модели налогового сближения в рамках ЕАЭС.

**Методика проведенного исследования.** В качестве методической основы при написании статьи выступили теоретические методы анализа, обобщения, классификации, индукции и дедукции, а также метод статистического анализа.

**Результаты исследования.** С целью определения уровня конкурентоспособности налоговой системы Республики Беларусь со странами — членами ЕАЭС первоначально вычислим средневзвешенную ставку по отдельным налогам. В качестве исследуемых видов налогов определим бюджетообразующие прямые налоги, а именно налог на прибыль, налог на доходы физических лиц и налог на недвижимость. Средневзвешенную ставку при этом определим как отношение сумм поступлений от конкретного вида налога во внутренние бюджеты стран ЕАЭС к совокупной налоговой базе по странам ЕАЭС по формуле (1):

$$C_{\text{срвз},i} = \frac{\sum_{j=1}^5 \sum_{i=1}^n \text{НП}_{ij}}{\sum_{j=1}^5 \text{НБ}_j} \cdot 100, \quad (1)$$

где  $C_{\text{срвз},i}$  — средневзвешенная ставка по  $i$ -му виду налога;  $\text{НП}_{ij}$  — поступления от  $i$ -го вида налога по  $j$ -й стране;  $\text{НБ}_j$  — налоговая база по  $j$ -й стране.

Исходные данные для расчета средневзвешенной ставки по налогу на прибыль представлены в табл. 1.

Таблица 1. Данные для расчета средневзвешенной ставки по налогу на прибыль за 2018 г.

Страна	Наиболее используемое значение ставки в стране, %	Сумма поступлений от налога в бюджет страны, млн дол. США	Расчетная налоговая база, млн дол. США
Российская Федерация	20,0	65 223,6	326 118,0
Республика Беларусь	18,0	1609,5	8941,7
Республика Казахстан	20,0	6051,4	30 257,0
Республика Армения	20,0	356,7	1783,5
Киргизская Республика	10,0	81,0	810,0
Итого	—	73 322,2	367 910,2

Источники: составлено автором на основе [6–11].

Как видно из данных табл. 1, величина налоговой базы по наиболее используемым ставкам составила 73 322,2 млн дол. США. Расчет данного значения производился с учетом установления ограничительного условия и упрощения макроэкономической ситуации за счет исключения возможности использования льготных режимов по формуле (2):

$$\text{НБ}_j = \frac{\text{НП}_{ij} \cdot 100}{C_{ij}}, \quad (2)$$

где  $\text{НБ}_j$  — налоговая база по  $j$ -й стране;  $\text{НП}_{ij}$  — поступления от  $i$ -го вида налога по  $j$ -й стране;  $C_{ij}$  — ставка по  $i$ -му виду налога в  $j$ -й стране.

Средневзвешенная ставка по налогу на прибыль по странам ЕАЭС составляет:

$$C_{\text{срвзНП}} = \frac{73\,322,2}{367\,910,2} \cdot 100 = 19,9\%.$$

Сравнение полученного значения с принятым в Республике Беларусь показывает значительное отклонение (на 1,9 п.п.), что свидетельствует о возможности получения дополнительного налогового эффекта в рамках наблюдаемых процессов интеграции за счет обеспечения наиболее благоприятных условий для развития бизнеса в виде более низкой ставки налога на прибыль. В данном контексте будет наблюдаться положительное влияние сохранения имеющихся в стране ставок в рамках налоговой конкуренции между странами — участницами ЕАЭС.

В табл. 2 приведены аналогичные расчеты по налогу на недвижимость.

Таблица 2. Данные для расчета средневзвешенной ставки по налогу на недвижимость за 2018 г.

Страна	Наиболее используемое значение ставки в стране, %	Сумма поступлений от налога в бюджет страны, млн дол. США	Расчетная налоговая база, млн дол. США
Российская Федерация	2,0	20 859,8	1 042 990,0
Республика Беларусь	1,0	943,5	94 350,0
Республика Казахстан	1,5	1777,1	118 474,7
Республика Армения	0,8	103,8	12 977,5
Киргизская Республика	0,8	68,6	8572,5
Итого	—	23 752,8	1 277 364,7

Источники: составлено автором на основе [6–11].

Средневзвешенная ставка по налогу на недвижимость (имущество) составит:

$$C_{\text{срвзНП}} = \frac{23\,752,8}{1277364,7} \cdot 100 = 1,86\%.$$

Средневзвешенная ставка по налогу на недвижимость (имущество) организаций в странах — участницах ЕАЭС составляет 1,86 %, что на 0,86 процентных пункта выше ставки, установленной в Республике Беларусь. Это также может рассматривать как фактор получения дополнительного налогового эффекта. Стоит отметить, что в Кыргызстане для инвесторов (в том числе инвестирующих в недвижимость) действует режим «наибольшего благоприятствования», низкие ставки налога на прибыль и налога на имущество (аналогично гражданам-резидентам республики), но есть ограничения по праву владения некоторыми видами объектов недвижимости. В Республике Беларусь действует одна из самых низких среди стран — членов ЕАЭС ставок налога на доходы (прибыль) и имущество; предпринимаются шаги по стимулированию инвестиций. В России для иностранных лиц-нерезидентов действуют повышенные налоговые ставки, при том что ставка налога на имущество и землю в России в целом выше, чем в Беларуси и Казахстане.

Определим размер средневзвешенной ставки по НДФЛ (табл. 3).

Таблица 3. Данные для расчета средневзвешенной ставки по НДФЛ за 2018 г.

Страна	Наиболее используемое значение ставки в стране, %	Сумма поступлений от налога в бюджет страны, млн дол. США	Расчетная налоговая база, млн дол. США
1	2	3	4
Российская Федерация	13,0	58 172,4	447 480,0
Республика Беларусь	13,0	2534,5	19 496,2

Окончание табл. 3

1	2	3	4
Республика Казахстан	10,0	5093,9	50 939,0
Республика Армения	23,0	748,2	3253,0
Киргизская Республика	10,0	167,4	1674,0
Итого	—	66 716,4	522 842,2

Источники: составлено автором на основе [6–11].

Средневзвешенная ставка по НДС составит:

$$C_{\text{срвзНП}} = \frac{66\,716,4}{522\,842,2} \cdot 100 = 12,76\%$$

Полученное значение практически равно уровню ставки, установленному в Республике Беларусь. Фактически установлено конкурентное положение страны в рамках ЕАЭС, в особенности по сравнению с условиями функционирования НДС в Республике Армения. Одновременно наблюдается меньшая конкурентоспособность страны по сравнению с Республикой Казахстан и Киргизской Республикой.

Об уровне налоговой конкурентоспособности стран — членов ЕАЭС можно косвенно судить также по индексу экономической свободы и индексу ведения бизнеса.

В целом величина налоговой нагрузки на экономику Республики Беларусь в 2018 г. составила 25,9 % в ВВП и по сравнению с 2017 г. выросла на 1 п.п., что обусловлено опережающей динамикой налоговых доходов (107,1 %) по отношению к росту ВВП (103,0 %). Уровень налоговой нагрузки повысился за счет увеличения доли налоговых доходов от внешнеэкономической деятельности и налогов на доходы и прибыль. Вместе с тем повышение величины налоговой нагрузки было частично скомпенсировано сокращением доли налогов на собственность и НДС. Установление отмеченного уровня налоговой нагрузки позволило занять 31-е место по критерию «Налоговая нагрузка» в рамках расчета Индекса экономической свободы [12], значение индекса при этом составило 89,4.

Сравнение установленного значения с величиной индексов для других стран ЕАЭС представлено на рис. 1.

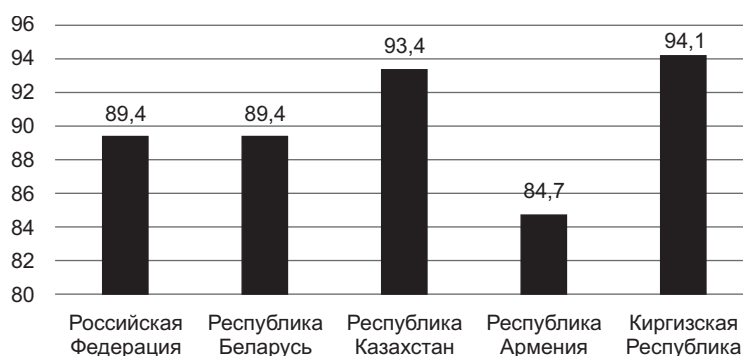


Рис. 1. Значения субиндекса «Налоговая нагрузка» в рамках расчета Индекса экономической свободы для стран — участниц ЕАЭС в 2019 г.

Источники: разработано автором на основе [12].

Представленные данные дополнительно подтверждают, что уровень налоговой нагрузки на экономику в Киргизской Республике и Республике Казахстан ниже, чем в иных странах ЕАЭС. Эти страны имеют наиболее высокие значения субиндексов, что фактически означает наличие в них более благоприятного налогового климата. В условиях снижения таможенных барьеров это может негативно сказываться на состоянии экономики других членов объединения.

Вместе с тем методика расчета данного показателя не предполагает учет административных процедур и особенностей налогового администрирования в странах, потому рассмотрим подробнее иной показатель — значение субиндекса «Налогообложение» в рамках расчета рейтинга Всемирного банка «Ведение бизнеса» (рис. 2).

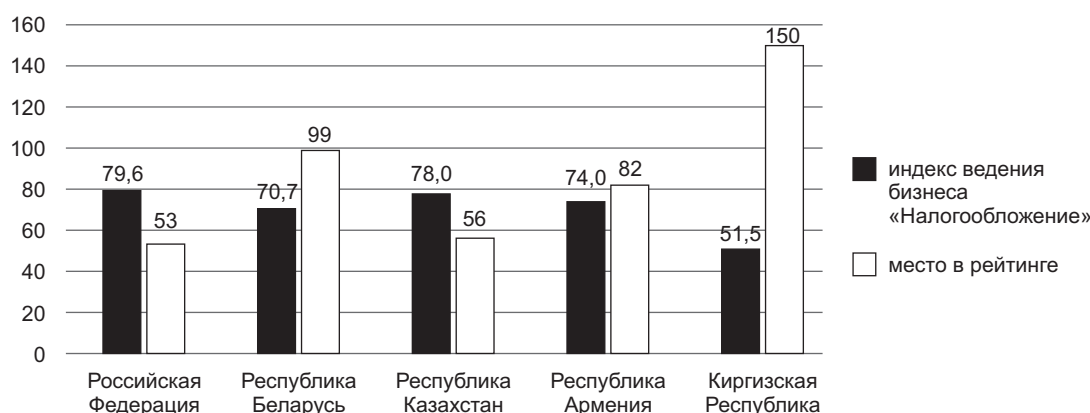


Рис. 2. Значения субиндекса «Налогообложение» в рамках расчета рейтинга Всемирного банка «Ведение бизнеса» (Doing Business) для стран — участниц ЕАЭС в 2019 г.

Источники: разработано автором на основе [13].

Как видно из представленного рис. 2, самое высокое 53-е место с общей оценкой в 79,6 по исследуемому субиндексу получила Россия, за ней следует Казахстан — 56-е место. Республика Беларусь при этом занимает 99-е место с общей оценкой в 70,7.

Одним из основных факторов, повлиявших на установление отмеченных значений субиндекса, стало длительное время, затрачиваемое на уплату налогов в год. Если страны ОЭСР тратят в среднем 159,4 ч в год на уплату налогов, а мировой лидер по этому индикатору Сингапур — 49 ч, то в Российской Федерации на оформление всех процедур уходит 168 ч, Казахстане — 182 ч, Беларуси — 184 ч, Киргизии — 225 ч и в Армении — 262 ч. Кроме того, низкая конкурентная позиция Беларуси обуславливается довольно высокими общими ставками налогов и взносов, а также высокой налоговой нагрузкой.

Проведенная оценка отдельных показателей позволила сформировать общую картину и выяснить, что налоговая система Республики Беларусь по сравнению с иными странами ЕАЭС в существенной степени загружена налогами и характеризуется довольно высокими налоговыми ставками. Однако такой анализ не позволяет сформировать комплексное мнение о степени налоговой привлекательности страны в рамках рассматриваемого интеграционного объединения. В данных условиях крайне важной является разработка авторского подхода по оценке конкурентоспособности национальной налоговой системы с расчетом сводного показателя конкурентоспособности.

Таким образом, для целей анализа была разработана методика оценки налоговой конкурентоспособности, включившая две группы показателей: количественные и каче-

ственные. Все количественные показатели продублировали показатели ранее рассмотренных индексов и налоговых ставок по прямым налогам и включили:

- 1) значение ставки налога на прибыль;
- 2) значение ставки налога на недвижимость;
- 3) значение ставки индивидуального подоходного налога;
- 4) значение субиндекса «Налоговая нагрузка» в рамках Индекса экономической свободы;

5) значения субиндекса «Налогообложение» в рамках рейтинга «Ведение бизнеса».

Дополнительно были рассмотрены четыре качественных показателя, отражающих общую привлекательность функционирования субъектов хозяйствования в стране в границах уплаты налогов и пользования имуществом. Качественный характер показателей привел к необходимости их количественной оценки, поэтому для каждого из них была проработана шкала оценки.

В состав показателей вошли:

1) наличие специальных режимов налогообложения (0 — отсутствие специальных режимов; 1 — наличие специальных режимов для отдельных типов организаций; 2 — наличие специальных режимов для отдельных типов организаций и видов деятельности; 3 — наличие специальных режимов как в рамках масштабов и видов деятельности, так и в рамках особых зон; 4 — наличие специальных режимов как в рамках масштабов, видов деятельности и особых зон, так и в рамках отдельных территорий);

2) наличие возможности использования налоговых каникул (0 — отсутствие налоговых каникул; 1 — наличие налоговых каникул для отдельных типов организаций; 2 — наличие налоговых каникул для отдельных типов организаций и в рамках отдельных территорий; 3 — наличие налоговых каникул для всех вновь создаваемых организаций);

3) использование прогрессивных ставок по налогам (0 — используются пропорциональные ставки; 1 — наличие прогрессивных ставок по одному прямому налогу; 2 — наличие прогрессивных ставок по нескольким налогам; 3 — наличие регрессивных ставок);

4) наличие ограничений на использование недвижимости (0 — ограничения на использование недвижимости отсутствуют; 1 — наличие незначительных ограничений на использование недвижимости; 2 — наличие значительных ограничений на использование недвижимости).

Поскольку все выбранные показатели являются разноплановыми, необходимо применение методики, которая позволит произвести их сопоставление. Для этого был проведен перевод значений разноплановых показателей по обеим странам в единую шкалу от 1 до 7, для чего были использованы формулы:

- для показателей с наиболее оптимальным максимальным значением

$$B_{ij} = 6 \cdot \frac{\text{Поз}_{ij} - \text{Мин}_i}{\text{Макс}_i - \text{Мин}_i} + 1; \quad (3)$$

- для показателей с наиболее оптимальным минимальным значением

$$B_{ij} = 6 \cdot \frac{\text{Поз}_{ij} - \text{Макс}_i}{\text{Макс}_i - \text{Мин}_i} + 1, \quad (4)$$

где  $B_{ij}$  — балл  $j$ -й страны по  $i$ -му показателю;  $\text{Поз}_{ij}$  — позиция  $j$ -й страны по  $i$ -му показателю;  $\text{Мин}_i$  — минимально возможное значение по  $i$ -му показателю;  $\text{Макс}_i$  — максимально возможное значение по  $i$ -му показателю.

Похожий метод используется экспертами Всемирного экономического форума при составлении рейтинга стран по индексу глобальной конкурентоспособности. Данный метод отличается от применяемого в расчетах индекса конкурентоспособности налого-

вой системы переводом в 7-балльную шкалу, т.е. при расчетах ООН происходит лишь сопоставление позиции страны с минимальным и максимальным значениями.

Сводный индекс был рассчитан с использованием многокритериального метода SAW (Simple Additive Weighting) [14, с. 4] как произведение баллов по каждому показателю и их весовых характеристик (степени значимости):

$$I_j = \sum_{i=1}^n B_{ij} \cdot B_i, \quad (5)$$

где  $I_j$  — сводный индекс конкурентоспособности налоговой системы  $j$ -й страны;  $B_i$  — вес  $i$ -го показателя;  $n$  — количество оцениваемых показателей.

В рамках методики использовались веса выбранных показателей. Для их наиболее рационального определения был применен экспертный метод. Оценка величины важности критериев была получена в ходе опроса десяти авторитетных экспертных групп, которым было предложено ранжировать установленные критерии и только после этого присваивать вес каждому критерию в десятичной дроби.

В оценках, выставленных экспертными группами, были выявлены различия. Довольно широкое расхождение в оценках говорит о необходимости проверки согласованности мнения экспертных групп, что можно сделать в рамках теории согласованности Кендалла [15]. Коэффициент конкордации Кендалла ( $W$ ) определяется по формуле (6) [16, с. 23]

$$W = \frac{S}{\frac{1}{12}m^2(n^3 - n) - m \sum T_i}, \quad (6)$$

где  $S$  — значение отклонения суммы рангов;  $m$  — количество экспертных групп;  $n$  — количество критериев (10);  $T_i$  — число связей, рассчитываемое по формуле (7).

$$T_i = \frac{1}{12} \sum (t_i^3 - t_i), \quad (7)$$

где  $t_i$  — количество элементов в  $i$ -й связке для  $i$ -го эксперта (количество повторяющихся элементов).

Значения коэффициента конкордации в отличие от коэффициента корреляции заключены в интервале  $0 \leq W \leq 1$  [16, с. 24]. Коэффициент конкордации равен единице при полном совпадении всех ранговых последовательностей. Если мнения экспертных групп (ранговые последовательности) полностью противоположны, коэффициент конкордации равен нулю (коэффициент корреляции в этом случае будет равен 1). В рамках расчета данного коэффициента первоначально был произведен расчет отклонения суммы рангов от среднего значения для каждого критерия ( $D_i$ ) с учетом переформирования рангов.

Значение отклонения суммы рангов составило 2513,5. Отметим, что переформирование рангов производилось без изменения мнения экспертных групп, т.е. между ранговыми номерами сохранялись соответствующие соотношения (больше, меньше или равно). С учетом полученных рангов был произведен расчет числа связей:

$$\begin{aligned} T_1 &= [(73 - 7) + (23 - 2)] / 12 = 28,5. \\ T_2 &= [(33 - 3) + (23 - 2) + (43 - 4)] / 12 = 7,5. \\ T_3 &= [(53 - 5) + (33 - 3)] / 12 = 12. \\ T_4 &= [(73 - 7) + (23 - 2)] / 12 = 28,5. \\ T_5 &= [(53 - 5) + (33 - 3)] / 12 = 12. \\ T_6 &= [(23 - 2) + (43 - 4)] / 12 = 5,5. \\ T_7 &= [(43 - 4) + (23 - 2) + (23 - 2)] / 12 = 6. \\ T_8 &= [(73 - 7) + (23 - 2)] / 12 = 28,5. \end{aligned}$$



$$T_9 = [(53 - 5) + (33 - 3)] / 12 = 12.$$

$$T_{10} = [(43 - 4) + (33 - 3) + (23 - 2)] / 12 = 7,5.$$

$$\sum T_i = 28,5 + 7,5 + 12 + 28,5 + 12 + 5,5 + 6 + 28,5 + 12 + 7,5 = 148.$$

Общее число связей составило 148, в таком случае коэффициент конкордации составит

$$W = \frac{2513,5}{\frac{1}{12} \cdot 10^2(9^3 - 9) - 10 \cdot 148}$$

Коэффициент конкордации, равный 0,56, говорит о наличии средней степени согласованности мнений экспертов.

Значимость коэффициента конкордации одновременно составит  $\chi^2 = 44,49$ . Так как  $\chi^2$  расчетный  $44,49 \geq$  табличного  $15,51$  (для числа степеней свободы  $K = n - 1 = 9 - 1 = 8$  и при заданном уровне значимости  $\alpha = 0,05$ ), то  $W = 0,56$  — величина неслучайная, а потому полученные средние веса показателей имеют смысл и могут быть использованы в дальнейшем при расчете индекса конкурентоспособности.

На основе выявленных значений были рассчитаны сводные индексы и сформирован рейтинг стран, в котором страна с наибольшим значением индекса займет первую позицию, с наименьшим значением — последнюю.

Результат расчета индексов по каждому показателю, а также расчет сводного индекса конкурентоспособности налоговых систем стран — участниц ЕАЭС наглядно отражен на рис. 3.

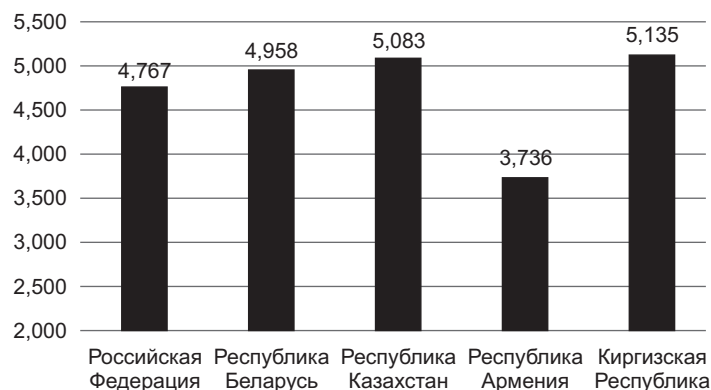


Рис. 3. Значение сводных индексов конкурентоспособности стран — участниц ЕАЭС по данным на 2019 г.

Источники: разработано автором.

Полученные значения сводных индексов конкурентоспособности показывают, что в рамках сложившихся по состоянию на 2019 г. условий наиболее благоприятным является ведение бизнеса в таких странах, как Казахстан и Киргизия, что обусловлено весьма низкими ставками и довольно простыми процедурами взимания налогов. Оценка конкурентоспособности налоговой системы Республики Беларусь позволила сделать вывод о ее промежуточном значении и установлении сравнительно благоприятного налогового режима в ней. Наименьшую конкурентоспособность имеет налоговая система Республики Армения.

**Выводы.** В данной статье был проведен анализ уровня конкурентоспособности налоговой системы Республики Беларусь со странами — членами ЕАЭС. Для анализа были

выбраны бюджетообразующие прямые налоги, а именно налог на прибыль, налог на имущество и налог на доходы физических лиц. Оценка показала среднюю степень сближения налоговой системы страны с налоговыми системами стран-участниц, в рамках которой при установлении в стране налоговых ставок, близких по значению к средне-взвешенному уровню, одновременно наблюдается их значительное отклонение от ставок отдельных стран.

Для получения достоверных данных по степени налоговой конкурентоспособности Республики Беларусь была разработана авторская методика оценки, включившая ряд количественных и качественных показателей. Результатом данной методики является определение сводного индекса конкурентоспособности на основе многокритериального метода SAW (Simple Additive Weighting). Для исключения негативных аспектов сравнения разноплановых показателей все они были переведены в единую шкалу, что дало возможность осуществить сравнительную оценку налоговой конкурентоспособности в рамках ЕАЭС. Полученные результаты показали превосходство Республики Беларусь над Арменией и Российской Федерацией при значительном отставании от Киргизии и Казахстана. При этом важно подчеркнуть, что основное влияние оказали довольно высокие ставки прямых налогов при одновременном невысоком уровне налогового администрирования, заложенном в показателе субиндекса «Налогообложение» в рамках рейтинга «Ведение бизнеса».

### Источники

1. *Боровский, А. А.* Налоговый суверенитет государства в условиях глобализации экономики / А. А. Боровский // Вестн. Витебск. гос. технол. ун-та. — 2019. — № 1 (36). — С. 176–186.  
*Borowski, A. A.* Tax sovereignty in the globalization processes / A. A. Borowski // Bull. of Vitebsk State Technological Univ. — 2019. — № 1 (36). — P. 176–186.
2. *Голодова, Ю. С.* Налоговая гармонизация в странах ЕС и СНГ: общее и особенное / Ю. С. Голодова // Финансы и кредит. — 2010. — № 7. — С. 68–72.  
*Golodova, Yu. S.* Tax harmonization in the EU and CIS countries: general and specific / Yu. S. Golodova // Finance and credit. — 2010. — № 7. — P. 68–72.
3. *Галата, К. А.* Налоговая конкуренция — путь к налоговой гармонизации? / К. А. Галата // Междунар. экономика. — 2009. — № 10. — С. 60–69.  
*Galata, K. A.* Tax competition — the way to tax harmonization? / K. A. Galata // Intern. economy. — 2009. — № 10. — P. 60–69.
4. *Терра, Б.* Европейское налоговое право / Б. Терра, П. Ваттел. — 5-е изд. — Нидерланды : Клувер Междунар. Право, 2008. — 380 с.  
*Terra, B.* European Tax Law / B. Terra, P. Wattel. — 5th ed. — Netherlands : Kluwer Law Intern., 2008. — 380 p.
5. *Лещенко, С. К.* Правовые проблемы налоговой конкуренции в Едином экономическом пространстве / С. К. Лещенко // Право и демократия : сб. науч. тр. Раздел II: Социально-правовое развитие государства. — Минск, 2014. — С. 143–167.  
*Leshchenko, S. K.* Legal issues of tax competition in Single economic space / S. K. Leshchenko // Law and democracy : coll. of sci. papers. Section II: Social and legal development of the state. — Minsk, 2014. — P. 143–167.
6. Налоговый кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс] // Государственная налоговая служба при Правительстве Кыргызской Республики. — Режим доступа: <http://www.sti.gov.kg/docs/default-source/law/kodeksmay2019.pdf?sfvrsn=2>. — Дата доступа: 01.10.2019.
7. Налоговый кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь. — Режим доступа: [http://www.nalog.gov.by/ru/TAX\\_CODE\\_RU/view/r-nalogovuj-kodeks-respubliki-belarus-zakon-respubliki-belarus-30-dekabrja-2018-g-159-z-ovnesenii-izmenenij-31699/](http://www.nalog.gov.by/ru/TAX_CODE_RU/view/r-nalogovuj-kodeks-respubliki-belarus-zakon-respubliki-belarus-30-dekabrja-2018-g-159-z-ovnesenii-izmenenij-31699/). — Дата доступа: 01.10.2019.
8. Налоговый кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан. — Режим доступа: <http://kgd.gov.kz/ru/content/territoriya-nalogoplatelshchika-1>. — Дата доступа: 01.10.2019.

9. Налоговый кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральная налоговая служба. — Режим доступа: <http://nalog.garant.ru/fns/nk/>. — Дата доступа: 01.10.2019.
10. Основные аспекты уплаты налогов [Электронный ресурс] // Налоговая служба Республики Армения. — Режим доступа: <http://www.petekamutner.am/Content.aspx?itn=tsTIncomeTax-Current>. — Дата доступа: 01.10.2019.
11. Финансовая статистика Евразийского экономического союза : стат. сб. / Евраз. экон. комис. — М., 2019. — 126 с.
12. 2020 Index of Economic Freedom [Electronic resource] // The Heritage Foundation. — Mode of access: <https://www.heritage.org/index/explore>. — Date of access: 01.10.2019.
13. Ведение бизнеса. Рейтинг стран [Электронный ресурс] // Всемирный банк. — Режим доступа: <https://russian.doingbusiness.org/ru/data>. — Дата доступа: 01.10.2019.
14. Кочкина, М. В. Анализ многокритериальных методов принятия управленческих решений (на примере задачи выбора поставщиков материально-технических ресурсов) / М. В. Кочкина, А. Н. Карамышев, И. И. Махмутов. — Набережные Челны : НЧИ К(П)ФУ, 2017. — 31 с.
- Kochkina, M. V. Analysis of multicriteria management decision-making methods (on example of inventory supplier selection task) / M. V. Kochkina, A. N. Karamyshev, I. I. Makhmutov. — Naberezhnye Chelny : NChI K(P)FU, 2017. — 31 p.*
15. Кендалл, М. Методы корреляции рангов / М. Кендалл. — Нью-Йорк : Изд-во Оксфорд. ун-та, 1990. — 260 с.
- Kendall, M. Rank Correlation methods / M. Kendall. — New York : Oxford Univ. Press, 1990. — 260 p.*
16. Харченко, М. А. Корреляционный анализ : учеб. пособие для вузов / М. А. Харченко. — Воронеж : Издат.-полиграф. центр Воронеж. гос. ун-та, 2008. — 31 с.
- Kharchenko, M. A. Correlation analysis: tutorial for universities / M. A. Kharchenko. — Voronezh : Publ. and Print. center of Voronezh State Univ., 2008. — 31 p.*

Статья поступила в редакцию 11.12.2019 г.

**V. Butenia**  
BSEU (Minsk)

## DEVELOPMENT OF INFORMATION AND COMMUNICATION TECHNOLOGIES AND CHALLENGES OF THE FUTURE

*The development of ICTs allows us to move on to automating processes and creating new areas of activity — electronic commerce, marketing, and banking. The success of ICTs can generate negative side effects. To prevent them, it is necessary to give preference to empirical knowledge over algorithmic knowledge, the presence of social responsibility of those who create and use these technologies, to improve professional training taking into account the vision of the future development of society.*

**Keywords:** information; communications; technologies; knowledge; intelligence; the internet; economy; the science; technics; prospects.

**В. Е. Бутеня**  
кандидат экономических наук, доцент  
БГЭУ (Минск)

## РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ВЫЗОВЫ БУДУЩЕГО

*Развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) позволяет перейти к автоматизации процессов, помогает создавать новые сферы деятельности — электронную торговлю,*