

# ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ



**Н.Н. ДЕМЧУК**

---

## *РОЛЬ ИННОВАЦИОННЫХ ФОНДОВ В УПРАВЛЕНИИ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В ЭКОНОМИКЕ*

---

Одной из важнейших предпосылок осуществления успешных рыночных преобразований мировая экономическая теория признает активизацию инвестиционной деятельности как на микро-, так и на макроуровне.

В условиях формирования рыночной экономики расширение инвестиционных процессов осуществляется преимущественно за счет централизованных источников, доминирующее положение среди которых занимает бюджетная система, обеспечивающая структурную перестройку экономики, ускорение научно-технического прогресса, межотраслевое и территориальное перераспределение ограниченных ресурсов для выравнивания уровня экономического и социального развития отдельных регионов. Инструментами осуществления государственной инвестиционной деятельности на макроуровне в этот переходный период являются бюджетное финансирование и кредитование.

Вместе с тем мировой опыт свидетельствует, что в рыночной экономике в деле активизации инвестиционных процессов главенствующая роль принадлежит предприятиям, поскольку только благодаря их непосредственному участию создается валовой внутренний продукт и происходит его дальнейшее распределение и перераспределение.

Для обеспечения своей инвестиционной деятельности предприятия могут использовать как централизованные, так и децентрализованные источники (собственные ресурсы, банковский кредит, заимствования на финансовом рынке).

При этом централизованные источники финансирования инвестиций на микроуровне применяются лишь для реализации особо эффективных и быстрокупаемых инвестиционных проектов. Наряду с государственным кредитованием важным инструментом такого финансирования является использование средств специальных внебюджетных фондов.

---

*Николай Николаевич ДЕМЧУК, Председатель Государственного налогового комитета Республики Беларусь.*

Специальные внебюджетные фонды создаются, как правило, в связи с возникновением новых расходов (целей общественного развития), которые заслуживают особого внимания со стороны общества. Для создания вышеуказанных фондов по предложению правительства высший законодательный орган государства принимает решения, которые находят отражение в соответствующих документах.

Важно отметить, что специальные внебюджетные фонды создаются, в основном, в условиях экономической нестабильности и предназначены обеспечивать дополнительные ресурсы для приоритетных сфер экономики, стимулирования развития некоторых отраслей инфраструктуры, расширения социальных гарантий населению.

В зарубежных странах к специальным фондам относятся экономические, научно-исследовательские, кредитные, социальные, личного имущества страхования, военно-политические фонды.

По мере выполнения государством намеченных мероприятий и сворачивания их финансирования специальные внебюджетные фонды либо прекращают свое существование, либо подлежат унификации и, чаще всего, консолидации в рамках государственного бюджета с сохранением целевой направленности их расходов. Так, например, во Франции после второй мировой войны был образован фонд модернизации, который после объединения в 1955 г. с некоторыми другими внебюджетными фондами был преобразован в фонд экономического и социального развития. За счет средств данного фонда финансировались инвестиционные программы, планы регионального развития и размещения производственных сил в стране. В Российской Федерации в 1994 г. в соответствии с Указом Президента все внебюджетные фонды были консолидированы в государственном бюджете с сохранением их целевой направленности (за исключением пенсионного фонда, фонда социального страхования и фонда обязательного медицинского страхования).

Начатые в 90-е годы экономические преобразования в Республике Беларусь также потребовали привлечения дополнительных финансовых ресурсов для реализации ряда целевых программ и мероприятий социально-экономического характера. В связи с этим возникла необходимость образования целевых внебюджетных фондов, которые в определенной мере позволяли снять нагрузку с бюджета и обеспечить финансирование указанных программ.

Первоначально, в 1992 г., когда в республике была введена в действие новая налоговая система, аккумуляция средств за пределами бюджета осуществлялась в рамках восьми внебюджетных фондов. На различных этапах экономической реформы по мере решения одних и возникновения других первоочередных задач в области социально-экономического развития общества соответственно изменялся и состав внебюджетных фондов. Так, в 1993 г. в республике существовало уже 12 внебюджетных фондов, однако в дальнейшем их число уменьшилось.

В 1998 г. основная часть внебюджетных фондов была централизована в рамках бюджета республики. Такая практика консолидации средств внебюджетных фондов оправдала себя, поскольку позволила наряду с обеспечением своевременного финансирования программ, для реализации которых и создавались эти фонды, обеспечить наиболее эффективное маневрирование их свободными ресурсами для решения общегосударственных задач и, в первую очередь, социальной поддержки населения. Статус внебюджетных фондов сохранился лишь за фондом социальной защиты и инновационными фондами.

В соответствии с законодательством Республики Беларусь с 1996 г. министерствам, другим республиканским органам государственного управления, государственным объединениям, облисполкомам и Мин-

скому горисполкому было предоставлено право образовывать инновационные фонды за счет отчислений в установленном размере от себестоимости продукции подведомственных или входящих в их состав предприятий, объединений, организаций. При этом была четко определена цель такого аккумулирования средств — финансирование инвестиционных проектов и мероприятий по развитию производства, включая научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и освоение новых видов наукоемкой, конкурентоспособной продукции, новое производственное строительство, техническое перевооружение производства и т.д. При этом для большинства отраслей был установлен предельный размер отчислений в инновационные фонды — 0,5 % от себестоимости. Внутри отрасли размеры отчислений по подведомственным субъектам хозяйствования в зависимости от уровня их рентабельности могли быть уменьшены.

Учитывая специфику работы отдельных отраслей (топливно-энергетический комплекс, транспорт, связь и др.), для них были установлены повышенные нормативы отчислений в инновационные фонды, поскольку инвестиционные проекты в этих отраслях охватывают, как правило, всю отрасль и, соответственно, требуют аккумуляции значительных финансовых ресурсов. Так, для Белорусской железной дороги был установлен норматив отчислений до 12 %, по Министерству связи — до 19, Министерству топлива и энергетики — до 10, Министерству транспорта — до 5 %.

Такой подход обусловил значительную дифференциацию по отраслям доли отчислений в инновационный фонд в себестоимости продукции и, соответственно, в выручке от ее реализации. В первом полугодии 1998 г. в среднем по республике удельный вес начисленных платежей в инновационные фонды в себестоимости составил 1 %, в то же время по Министерству связи — 10, по концерну "Белэнерго" — 7,7, концерну "Белтопгаз" — 2,3 %. В других отраслях указанный показатель составлял от 0,1 до 0,7 %.

Использование инновационных фондов для финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок осуществлялось министерствами и другими органами государственного управления на конкурсной основе с проведением предварительной экспертизы представленных проектов.

Анализ механизма применения этих средств показал, что несмотря на первоначально задуманный централизованный характер их формирования и использования, в 1997 и первом полугодии 1998 г. в ряде случаев по разрешению соответствующих министерств (концернов) основная часть начисленных в инновационные фонды средств оставалась и использовалась на самих предприятиях. Речь идет, в частности, о концернах "Белместпром" и "Белнефтехим", где в 1997—1998 гг. в инновационные фонды централизованно было направлено менее половины начисленных средств, а по Минпрому, концерну "Белэнерго" — всего около 1/3. Остальные средства были израсходованы в децентрализованном порядке для реализации собственных инвестиционных проектов на подведомственных предприятиях. В других отраслях в инновационных фондах было централизовано от 80 до 100 % начисленных средств.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в промышленности и некоторых других отраслях фактически сложился децентрализованный механизм формирования и использования инновационных фондов. Это как нельзя лучше демонстрирует отказ самих министерств от практики централизации инвестиционных ресурсов в рамках отрасли.

В условиях переходной экономики централизацию ресурсов в рамках отрасли можно признать оправданной только для тех отраслей, где сред-

ства инновационных фондов направляются на реализацию инвестиционных проектов по техническому совершенствованию отрасли в целом. Что касается отраслей, предприятия которых обособлены и не имеют тесной технологической взаимосвязи или единой производственной инфраструктуры, такой подход нельзя признать эффективным прежде всего потому, что он противоречит рыночному механизму конкурентной состязательности между однородными предприятиями и тем самым сдерживает развитие инвестиционных процессов во всей отрасли.

Вместе с тем в результате отчисления средств в инновационные фонды происходит отвлечение из оборота необходимых предприятию ликвидных активов, а это, в свою очередь, негативно сказывается на его финансовом положении. Формирование инновационных фондов при определенных условиях может привести к уменьшению налогооблагаемой базы, а также сопряжено с дополнительными трудностями при составлении налоговой отчетности.

Централизация средств в рамках инновационных фондов в конечном итоге оплачивается потребителем. И если в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве и некоторых других отраслях отчисления в инновационные фонды не являются существенным ценообразующим фактором, то по продукции и услугам естественных монополий (связь, топливно-энергетический комплекс) имеет место значительное увеличение цен в связи с высоким удельным весом в себестоимости указанных отчислений. Однако цены на продукцию именно этих отраслей, не имеющую аналогов, становятся важным ценообразующим фактором для всех других отраслей. Следовательно, повышение цен на продукцию естественных монополий ведет к дальнейшему раскручиванию инфляционной спирали с соответствующими негативными последствиями для экономики в целом.

Таким образом, аккумуляция денежных средств в инновационных фондах становится по сути дополнительным централизованным механизмом перераспределения ресурсов, малоэффективным в контексте развития рыночных отношений. Перераспределение финансовых ресурсов одних субъектов хозяйствования в пользу других в рамках отрасли, с одной стороны, ограничивает возможность полноценного маневрирования предприятием собственным ресурсным потенциалом, а с другой — создает предпосылки для возникновения иждивенческих настроений у отдельных субъектов хозяйствования, в большей степени ориентирующихся на финансовую поддержку извне, а не на повышение собственной деловой активности.

Принимая во внимание сказанное выше, вряд ли можно признать экономически эффективным как действующий механизм формирования и использования инновационных фондов, так и само их существование. Поэтому на перспективу скорее всего следует вести речь не об увеличении отчислений в инновационные фонды, о чем неоднократно заявляют руководители различных министерств и концернов, а об отказе от практики их формирования. Нельзя забывать, что приемлемые на начальных этапах переходной экономики принципы развития инвестиционных процессов, могут стать тормозом на последующих этапах рыночных реформ.

Кроме того, рыночный механизм предполагает использование других источников развития инновационной деятельности, в частности, использование средств амортизационного фонда, прибыли, привлечение заемных ресурсов. Более того, при направлении собственных средств предприятий на указанные цели действующим налоговым законодательством предусмотрено предоставление ряда налоговых льгот. Использование такого рода экономических рычагов воздействия на активизацию инвестиционной деятельности в большей степени соответствует проводимым в республике рыночным преобразованиям.