

Tochko, A. N. Attracting investment in fixed assets as an indicator of the effectiveness of public administration / A. N. Tochko // Scientific aspirations : coll. of sci. art. — Minsk : Lab. of Intelligence, 2017. — Iss. 22. — P. 165–168.

5. Общегосударственный классификатор Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности» : утв. Гос. ком. по стандартизации Респ. Беларусь 05.12.2011. — Минск : Госстандарт, 2011. — 355 с.

6. *Точко, А. Н.* Иностранное инвестирование как фактор повышения конкурентоспособности национальной экономики Республики Беларусь / А. Н. Точко // Современный менеджмент: проблемы, исследования, перспективы (2018) : сб. науч. ст. VII заоч. Междунар. сателлит. конф., Минск, 11 дек. 2017 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; ред. группа: И. Н. Русак, Т. В. Буховец. — Минск : Колорград, 2018. — С. 403–408.

Tochko, A. N. Foreign investment as a factor of increasing the competitiveness of the national economy of the Republic of Belarus / A. N. Tochko // Modern management: problems, research, prospects (2018) : coll. of sci. art. of the VII extramural Intern. satellite conf., Minsk, 11 Dec. 2017 / Belarus State Econ. Univ. ; ed. group: I. N. Rusak, T.V. Buhovets. — Minsk : Kolorgrad, 2018. — P. 403–408.

7. Беларусь в цифрах : стат. справ. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2019. — 71 с.

8. Обзор иностранных инвестиций в Республику Беларусь в I квартале 2018 года [Электронный ресурс] // Агентство ПраймПресс. — Режим доступа: https://primepress.by/analitika/obzor_inostrannykh_investitsiy_v_respubliku_bielarus_v_i_kv_2018_g-3103/. — Дата доступа: 21.04.2019.

9. Промышленность Гомельской области [Электронный ресурс] // Гомельский областной исполнительный комитет. — Режим доступа: <http://www.gomel-region.by/ru/industry-ru/>. — Дата доступа: 21.04.2019.

Статья поступила в редакцию 08.12.2019 г.

УДК 332.14:339.13(476)

R. Valevich
S. Belova
BSEU (Minsk)

THE CONSUMER MARKET DEVELOPMENT AS A REGIONAL POLICY PERFORMANCE CRITERION

The article justifies the need for take into account the state of the consumer market during the processes of regional socio-economic development programs elaboration and regional policy formation.

Keywords: regions; consumer market; consumer complex; criteria; indicators; efficiency; regulation; cross-border trade; organizational and economic mechanism.

Р. П. Валеевич
кандидат экономических наук, профессор
С. О. Белова
кандидат экономических наук, доцент
БГЭУ (Минск)

РАЗВИТИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА КАК КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

В статье обосновывается необходимость учета состояния потребительского рынка при разработке программ социально-экономического развития регионов и формирования региональной политики.

Ключевые слова: регионы; потребительский рынок; потребительский комплекс; критерии; показатели; эффективность; регулирование; трансграничная торговля; организационно-экономический механизм.

Введение. Мировая экономика формируется и развивается в направлении от простой глобализации к геоэкономике, базирующейся на достижениях сильных регионов. Понятие сильного региона предполагает не просто рост экономических показателей, а принципиально новую политику формирования и развития конкурентного потенциала регионов. В XXI ст. сила экономики стран и регионов определяется уровнем информатизации потоков, их инновационностью, наличием надежных транспортных коридоров и средств доставки, потребительской способностью домашних хозяйств. Результаты внедрения в практику хозяйствования цифровизации и технологических революций будут оцениваться не столько по их наличию, сколько по их влиянию на состояние национальных потребительских рынков. Изменение направлений развития мировой экономики должно воплотиться в конкурентном потенциале стран и регионов, который предполагает приобретение дополнительных конкурентных преимуществ, обеспечивающих высокие рейтинги в мировом пространстве.

Республика Беларусь — страна с открытой экономикой, небольшой емкостью рынка, структурой экономики, которая была сформирована в советские времена, компактным расположением территорий, нерациональным размещением трудовых ресурсов — включилась в интеграционные процессы, требующие постоянных усилий по росту уровня конкурентоспособности страны. Разрешению данной проблемы будет способствовать построение современного организационно-экономического механизма управления регионами (критерием эффективности которого является состояние потребительского сектора), построенного с учетом мировых тенденций, требований национального законодательства и учредительных документов ЕАЭС. Республика Беларусь в последние годы столкнулась с проблемой усиливающихся различий в развитии регионов. В самих регионах также отмечается неравенство между образующими их районами; появилось такое понятие, как отстающие регионы. Это не значит, что эти регионы не стараются улучшить экономическую ситуацию. Их возможности часто ограничены объективными причинами (малая численность населения, слабая развитость предпринимательства, низкая квалификация трудового потенциала, недостаточность рабочих мест, минимальная заработная плата, низкая покупательная способность населения и т.п.). Такая ситуация не может не вызывать тревоги. Правительство в целях разрешения этой проблемы в октябре 2019 г. приняло план развития отдельных регионов, отстающих по уровню социально-экономического развития, а также программы поддержки малого бизнеса, развития личных подсобных хозяйств, агротуризма. Руководство регионов подключилось к решению проблемы развития отстающих регионов. Для определения путей выхода из сложившейся ситуации и обоснования критерия эффективности управления регионами проведена оценка влияния их состояния на уровень развития потребительских рынков регионов.

Основная часть. Озабоченность правительства необходимостью решения проблем и задач повышения конкурентоспособности регионов проявилась в проведении ряда мероприятий, позволивших взглянуть на экономическую ситуацию объективно и подготовить информацию для принятия новых нормативных документов, определенных административных действий. В октябре 2019 г. в стране прошел форум KEF-2019, где обсуждались вопросы развития экономики страны и регионов и предлагались определенные меры по спасению отстающих территорий. Все участники форума указали на недостаточную эффективность мер, принятых для преодоления последствий кризиса 2015–2016 гг., что привело к росту фактора бедности и уязвимости населения (относительно низкие доходы населения объясняют изменение поведения потенциальных потре-

лей — сокращение потребительских расходов и развитие приусадебных хозяйств). Авторы статьи поддерживают прозвучавшую на форуме мысль о том, что есть два ключевых фактора, на которые следует опираться при принятии решений по повышению конкурентоспособности регионов. Первый ключевой фактор — человеческий капитал (можно согласиться, что для развития регионов необходимо обеспечить рост экономически активного населения с высокими квалификационными характеристиками, что будет способствовать улучшению инновационной деятельности и развитию инфраструктуры). Но это возможно только тогда, когда сами регионы добьются более высокого уровня развития (второй ключевой фактор), что заинтересует жителей региона реализовать свой трудовой потенциал на той территории, где они проживают.

Для того чтобы оценить правомерность реализации высказанных рекомендаций, наших выводов, принимаемых мер, проведен анализ результативности работы регионов. По оценкам правительства каждый четвертый район в территориальной структуре Республики Беларусь можно отнести к «отстающему». При этом наибольший удельный вес проблемных районов имеет Витебская, Гомельская и Могилевская области. Для этих регионов характерно сворачивание промышленного производства, особенно крупных объектов. Современный промышленный комплекс (не только отстающих, но и всех регионов (за исключением г. Минска)) представлен в основном объектами ЖКХ, субъектами малого предпринимательства и сельскохозяйственными организациями, работающими на старых технологиях. Вклад регионов в объем промышленного производства страны представлен в таблице.

Важнейшие социально-экономические показатели развития регионов Республики Беларусь в 2018 г.

Показатель	Республика Беларусь	В том числе области и г. Минск						
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	г. Минск	Минская	Могилевская
ВРП, млн руб.	121 568,3	11 341,1	9030,9	12 072,1	9888,8	33052,8	17 529,4	8273,8
Объем промышленного производства, млн руб.	110 363,5	11 720,5	16 797,7	22 707,0	11 556,7	16 875,5	21 042,0	9664,6
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, млн руб.	18 883	3588	2354	2944	3110	—	4617	2218
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	25 004,4	2806,8	2265,6	3358,8	4054,0	5190,1	5604,8	1712,6
Экспорт товаров, млн дол. США	33 907,0	2379,7	2215,0	4135,0	2293,1	12 582,5	7336,8	2060,3
Импорт товаров, млн дол. США	38 441,1	1728,0	3136,7	5634,8	1644,4	15 901,5	5793,4	1349,7
Численность населения на конец года, тыс. чел.	9475,2	1380,3	1171,6	1409,9	1039,3	1992,7	1428,5	1052,9
Число безработных (по методологии МОТ), тыс. чел.	244,9	37,5	30,5	44,6	18,2	40,8	33,5	39,7

Источники: составлено авторами на основе [1].

Результаты проведенной оценки подтверждают наличие серьезных проблем в развитии регионов и их вкладе в экономику республики. Наименьший вклад в перечисленные показатели вносят Могилевская, Витебская и Гродненская области, что в определенной степени характеризует проблематичность развития регионов. При этом результативность работы регионов нельзя оценивать только по показателям, используемым

при макроэкономическом анализе. Вся проблема заключается в том, что ухудшающаяся экономическая ситуация регионов приводит к перекосам в развитии экономики всей страны. Население, не удовлетворенное жизненной ситуацией, устремляется в крупные города. Неслучайно г. Минск практически достиг своего критического максимума при сложившейся экономике по обеспеченности рабочими местами. Экономическая ситуация в регионах напрямую сказывается на качестве жизни людей, что характеризуется уровнем развития потребительского комплекса — важнейшего критерия успешности региона по международной оценке.

Современное состояние потребительского комплекса регионов, даже включая г. Минск, нельзя признать удовлетворительным. Несмотря на достаточность товарной массы, уровень потребления основных товаров различается в разрезе областных и районных территорий; население приграничных территорий часто совершает покупки в сопредельных странах. Значит структура товаров, предлагаемых покупателям, не в полной мере отражает запросы людей по цене и потребительским свойствам. Кроме того, имеется несогласованность между показателями, характеризующими состояние потребительского комплекса. Так, розничный товароборот в 2018 г. по сравнению с 2015 г. увеличился по всем регионам республики, но наибольший прирост показали г. Минск и Минская область (33,76 и 32,15 п.п. соответственно) (рис. 1).

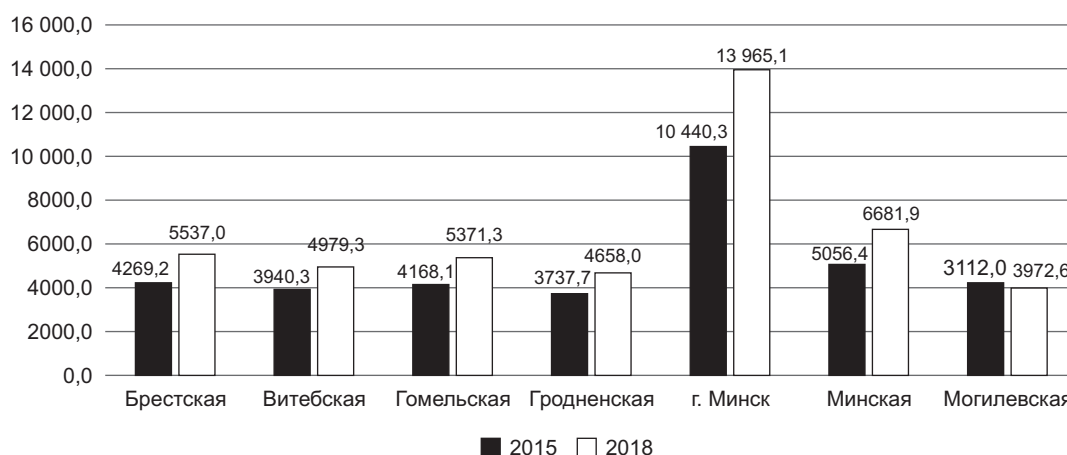


Рис. 1. Динамика развития розничного товарооборота Республики Беларусь, млн руб.

Источники: разработано авторами на основе [1, 2].

Аналогичные тенденции характерны и для среднедушевого товарооборота. Лидирующими регионами остаются г. Минск и Минская область, где прирост составляет 31,17 и 30,77 п.п. На третьем месте Брестская область — 30,21 п.п. Развитие торговой инфраструктуры является неперенным условием роста розничного товарооборота. Современный торговый бизнес устремляется туда, где имеются условия для его эффективной деятельности. Наибольший прирост розничных торговых объектов характерен для г. Минска (+3726 ед.), Минской (+1956 ед.) и Брестской (+1403 ед.) областей. Существенное снижение числа объектов розничной торговли наблюдается в Могилевской области (–2481 ед.) (рис. 2).

Количественные изменения в торговой инфраструктуре сопровождались ростом ее качества. Сетевая организация торгового бизнеса предложила потребителям принципиально новую технологию обслуживания.

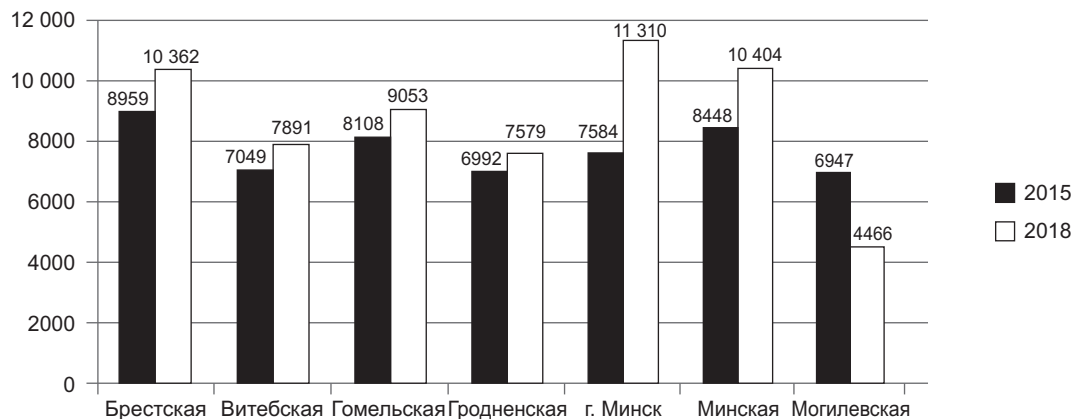


Рис. 2. Количество розничных торговых объектов по регионам Республики Беларусь

Источники: разработано авторами на основе [1, 2].

Практически все крупные торговые сети представлены по всей территории Республики Беларусь. Например, количество объектов ООО «Евроторг» колеблется в зависимости от регионов от 10,13 % (Могилевская область) до 19,91 % (Минская область); ЗАО «Доброном» — от 4,64 % (г. Минск), до 19,72 % (Витебская область); ООО «Либретик» — в наибольшей степени представлен в г. Минске — 60 % и Гомельской области — 14,17 %; ИООО «БелМаркетКомпани» — в четырех регионах (г. Минск, Минская, Могилевская и Гродненская области). Вместе с тем ряд крупных сетей мало заинтересован в работе с регионами (ООО «Либретик», ОДО «Виталюр», КТУП «Торговый центр «Радзивилловский», ООО «Гринрозница»).

Исследования финансовой результативности деятельности организаций потребительского комплекса в региональном разрезе (как в динамике, так и за 2018 г.) показали, что рост числа объектов сетевой торговли не обеспечил высокую рентабельность торговых сетей. Рентабельность продаж в промышленности выше, чем в других отраслях, образующих потребительский сектор (рис. 3).

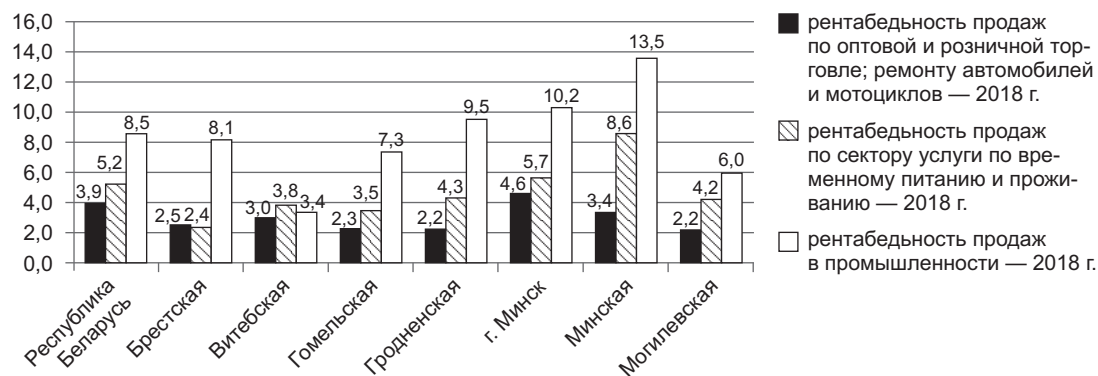


Рис. 3. Рентабельность продаж по видам экономической деятельности по регионам Республики Беларусь в 2018 г.

Источники: разработано авторами на основе [1–3].

Отклонения в показателях развития регионов от среднереспубликанских и г. Минска во многом обусловлены степенью обеспеченности потребителей денежными средствами. Анализ структуры денежных доходов отражает сложившиеся особенности развития региональной экономики (наиболее низкая обеспеченность характерна для Гомельской и Могилевской областей). Самый высокий уровень среднедушевых денежных доходов населения характерен для г. Минска и Миской области (именно на этих территориях сосредоточены предприятия и виды деятельности с более высоким уровнем оплаты труда) (рис. 4).

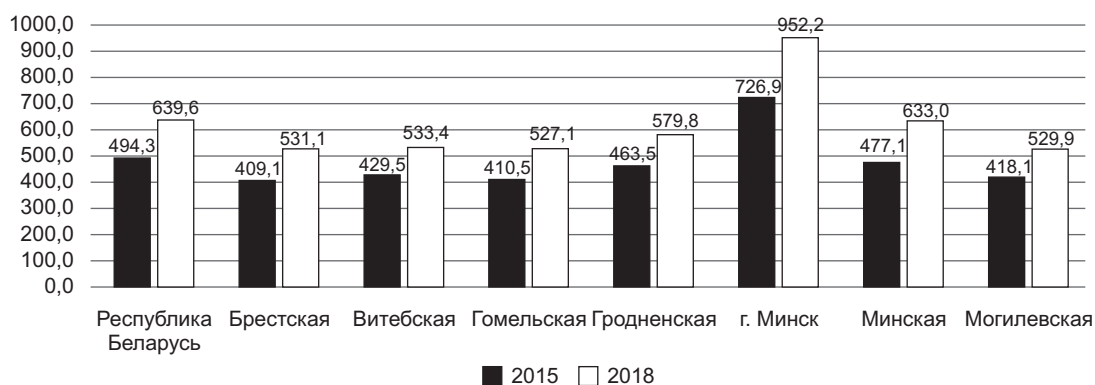


Рис. 4. Среднедушевые денежные доходы населения по регионам Республики Беларусь в 2015–2018 гг.

Источники: разработано авторами на основе [1, 2].

Обеспеченность денежными доходами напрямую определяет структуру потребительских расходов. Так, при общей положительной тенденции снижения расходов на продукты питания в регионах с более низкими денежными доходами падение темпов снижения расходов на покупку продуктов питания минимальное. На покупку продуктов питания меньше всего средств тратят жители в г. Минске (36,2 и 33,7 % соответственно за 2015 и 2018 гг.) от общей величины потребительских расходов домашних хозяйств. В то же время в приграничных регионах (Гродненская, Брестская, Витебская области) удельный вес расходов, направляемых на покупку одежды, обуви, предметов домашнего обихода, выше среднего уровня по республике — результат возможностей приобретения этих товаров на сопредельных территориях (белорусские потребители достаточно активно приобретают одежду, обувь, технику, электронику в других странах, не только в магазинах и торговых центрах, но и с помощью интернет-магазинов).

В последние годы важнейшим фактором, который снивелировал ситуацию с разными уровнями доходов по регионам, является фактор роста потребительских кредитов, 50 % которых было направлено на покупку товаров длительного пользования иностранного производства. Факт роста потребительских кредитов не был бы таким опасным, если бы объем выданных кредитов не был равен задолженности по ним (3,5 млрд бел. руб.). При принятии решений по совершенствованию потребительского кредитования надо понимать, что его снижение отрицательно скажется на платежном балансе и может вызвать всплеск социальной неудовлетворенности. В 2017–2019 гг. жители Республики Беларусь стали активно направлять на покупку товаров накопленную валюту. В 2019 г. объем проданной валюты превысил объем ее покупок более чем на 1 млрд дол. Данный источник роста покупательных фондов является временным, и это ответ насе-

ления на ожидание значительного подъема цен, неуверенность в целесообразности накопления валюты, что свидетельствует о недостаточности покупательных фондов для удовлетворения потребностей.

Неудовлетворительное состояние экономики регионов во многом объясняется ее структурой. Длительное время в стране реализовывалась политика создания на отдельных территориях крупных градообразующих предприятий, что предполагало снятие социальной напряженности на этих территориях. Но по факту эта концепция имела положительные результаты только в советские времена, с развитием рыночной экономики ее дальнейшая реализация сомнительна. Регионы, как свидетельствует и мировой опыт, сильны предпринимательством, но и здесь имеются определенные проблемы: доля средних предприятий сокращается при росте микроорганизаций, что напрямую отражает размер денежных доходов населения. Вклад регионов в ВВП страны, в ВДС также имеет тенденцию к снижению в динамике и невысок по доле в основных экономических показателях в рамках национальной экономики [4]. Приведенная информация говорит не столько о нежелании местного населения регионов иметь собственное дело, сколько о необходимости разработки и реализации именных проектов по становлению и поддержке местных товаропроизводителей (через содействие в реализации продукции по региональному заказу, продвижение инвестиционных проектов и пр.). По нашему мнению, даже в рамках реализации теории поддержки регионов и выявления точек роста требуется постоянное совершенствование организационно-экономического механизма управления для улучшения результативности функционирования регионов [5]. Создание более эффективного организационно-экономического механизма регулирования регионального развития обуславливается необходимостью координации деятельности региональных органов управления с субъектами хозяйствования на подведомственной территории. Методологически организационно-экономический механизм регулирования развития региона базируется на соответствующих теориях (выравнивание регионов, полюсов роста), действующих и проектируемых законодательных актах, определяющих нормы и правила функционирования региональной хозяйственной системы в рамках формирующейся социально ориентированной рыночной экономики.

Организационно-экономический механизм, как правило, состоит из следующих взаимосвязанных блоков: аналитических оценок ресурсных, хозяйственных и конкурентных возможностей региона; прогнозирования и сценарных вариантов регионального развития; целевого проектирования направлений развития региона; межбюджетных отношений; налоговой политики (особенно это касается субъектов хозяйствования, работающих в рамках СЭЗ); инвестиционной политики; финансово-кредитных отношений [6]. С нашей точки зрения, представить этот механизм только вышеперечисленными блоками — значит не завершить весь процесс взаимодействия хозяйствующих структур и обеспечения эффективности принимаемых мер по развитию регионов. По условиям политики устойчивого экономического развития, которую реализует Республика Беларусь, он должен включать как минимум еще три блока: межрегионального и трансграничного взаимодействия; потребления; социальной безопасности и социальной ответственности.

Для обеспечения необходимой взаимоувязки вышеперечисленных блоков организационно-экономического механизма следует использовать кластерный метод хозяйствования, программно-целевой метод планирования и наполнения каждого из блоков конкретными мерами [7]. Блоки потребления, социальной безопасности и социальной ответственности должны выступать в качестве экономических критериев цельности и целесообразности принятого механизма. При этом содержание этих блоков требует постоянного улучшения (например, в Республике Беларусь разработан индекс социальной от-

ветственности бизнеса, базирующийся на использовании 134 показателей; использование большого количества показателей, по нашему мнению, затруднит воплощение в практику хозяйствования данной методики оценки).

К основным направлениям развития потребительской сферы региона (блок потребления) следует отнести повышение эффективности мер регулирования сектора торговли и услуг, антимонопольного законодательства, развития инфраструктуры торговли, стимулирования торговли и услуг в малых и отдаленных населенных пунктах, обеспечение необходимого уровня конкуренции, поддержку малого и среднего бизнеса, снижение кадрового дефицита, стимулирование потребительского спроса, внедрение элементов цифровизации, электронной маркировки товаров, создания доступной, достоверной и оперативно действующей информационно-аналитической системы, организацию мониторинга выполнения целевых показателей и др. [8].

Считаем необходимым оценку результативности блока потребления проводить по следующим показателям: среднедушевые доходы населения, потребительские расходы на душу населения, число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, потребление мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов на душу населения, общая площадь жилых помещений на одного жителя, объемы розничного товарооборота, бытовых, транспортных, коммунальных услуг, услуг связи на душу населения; показатели развития инфраструктуры, товаропотоков, инвестиционной и инновационной активности.

Заключение. Решение проблемы повышения конкурентоспособности регионов, базирующейся на разработке современного организационно-экономического механизма управления с учетом озвученных на Октябрьском форуме рекомендаций, должно включать в себя: формулировку основных и общехозяйственных проблем; участие регионов и ассоциативных объединений предпринимателей в выработке общих направлений развития регионов и распределении финансовых ресурсов, размещении предприятий, привлечении инвестиций и помощи международных организаций (ПРООН); подготовку отраслевых и территориальных программ и прогнозов, проектов, предложений по развитию и управлению экономикой регионов и региональными потребительскими комплексами; организацию контроля степени реализации проектов и достижения поставленных целей; восстановление и развитие инфраструктуры регионального потребительского комплекса (при этом объединения предпринимателей могут стать заказчиками разработки необходимых образовательных программ, формировать целевые группы обучающихся и участвовать в процессе обучения). Для поддержки конкуренции и повышения конкурентоспособности региональных субъектов следует предпринять меры (проекты): по стимулированию инновационного совершенствования ассортимента с учетом особенностей регионального потребления; участию регионов в реализации экспортной политики; развитию национальных брендов; продвижению произведенной региональной продукции; созданию совместных предприятий; стимулированию роста занятости и повышению качества и квалификационных характеристик работников, содействию найма, социальной поддержки безработных, регулированию международной миграции кадров. Первоочередной мерой остается разработка программы роста покупательной способности населения как основы развития потребительского комплекса.

Источники

1. Регионы Республики Беларусь. Социально-экономические показатели. Т. 1 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2019. — 808 с.
2. Регионы Республики Беларусь. Социально-экономические показатели. Т. 1 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2016. — 774 с.

3. Промышленность Республики Беларусь / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2019. — 198 с.

4. Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2019. — 211 с.

5. *Холодкова, К. С.* Анализ подходов к определению сущности организационно-экономического механизма управления [Электронный ресурс] / К. С. Холодкова // Современ. науч. исслед. и инновации. — 2016. — № 5. — Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2016/05/66404>. — Дата доступа: 20.11.2019.

Kholodkova, K. S. Analysis of approaches to determining the essence of the organizational and economic mechanism of management [Electronic resource] / K. S. Kholodkova // Modern sci. research and innovation. — 2016. — № 5. — Mode of access: <http://web.snauka.ru/issues/2016/05/66404>. — Date of access: 20.11.2019.

6. *Петросянец, В. З.* Концептуальные основы формирования организационно-экономического механизма регулирования регионального развития [Электронный ресурс] / В. З. Петросянец, С. В. Дохолян, Д. З. Петросянец // CYBERLENINKA. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-osnovy-formirovaniya-organizatsionno-ekonomicheskogo-mehanizma-regulirovaniya-regionalnogo-razvitiya>. — Дата доступа: 20.11.2019.

Petrosyants, V. Z. Conceptual bases of formation of the organizational and economic mechanism of regulation of regional development [Electronic resource] / V. Z. Petrosyants, S. V. Dokholyan, D. Z. Petrosyants // CYBERLENINKA. — Mode of access: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-osnovy-formirovaniya-organizatsionno-ekonomicheskogo-mehanizma-regulirovaniya-regionalnogo-razvitiya>. — Date of access: 20.11.2019.

7. *Дзюбенко, О. В.* Механизм согласования стратегической и программной компонент управления потребительской сферой региона / О. В. Дзюбенко // Регион. — 2018. — № 1. — С. 99–104.

Dzyubenko, O. V. Mechanism of coordination of strategic and program components of consumer sphere management in the region / O. V. Dzyubenko // Region. — 2018. — № 1. — P. 99–104.

8. *Валевич, Р. П.* Критерии и показатели оценки эффективности регулирования региональных рынков потребительских товаров и их развитие / Р. П. Валевич, С. О. Белова // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2019. — № 6.

Valevich, R. P. Criteria and indicators for assessing the effectiveness of regulation of regional markets of consumer goods and their development / R. P. Valevich, S. O. Belova // Bull. of the Belarus State Econ. Univ. — 2019. — № 6.

Статья поступила в редакцию 01.12.2019 г.

УДК 338.1:339.56

R. Valevich
N. Svireyko
BSEU (Minsk)

INDICATORS AND METHODS RESEARCH OF IMPORT SUBSTITUTION POLICY EFFECTIVENESS

The article considers approaches to choice of methods for assessing import substitution policy effectiveness. Proposed a matrix method of analysis, which allows to evaluate the import substitution results of individual goods on changes of production volume and imports share in the sales of goods. Conclusions are drawn about the import substitution effectiveness for certain food products.

Keywords: import substitution; policy of import substitution; effectiveness; matrix method; import; consumer market; demand; food products; production; Eurasian economic Union.