

ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА И СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ



М. Б. ИВАНОВ

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ БАЗОВЫХ АДМИНИСТРАТИВНО- ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ЕДИНИЦ

В статье даны предложения по определению, методике и показателям оценки конкурентных возможностей базовых административно-территориальных единиц (АТЕ). Проведена их апробация на примере АТЕ Брестской области, показавшая, что наибольшими конкурентными возможностями для устойчивого развития обладают город Брест, Барановичский, Каменецкий и Пружанский районы.

Ключевые слова: базовая административно-территориальная единица; потенциал региона; конкурентоспособность; конкурентные возможности.

УДК 332.13(476.7)+330.15(476.7)

В национальной экономике наряду с комплексами производственной и социальной сфер выделяются региональные социально-экономические комплексы, формирование которых обусловлено природными и социально-экономическими условиями и факторами развития производительных сил определенных территорий. Региональный социально-экономический комплекс — это сложная, динамично развивающаяся система, представляющая собой совокупность множества объектов с набором связей между ними, создающих объективную основу жизнедеятельности внутривнутриреспубликанских регионов [1, с. 389].

В Республике Беларусь все больше внимания уделяется вопросам социально-экономического развития регионов, повышению их вклада в решение общереспубликанских проблем [2]. Ставится задача перехода регионов страны к устойчивому развитию посредством комплексного решения проблем социально-экономического развития каждого региона, повышения его конкурентоспособности.

Теоретическое определение конкуренции и конкурентоспособности рассмотрено в трудах Ф. Котлера, К. Макконнела, П. Самуэльсона, П. Хейне, И. Шумпетера, Дж. Стиглица и др. Современная теория конкурентоспособности территориальных образований базируется в основном на трудах

Максим Борисович ИВАНОВ (brest-niei@mail.ru, brest-niei@niei.by), заведующий Брестским региональным центром социально-экономических исследований ГНУ «НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь» (г. Минск, Беларусь).

М. Портера. Также проблемы их конкурентоспособности рассматриваются в работах И. Ансоффа, А. Стрикленда, А. Томпсона, А. А. Румянцева, А. О. Польшова, К. А. Парахина и др.

В Беларуси проблемы развития регионов, их социально-экономического потенциала и эффективности функционирования исследовались в работах Н. Г. Берченко, А. В. Богдановича, Т. С. Вертинской, А. И. Мороза, Г. В. Ридевского, А. А. Шашко, В. Н. Шимова, В. С. Фатеева и др. Кроме того, вопросами региональной конкурентоспособности занимаются такие исследователи, как А. Чубрик, Г. Шиманович, И. Точицкая. Теоретические и методологические аспекты конкурентоспособности национальной экономики проанализированы также отечественными учеными П. Г. Никитенко, В. В. Пинигиным, Д. Ю. Хамчуковым и др.

Именно конкурентный потенциал становится одним из главных факторов устойчивого экономического роста Беларуси в целом и ее регионов в частности. Поскольку экономика области формируется, прежде всего, ее административно-территориальными единицами, можно говорить о том, что конкурентный потенциал области складывается в основном из потенциала ее регионов. Целью данной статьи является обоснование подходов к оценке конкурентных возможностей, являющихся важной характеристикой их экономической системы.

Согласно ст. 1 закона Республики Беларусь «Об административно-территориальном устройстве Республики Беларусь», «административно-территориальная единица — часть территории Республики Беларусь (область, район, сельсовет, город, поселок городского типа), в границах которой... создаются и действуют местный Совет депутатов и исполнительный и распорядительный орган» [3]. При этом в ст. 6 определено, что «территория области делится на территории районов и городов областного подчинения как административно-территориальных единиц» [3]. Согласно закону Республики Беларусь «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» [4], к базовому территориальному уровню относятся городские в городах областного подчинения и районные Советы. Таким образом, базовыми административно-территориальными единицами (АТЕ) являются районы и города областного подчинения. Именно последние и составляют объект нашего исследования. Они же будут подразумеваться и под регионами.

В настоящее время конкурентоспособность — понятие, широко используемое в науке и средствах информации. Изначально маркетинговое, больше метафорическое, англоязычное слово прочно вошло в профессиональный и бытовой лексикон, имея множество трактовок. Слово «конкурентоспособность» следовало бы переводить на английский как *competitability*. Однако такого слова в английском языке не существует. Вместо него часто используют *competitiveness* («конкурентность») и достаточно редко можно встретить *competitive ability* («конкурентные возможности»).

Следует отметить, что конкурентоспособность как экономическое явление имеет двойственную структуру. Еще М. Портер выделял две стороны ее проявления — операционную эффективность и стратегическое позиционирование [5, с. 50–51]. «Операционная эффективность означает выполнение сходных видов деятельности лучше, чем это делают конкуренты» [5, с. 50]. Стратегическое позиционирование «...означает осуществление отличных от конкурентов видов деятельности или выполнение схожей деятельности, но другими путями» [5, с. 51].

Из такого понимания следует вывод о том, что конкурентоспособность — характеристика только активных субъектов экономических отношений. Следовательно, говоря о конкурентоспособном товаре, неявно подразумевается

конкурентоспособность фирмы (субъекта), спроектировавшей, произведшей и (или) продавшей этот самый товар лучше, чем ее конкуренты (операционная эффективность, по Портеру). В современной литературе именно она чаще всего отождествляется с конкурентоспособностью вообще. Что в таком случае следует понимать под термином «конкурентные возможности»? Это те доступные возможности, за которые ведется конкуренция между субъектами экономических отношений, поскольку они определяют границы возможного перечня видов деятельности либо путей этой деятельности (стратегического позиционирования, по Портеру).

Здесь мы должны определиться с тем, что далее будем понимать под терминами «конкурентоспособность АТЕ» и «конкурентные возможности АТЕ».

Относительно первого термина необходимо вернуться к основной цели функционирования региона как комплексной системы. В общем случае таковой является повышение уровня жизни населения, рост его дохода. Единственной объективной мерой оценки конкурентного поведения регионов будет, по Портеру, их сравнительная производительность (социально-экономическая, прежде всего) [5] — аналог операционной эффективности. А конкурентные возможности означают те доступные ресурсы, виды экономической деятельности, инфраструктура и прочие блага, размещение у себя которых одними регионами для роста своей производительности сокращают их доступность для других регионов. При этом *под производством понимается полный цикл действий производителя от идеи продукта до его реализации (продажи) конечному потребителю с последующим сопровождением*. Применительно к АТЕ области мы сформулируем следующие определения:

1. *Конкурентоспособность АТЕ — это ее способность производить определенный набор продукции, работ, услуг более эффективно в сравнении с другими АТЕ в пределах одной области или страны в целом;*

2. *Конкурентные возможности АТЕ — это те общедоступные факторы производства, необходимые для роста производительности АТЕ, потребление (размещение) которых на территории одних сокращает доступность их потребления (размещения) для других АТЕ.* Таковыми являются квалифицированные работники (труд), земля, основные средства (капитал), инфраструктура АТЕ для жизни и производства (социальная, транспортная, объекты потребительского сервиса и торговли).

Второй пункт требует дополнительного пояснения. Несмотря на тот факт, что размещение общедоступных инфраструктурных объектов, таких как дороги, теоретически повышает возможности для всех АТЕ, через которые они проходят, распределение этих возможностей далеко не равномерно. Те АТЕ, которые первыми разместят вдоль новых автотрасс АЗС или прочие объекты придорожного сервиса, сократят возможности размещения этих же объектов в других АТЕ вдоль этой же трассы как в силу действующих ограничений по расстоянию между такими объектами в одном направлении движения, так и из-за, например, складывающихся предпочтений водителей останавливаться на определенных АЗС (кемпингах и т. д.). Иной пример — работа в офисе высококвалифицированных специалистов (программистов, инженеров, управленцев и т. д.). Те АТЕ, которые создадут для их работы и проживания лучшие условия, привлекут их к себе («потребят» как ресурс в производстве товаров, работ, услуг), сделают практически невозможным их одновременное «потребление» в том же качестве в других АТЕ, ограничивая возможности последних в создании на своей территории предприятий с высокотехнологичным бизнес-процессом и, как следствие, высокой добавленной стоимостью.

Конкурентные возможности и конкурентоспособность АТЕ взаимосвязаны: эффективная реализация возможностей повышает конкурентоспособ-

ность, которая, в свою очередь, своим ростом создает новые конкурентные возможности.

Таким образом, задача оценки конкурентных возможностей сводится к задаче оценки ресурсного обеспечения региона, реально задействованного в процессе создания, производства и продвижения товаров и услуг, а также привлечения населения на собственную территорию (привлекательность проживания). К таковым традиционно относят труд, землю и капитал. В современных условиях экономисты ведут речь обычно уже о шести факторах производства, добавляя предпринимательские способности, инновации и информацию [6].

Отметим, что конкуренция между территориями разворачивается в настоящее время за квалифицированные кадры, их знания: чем больше проживает и трудится их, чем обширнее и доступнее разнообразная информация на данной территории, тем выше ее конкурентные возможности по сравнению с другими. Конкурировать территории в современном мире могут в основном только путем обеспечения лучших условий работы и проживания, комфорта перемещения и потребления. Потому так важно оценивать не только качественный состав трудовых ресурсов территории, но и ее инфраструктурную обеспеченность.

В то же время не стоит забывать и о конкуренции за традиционные ресурсы. При этом под категорией «труд» понимаются «трудовые ресурсы» — часть населения страны, которая по физическому развитию, приобретенному образованию, профессионально-квалификационному уровню способна заниматься общественно-полезной деятельностью; под категорией «капитал» — совокупность имущества, используемого для получения прибыли; под категорией «земля» — все сельскохозяйственные угодья и городские земли, которые отведены под жилищную или промышленную застройку, а также совокупность природных условий, необходимых для производства товаров и услуг [7; 8]. Опираясь на определение конкурентных возможностей как общедоступных факторов производства, размещение (размещение, привлечение) которых на территории одной АТЕ сокращает возможности их размещения на территории других, их оценка представляет собой сравнительную обеспеченность АТЕ этими факторами. Репрезентативной оценкой конкурентных возможностей АТЕ является уровень ее обеспеченности:

- земельными и лесными ресурсами,
- демографическими ресурсами,
- квалифицированными трудовыми ресурсами,
- коммерческими организациями,
- основными средствами,
- инновационными ресурсами,
- транспортной инфраструктурой,
- социальной инфраструктурой,
- объектами торговли и потребительского сервиса.

Последние два уровня характеризуют привлекательность населения для проживания в АТЕ и обеспеченности всем необходимым для реализации своих потребностей, а также доступности для гостей.

Наличие природных богатств АТЕ (из-за отсутствия в настоящее время единых подходов к определению стоимости для качественно различных видов сырья и рыночного ценообразования на большинство распространенных среди базовых АТЕ видов (вода, глина, песок и т. д.)) определяется стоимостной оценкой земельных и лесных ресурсов. Она представляет собой суммарную стоимость земель сельскохозяйственных, лесных, земель под застройкой, земель рекреационного типа и прочих. Источниками данных площадей по типу

землепользования выступают ежегодные реестры земельных ресурсов. Стоимость сельскохозяйственных земель определяется произведением площади земель сельскохозяйственных на величину нормативного чистого дохода по отношению к средним условиям (дол. США за га). Стоимость земель под застройкой определяется произведением суммарной площади имеющихся функциональных типов оценочных зон по всем городским и прочим населенным пунктам данной административно-территориальной единицы на средневзвешенную по площади стоимость 1 м² земель (в дол. США) для всех типов во всех оценочных зонах:

$$\overline{X}_{\text{ср}} = \frac{\sum_{j=1}^4 \overline{X}_j}{4}, \quad (1)$$

где \overline{X}_j — средневзвешенная стоимость земель j -го типа оценочной зоны под застройкой (это общественно-деловая зона, производственная зона, жилая усадебная зона, жилая многоквартирная зона) и определяется по следующей формуле:

$$\overline{X}_j = \frac{\sum_{i=1}^n X_i \cdot S_i}{\sum_{i=1}^n S_i}, \quad (2)$$

где X_i , S_i — соответственно площадь и стоимость в дол. США i -й оценочной зоны (их количество определяется утвержденными решениями местных органов власти делением территории АТЕ на кадастровые участки с присвоением идентификационного номера) данного j -го типа. По этой же формуле отдельно рассчитывается средневзвешенная стоимость еще одного функционального типа — рекреационной зоны (земли рекреационного типа назначения).

Для оценки кадастровой стоимости прочих земель используется средневзвешенная стоимость земель нежилых типов оценочных зон (общественно-деловая, производственная и рекреационная зоны), рассчитанная по формуле (1).

Отдельно проводится расчет стоимости земель лесного фонда, так как порядок расчета кадастровой стоимости земель лесного фонда определяется постановлением Совета Министров Республики Беларусь «О кадастровой стоимости земель лесного фонда» в зависимости от групп лесов, особой защиты участков лесов с ограниченным режимом лесопользования и типов леса с применением коэффициента, учитывающего уровень инфляции по отношению к предыдущему году [9].

Уровень обеспеченности демографическими ресурсами можно охарактеризовать с помощью интегрального индекса из следующих показателей: коэффициент рождаемости населения, коэффициент смертности населения, коэффициент демографической нагрузки.

Уровень обеспеченности квалифицированными трудовыми ресурсами можно репрезентативно оценить с помощью доли квалифицированных работников в общей численности населения.

Дополнительно, с точки зрения конкурентного потенциала, следует оценить возможности местных рынков труда с помощью коэффициента потенциала трудоустройства ($K_{\text{напр.}}$):

$$K_{\text{напр.}} = \frac{N_{\text{д.р.м.}}}{N_{\text{безраб.}}}, \quad (3)$$

где $N_{\text{д.р.м.}}$, $N_{\text{безраб.}}$ — соответственно количество доступных рабочих мест и зарегистрированных в АТЕ безработных, заявленных организациями в органы по труду, занятости и социальной защите АТЕ. При значении данного показателя выше 1 АТЕ испытывает потребность в работниках, следовательно ее рынок труда имеет больший потенциал, и наоборот.

Уровень обеспеченности основными средствами. Общую величину основных средств (ОС) организаций характеризуют статистические показатели первоначальной и остаточной стоимости ОС по АТЕ региона. Степень износа и технического совершенства характеризуется коэффициентом годности ОС, а динамика — коэффициентом прироста.

Для дифференциации АТЕ по уровню обеспеченности основными средствами предлагается дополнительно рассчитывать удельный показатель количества ОС, приходящихся на одного жителя АТЕ, устраняя таким образом влияние абсолютного размера территории и ее населения на размер наличествующих ОС. Итоговый уровень обеспеченности оценивается с помощью индекса, состоящего из субиндексов (табл. 1).

Таблица 1. Показатели для характеристики динамики ОС в АТЕ

Группа и наименование показателя	Формула расчета	Обозначение показателя
Показатели изменения состава ОС:		$F_{\text{обновл.}}$ — стоимость введенных и модернизированных в данном году ОС
Коэффициент обновления ($K_{\text{обновл.}}$)	$K_{\text{обновл.}} = F_{\text{обновл.}} / F_{\text{первонач.}}$ (4)	$F_{\text{ликвид.}}$ — стоимость ликвидированных в данном году ОС
Коэффициент ликвидации ($K_{\text{ликвид.}}$)	$K_{\text{ликвид.}} = F_{\text{ликвид.}} / F_{\text{первонач.}}$ (5)	$F_{\text{первонач.}}$ — первоначальная стоимость ОС
Коэффициент прироста ($K_{\text{прироста}}$)	$K_{\text{прироста}} = K_{\text{обновл.}} / K_{\text{ликвид.}}$ (6)	$F_{\text{ост.}}$ — остаточная стоимость ОС
Коэффициент годности ОС (K)	$K = F_{\text{ост.}} / F_{\text{первонач.}}$ (7)	

Уровень обеспеченности инновационными ресурсами предлагается оценить интегральным индексом числа исследователей и числа организаций в АТЕ, выполняющих НИОКР, в расчете на 10 000 населения.

Уровень обеспеченности транспортной инфраструктурой можно оценить с помощью коэффициентов, характеризующих доступность дорожно-транспортной сети. Коэффициент Энгеля отражает соотношение км^2 длины автодорог и количества жителей на один км^2 территории данной АТЕ и рассчитывается по следующей формуле:

$$I_{\text{Engel}} = \frac{L / S}{\sqrt{N / S}}, \quad (8)$$

где L — протяженность автомобильных дорог общего пользования (км), S — площадь территории; N — население.

Второй показатель, характеризующий качество автомобильных дорог — удельный вес дорог с твердым покрытием в их общей протяженности. Третий показатель характеризует степень привлекательности дорожной сети АТЕ для

движения: чем выше число АЗС на 100 км, тем выше трафик (это, в свою очередь, ведет к росту доходов в АТЕ).

Уровень обеспеченности социальной инфраструктурой представлен сводным индексом, рассчитываемым как средняя арифметическая из соотношений следующих районного и областного показателей: уровень обеспеченности жилплощадью; обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями (мест на одну тысячу детей дошкольного возраста); расчетная численность учителей на 100 учеников дневных общеобразовательных школ; количество больничных коек на 10 000 человек населения; обеспеченность врачами-специалистами на 10 000 человек населения; обеспеченность средним медицинским персоналом на 10 000 человек населения; количество аптек на 1 000 жителей; количество социальных работников на 1 000 жителей.

Уровень обеспеченности объектами торговли и потребительского сервиса рассчитывается как средняя арифметическая из соотношений следующих районного и областного показателей: торговая площадь предприятий розничной торговли; количество предприятий оптовой торговли; станции ремонта и технического обслуживания автомобилей; гостиницы и аналогичные средства размещения, мест; объекты общественного питания, посадочных мест; количество передвижных средств торговли.

Большинство данных показателей представлены в [10; 11], прочие — можно получить по запросу в органы статистики, если в порядке расчета не указано иное.

Интегрированная оценка конкурентных возможностей есть средняя арифметическая оценок составляющих уровней и имеет следующую градацию: свыше 120 % — АТЕ обладает лидирующими конкурентными возможностями; от 107 до 119 % — АТЕ обладает большими конкурентными возможностями; от 94 до 116 % — АТЕ обладает средними конкурентными возможностями; от 81 до 93 % — АТЕ обладает слабыми конкурентными возможностями; ниже 80 % — конкурентные возможности АТЕ недостаточны для дальнейшего развития.

На основе описанной модели проведем оценку конкурентных возможностей АТЕ Брестской области.

Наиболее обеспеченными земельными ресурсами являются Пружанский, Малоритский, Пинский и Барановичский районы, стоимость земельных и лесных ресурсов которых в расчете на душу населения более чем в 2 раза превышает среднеобластной показатель. Одновременно с этим Березовский, Жабинковский и Кобринский районы существенно отстают по данному показателю, так как занимают малую площадь и имеют низкую степень лесистости местности. Обеспеченность Березовского района земельными ресурсами среди всех районов крайне низка.

Важным ресурсом развития для АТЕ области выступает население. Наиболее благоприятная демографическая тенденция сложилась только в городах областного подчинения. В них на протяжении 2011—2018 гг. наблюдается естественный прирост населения как в силу повышения рождаемости, так и в силу территориального роста самих городов. Рост городов также положительно влияет на естественный прирост населения пригородных районов.

Вместе с тем устойчивые процессы депопуляции характерны для населения Барановичского, Березовского, Ганцевичского, Дрогичинского, Ивановского, Ивацевичского, Ляховичского, Пружанского районов и г. п. Домачево.

Для развития современных производств в этом общем сокращении занятых важнее ситуация с подготовленными специалистами. Наиболее обеспеченным является город Брест, что вполне объяснимо статусом и наличием основных вузов области. Барановичи и Пинск также имеют показатели выше средне-

областного, однако их опережение наиболее обеспеченного района (Березовского) не превышает 12–14 %, что свидетельствует о не столь существенных различиях, как между этими городами областного подчинения и областным центром.

Вторым компонентом индекса обеспеченности трудовыми ресурсами является потенциал трудоустройства. В этом плане города сильно уступают районам, поскольку количество доступных вакансий в районах относительно числа зарегистрированных безработных значительно выше, чем в городах. В то же время данный факт можно интерпретировать и как высокую «скрытую» безработицу.

Проведенные расчеты показывают существенное сокращение инновационных ресурсов в районах и их последовательную концентрацию в городах областного подчинения. Тому способствуют как размещение вузов области, так и специализация промышленности АТЕ. Сложившаяся во многих районах структура промышленности второго — третьего технологических укладов не способствует развитию инновационного производства, отнимая кадровое и финансовое обеспечение.

В настоящее время только единичные районы имеют инновационные ресурсы в виде самостоятельных юридических лиц, выполняющих НИОКР. И хотя положение Бреста лидирующее, в расчете на 10 000 жителей все районы, имеющие исследователей (кроме Кобринского), опережают Барановичи и Пинск, что косвенно свидетельствует о низком потенциале инновационной инфраструктуры в этих городах.

В 2017 г. в Брестской области насчитывалось 32 организации, выполняющих научные исследования и разработки. Большинство из них (23 организации, или 71,9 % общего числа) размещаются в городах областного подчинения. Территориальное размещение работников, выполняющих научные исследования, характеризуется схожей концентрацией. В 2017 г. их списочная численность в целом по области составляла 484 человека, в том числе 290 человек находились в Бресте (60 %), 40 — в Барановичах (8,3 %) и 80 — в Пинске (16,5 %).

Среди районов области по соответствующим показателям выделяются Лунинецкий и Пружанский районы. В Лунинецком районе в 2017 г. насчитывалось 3 организации и 18 работников, выполняющих НИР, в Пружанском — 2 и 24 соответственно. Такое распределение накладывает ограничения на возможности размещения новых высокотехнологичных производств: многие АТЕ не имеют для этого необходимых кадровых ресурсов, хотя могут быть гораздо более доступными.

Итоговая оценка уровня обеспеченности конкурентными возможностями приведена в табл. 2.

Таблица 2. Распределение АТЕ Брестской области по оценке конкурентных возможностей

Диапазон значений по отношению к среднеобластному уровню	Оценка конкурентных возможностей АТЕ, %					
	Район (количество)			Город областного подчинения (количество)		
	2011 г.	2017 г.	Среднее значение за 2011–2017 гг.	2011 г.	2017 г.	Среднее значение за 2011–2017 гг.
Свыше 120	4	—	1	1	—	1
107–120		1	2		1	
94–107	5	9	7	1		2
80–94	4	5	2	1	2	
Меньше 80	3	1	4			

Как показывают расчеты, наибольшими конкурентными возможностями обладают Брест и Барановичский, Каменецкий и Пружанский районы. Ганцевичский, Дрогичинский, Ивановский и Столинский районы обладают в настоящее время наименьшими конкурентными возможностями для устойчивого развития.

Отметим, что Барановичи и Пинск обладают конкурентными возможностями ниже среднего и отстают по данному показателю от своих пригородных районов. Из этого, однако, не следует делать вывод о низком потенциале данных территорий. Они могут эффективно развиваться в рамках взаимодействия со своими административными центрами. Выполненный анализ по представленным показателям служит отправной точкой для оценки конкурентного потенциала административно-территориальных единиц и выработки практических рекомендаций по их дальнейшему развитию.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Дорина, Е. Б.* Понятие региона и экономического района / Е. Б. Дорина // Национальная экономика Беларуси : учеб. / В. Н. Шимов [и др.] ; под ред. В. Н. Шимова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Минск : БГЭУ, 2012. — 650 с.

Dorina, E. B. Ponyatie regiona i ekonomicheskogo rayona [Concept of Region and Economic Region] / E. B. Dorina // Natsional'naya ekonomika Belarusi : ucheb. / V. N. Shimov [i dr.] ; pod red. V. N. Shimova. — 4-e izd., pererab. i dop. — Minsk : BGEU, 2012. — 650 p.

2. *Богданович, А. В.* Конкурентоспособность регионов и вопросы ее оценки / А. В. Богданович // Белорус. экон. журн. — 2011. — № 4. — С. 43–49.

Bogdanovich, A. V. Konkurentosposobnost' regionov i voprosy ee otsenki [Competitiveness of regions and issues of its assessment] / A. V. Bogdanovich // Belorus. ekon. zhurn. — 2011. — N 4. — P. 43–49.

3. Об административно-территориальном устройстве Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 5 мая 1998 г., № 154-З : в ред. от 31 дек. 2014 г. № 229-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

4. О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2010 г., № 108-З : в ред. от 18 дек. 2019 г. № 273-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2010. — № 17. — 2/1660.

5. *Портер, М. Э.* Конкуренция : пер. с англ. : учеб. пособие / М. Э. Портер. — М. : Вильямс, 2000. — 495 с.

Porter, M. E. Konkurentsiya [On Competition] : per. s angl. : ucheb. posobie / M. E. Porter. — M. : Vil'yams, 2000. — 495 p.

6. *Блауг, М.* Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. — 4-е изд. : пер. с англ. О. В. Буклемишева и др. — М. : Дело Лтд, 1994. — 720 с.

Blaug, M. Ekonomicheskaya mysl' v retrospektive [Economic Thought in Retrospect] / M. Blaug. — 4-e izd. : per. s angl. O. V. Buklemisheva i dr. — M. : Delo Ltd, 1994. — 720 p.

7. *Станковская, И. К.* Экономическая теория. Полный курс МВА / И. К. Станковская, И. А. Стрелец. — М. : Альпина Паблишер, 2016. — 479 с.

Stankovskaya, I. K. Ekonomicheskaya teoriya. Polnyy kurs MBA [Economic Theory. Full Course of MBA] / I. K. Stankovskaya, I. A. Strelets. — M. : Al'pina Pablisher, 2016. — 479 p.

8. *Сычев, Н. В.* Политическая экономия. Курс лекций / Н. В. Сычев. — М. : ЭКМОС, 2002. — 384 с.

Sychev, N. V. Politicheskaya ekonomiya. Kurs lektsiy [Political economy. Course of lectures] / N. V. Sychev. — M. : EK MOS, 2002. — 384 p.

9. О кадастровой стоимости земель лесного фонда [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 28 марта 2007 г., № 384 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

10. Регионы Республики Беларусь : стат. сб. : в 2 ч. — Минск : Национальный стат. ком. Респ. Беларусь, 2019.

11. Статистический ежегодник Брестской области 2019 : стат. сб. — Брест : Главное стат. упр. Брест. обл., 2019. — 468 с.

MAXIM IVANOV

**ASSESSMENT OF COMPETITIVE OPPORTUNITIES
OF BASIC ADMINISTRATIVE TERRITORIAL UNITS**

Author affiliation. Maxim IVANOV (brest-niei@mail.ru, brest-niei@niei.by), *Brest Regional Center for Social and Economic Research GNU «NIEI of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus» (Brest, Belarus).*

Abstracts. The article gives suggestions concerning definition, methods and indicators to determine the competitive opportunities for basic administrative territorial units (ATU). Their testing was carried out based on the ATU of Brest region, which showed that the city of Brest, Baranavichi, Kamenets and Pruzhany districts have the best competitive opportunities for sustainable development.

Keywords: basic administrative territorial unit; region's potential; competitiveness; competitive opportunities.

UDC 332.13(476.7)+330.15(476.7)

*Статья поступила
в редакцию 13.04. 2020 г.*

М. В. АПАНАСЕВИЧ

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИЯ
ЭКОНОМИКИ И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Тенденции современного экономического развития находят отражение в таких понятиях, как интеллект, интеллектуальный капитал, интеллектуализация.

Целью написания статьи является определение содержания данных дефиниций, их значимость в современных условиях глобализации и трансформатизации экономики и общества.

В статье проанализированы различные подходы и определены понятия «интеллект», «интеллектуальный капитал». Исследованы ключевые аспекты интеллектуализации, обозначены особенности неоиндустриализации экономики.

В качестве вывода следует отметить, что переход от индустриального общества к неоиндустриальному и интенсивное развитие информационных технологий усиливают роль личности, участвующей в производственной деятельности. В этой связи эффективность современной экономики, включая прогресс материального производства, во

Мария Викторовна АПАНАСЕВИЧ (maryiap31@gmail.com), аспирантка кафедры промышленного маркетинга и коммуникаций Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).