
MIKHAIL BUBNOU

***POLITICAL DECISION MAKING:
NEO-INSTITUTIONAL APPROACH***

Author affiliation. *Mikhail BUBNOU (mvbubnov91@gmail.com), Belarus State University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article considers a theoretical and methodological approach to understanding of the substance of the process of political decision making. The concepts of the founders and contemporary representatives of the neo-institutional approach are analyzed. The author identifies, characterizes and systematizes the principles of a neo-constitutional approach reflecting the place and role of this approach in formulating the concept and substance of political decision making.

Keywords: making and implementation of political decisions; neo-institutional approach; political institutions.

UDC 321

*Статья поступила
в редакцию 13.01. 2020 г.*

В. В. САЕВИЧ

***РОЛЬ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В ПРОЦЕССЕ
ФОРМИРОВАНИЯ ИДЕОЛОГИИ ГОСУДАРСТВА***

Проанализированы теоретические и методологические основы формирования государственной идеологии, определена роль исторического знания в этом процессе. Показаны основные модификации понятия «идеология», ее системные составляющие. Исследуются культурные, социально-исторические элементы государственной идеологии и ее доктринальной сути.

Ключевые слова: идеология; государственность; национальная идентичность; историческая наука; социально-исторические элементы; государственная политика.

УДК 320(476.5)(075.8)

Введение. Историография данного вопроса включает в себя диссертационные исследования [1], учебные пособия, монографии и статьи. В целом следует отметить, что тема идеологии, ее возникновения и развития достаточно изучена и по ней опубликовано много работ. Однако в меньшей степени проанализированы научно-исторические и социальные основы этого понятия.

Виктор Валентинович САЕВИЧ (saevitch@yandex.ru), соискатель кафедры философских наук и идеологической работы Академии управления при Президенте Республики Беларусь (г. Минск, Беларусь).

Историческое знание играет большую роль в формировании современного облика гуманитарной науки, в том числе затрагивая идеологические процессы. Мы можем утверждать, что историческая наука является базисом формирования идеологии государства, национальной идентичности. Важной проблемой является также соотношение идеологии и истории, осмысления исторического прошлого. Все эти вопросы мы попытаемся осветить в данной работе.

Любая идеология не возникает спонтанно, являясь результатом долгого процесса накопления знаний и их кодификации в рамках социальных систем. Здесь имеет значение историческое прошлое, культурные традиции, общественный уклад жизни. Поскольку идеология как дисциплина носит системный и научный характер, большое значение имеют теоретические основания, теоретический фундамент, на котором она базируется. Без научного осмысления прошлого нет будущего. Проблемы соотношения науки и идеологии, значение объективного знания о прошлом исследует Е. Д. Админова [1]. В этом отношении интересной представляется работа В. М. Бухараева «Идеология и социальное познание: конфликт или симбиоз?» [2, с. 46–54], которая посвящена роли социального и исторического познания в идеологических процессах. Все это свидетельствует о том, что данная проблематика является востребованной и в настоящее время нерешенной.

Итак, цель статьи фокусируется на необходимости исследования роли исторической науки в процессе формирования идеологии. Данная цель реализуется в ряде следующих взаимосвязанных задач:

- рассмотреть путь развития исторической науки;
- проанализировать связь идеологии и исторических концепций;
- раскрыть своеобразие идеологических доктрин.

В работе использовались диалектический метод, метод анализа и синтеза, метод восхождения от абстрактного к конкретному.

Основная часть. В современной науке существует множество определений идеологии, которые зависят от философского и исторического контекста. Свое определение давали К. Маркс, К. Маннгейм, Р. Барт и другие авторы. В связи с этими подходами возникает вопрос об основаниях, на которых строится идеология. Современная историческая наука претерпела значительную эволюцию, связанную прежде всего с тем, что на нее оказывает влияние корпус знаний сопредельных дисциплин, а также происходит дифференциация внутри самой исторической науки — развиваются такие направления, как психоистория, историческая эпистемология, историческая информатика и др.

Историческая наука прошла долгий путь развития, но ее дисциплинарное оформление произошло в XIX—XX вв. В центре ее исследований находится человеческое общество в его динамике, его прошлое, генетически связанное с настоящим и будущим. Историческое познание фокусируется на проблеме истины, исторической действительности, возможности прогнозирования исторического будущего. Более широко данные вопросы освещены в работах В. Ж. Келле [3, с. 2–15], И. Д. Ковальченко [4, с. 42–45], М. А. Барга [5, с. 5–25] и др. В процессе развития историческая наука претерпела влияние философии, права, что выразилось в научно-философском осмыслении истории. В этом смысле она может быть базисом научно обоснованной идеологии государства. В рамках исторического материализма история рассматривается в контексте смены общественно-исторических формаций. Позже возникают неокантианская и цивилизационная парадигмы, в центре которых оказываются вопросы не материи, а духа. Концепция замкнутых цивилизаций А. Тойнби, О. Шпенглера отрицает единство исторического процесса и единство истории. Школа «Анналов» объединила исторические, философские и экономические подходы и создала синкретичную модель

исторического процесса, в которой находилось место для исследования общества во всей его многогранности. Далее И. Валлерстайн — американский социолог, политолог и философ-неомарксист разработал теорию мир-системного анализа. По этой теории объектом исследования оказываются большие социальные общности, большие системы, которые могут включать все цивилизации мира. Таким образом, мир-системный подход идет дальше цивилизационного подхода. Последующей тенденцией исторической науки стала виртуальная история, яркими представителями которой являются Р. Фогель и Н. Фергюсон. Большая роль здесь отводится процессу реконструкции, т. е. моделированию гипотетического развития событий. Вопросы смысла и направленности человеческой истории относятся к компетенции философии истории. Исследователями справедливо отмечаются кризисные моменты в историческом познании и осмыслении мира [6]. Развитие исторической науки в XX—XXI вв. хорошо описано И. Савельевой в работе «Историческая наука в XXI веке. Ключевые слова», где она анализирует динамику развития современного социального и исторического знания: — «В 1960—1970-е годы опорными понятиями исторических трудов были: общество, прогресс, процесс, эволюция, детерминизм, рост, традиция, модернизация (и производные от нее), конструкция, структура, модель, порядок, механизм, конфликт, класс, парадигма, циклы, кризис, стадии, культура, личность и т. д. С 1980-х утверждается существующий поныне новый словарь понятий: культура, парадигма, дисциплинирование, эпистема, трансфер, идентичность, коммуникация, ритуал, дискурс, деконструкция, случайность (контингентность), выбор, гендер, субалтерн, гибридность, метисизация, расизация, лиминальность, граница, пограничье, agency, reciprocity, mediation, participation, negotiation и т. д.» [7]. Происходит так называемая фрагментация предметного поля. Методологические повороты в историографии второй половины XX — начала XXI в., становление и развитие новейших версий макроистории представлены в работе Л. П. Репиной «Историческая наука на рубеже XX—XXI вв.: социальные теории и историографическая практика» [8]. Как видим, историческая наука претерпела эволюцию в направлении синтеза исторических, экономических, социальных знаний.

Если обратиться к исследованию понятия «идеология» и ее связи с исторической наукой, то можно отметить, что, по мнению ряда авторов, «идеология государства это не застывшая идиома, а подвижная и постоянно трансформирующаяся система, нацеленная на реализацию потребностей и запросов общества, выяснение его отношения к различным институтам власти. Довольно часто уже после выборов в краткосрочной перспективе возникает необходимость в определенной степени изменить, скорректировать курс на основе новых тенденций, специфики и чаяний людей. Как это сделать правильно, быстро и эффективно? Во-первых, государству необходимо постоянно проводить мониторинг, зондаж общественного мнения с целью выявления предпочтений граждан. Во-вторых, для идеологического обеспечения государственной политики, помимо прямой связи — «гражданин — государство», которая особенно ярко проявляется в ходе избирательных кампаний, должна работать обратная связь — «власть, органы управления — человек»» [9, с. 3]. Сам термин «идеология» не является новым, он был предложен французским ученым Д. де Траси в 1796 г. Однако за время своего существования идеология видоизменилась и наполнилась новым смыслом, а также становится актуальной сейчас, в силу чего мы считаем необходимым исследование ее исторического фундамента. Поскольку идеология носит систематический и теоретический характер, необходимы научные основания, на которых она базируется. Несомненно также связь идеологии с социальной философией и социологией. В

исторической науке представлены теоретические знания об обществе, его истории, закономерностях становления и развития. Все это необходимо учитывать при выработке политических решений, идеологических подходов. Без учета этого идеология может потерять связь с действительностью и превратиться в набор шаблонных клише. Научно обоснованные исторические теории, знания сосредоточены как на систематизации исторических фактов, так и на их осмыслении (особенно это касается такой дисциплины, как философия истории), формулировании законов бытия общества и его развития. Исследование исторических закономерностей — необходимый элемент исторического знания, исторической науки. Использование этого фундамента может быть целесообразным для формирования идеологии государства, принятия жизненно важных политико-идеологических решений. Это же касается возникновения и развития политических идеологий. Особенно в свете того, что «идеология — это не просто теоретически оформленное осознание социальным слоем своего бытия и тенденций его развития. Система ценностей, которые закрепляются в идеологии, создает ориентиры для социального действия. Эти ориентиры мобилизуют людей, руководят их общественной активностью и определяют ее» [9, с. 11].

Развитие теоретико-концептуального уровня идеологии невозможно без исторической науки, исторических знаний. Ведь именно они фиксируют и показывают становление общества в динамике, а не как застывшую, неизменную систему. Роль исторической науки также важна не только на теоретическом, но и на программном и политическом уровнях идеологии современного государства. Таким образом, использование исторических знаний является жизненно важным для формирования идеологических концепций. Значимость исследуемой темы обусловлена тем, что современная наука развивается очень быстрыми темпами, и в частности историческая наука в наше время становится все более значимой и существенной частью осмысления социальной действительности. Вместе с тем она находится в диалектической связи с другими формами общественного познания. Формированию идеологических доктрин должно предшествовать познание как важнейшая форма мыслительной деятельности, применительно к данному контексту можно говорить об историческом познании. Политическая культура также связана с историческими трансформациями. Как отмечает А. П. Мельников в статье «Национальные особенности политической культуры», «политические культуры разных стран имеют как общецивилизационные черты, так и национально-специфические особенности» [10]. Чтобы понять это, необходим инструментарий исторической науки. Социальное и историческое познание — это огромный мир со своими законами, спецификой, проблемами, методами, подходами, кардинально отличающийся от мира естественных наук. «Науки о человеке переживают сегодня общий кризис. Поставленные перед необходимостью аккумуляции новых знаний и взаимного сотрудничества (разумная организация которого еще не ясна), все они испытывают трудности, вытекающие из их собственного прогресса. Успехи наиболее динамичных из них оказывают прямое или косвенное влияние на все остальные независимо от того, высказывают они в этом потребность или нет. И тем не менее все они еще скованы рамками устаревшей концепции гуманитарного знания, которая стала для них сегодня прокрустовым ложем. Современные науки о человеке ставят сегодня один и тот же вопрос: каково место каждой из них в той огромной по своему объему совокупности старых и новых исследований, необходимость сведения которых в единое целое уже назрела?», — писал известный историк и мыслитель Ф. Бродель в середине XX в. [11]. Ф. Бродель акцентирует внимание

на сложности современного знания, на необходимости выработки новых подходов и нового видения современной реальности.

Заключение. Подводя итог написанному в статье, мы можем сделать следующие выводы. Идеология государства является сложным, многосоставным феноменом, который нуждается в исследовании и анализе. В связи с этим остро встает вопрос о теоретическом базисе идеологических доктрин. Помимо социологических, политических, обществоведческих знаний необходима аккумуляция накопленного опыта исторической науки. Это позволит сделать идеологию научной, способной как анализировать прошлое, так и прогнозировать будущее. Поскольку идеология носит систематический и теоретический характер, необходимы научные основания, на которых она базируется. В исторической науке представлены теоретические знания об обществе, его истории, закономерностях становления и развития. Все это необходимо учитывать при выработке политических решений, идеологических подходов.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Админова, Е. Д. Политическая идеология в системе отечественного исторического образования: 20–30-е годы XX в. [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 23.00.01 / Е. Д. Админова ; Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина. — Казань, 2009. — 23 с. — Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/politicheskaya-ideologiya-v-sisteme-otechestvennogo-istoricheskogo-obrazovaniya-20-30-e-gody>. — Дата доступа: 28.03.2020.

Adminova, E. D. Politicheskaya ideologiya v sisteme otechestvennogo istoricheskogo obrazovaniya: 20–30-e gody XX v. [Political ideology in the system of national historical education: 20–30-ies of the XX century] [Elektronnyy resurs] : avtoref. dis. ... kand. ist. nauk : 23.00.01 / E. D. Adminova ; Kazan. gos. un-t im. V. I. Ul'yanova-Lenina. — Kazan', 2009. — 23 p. — Rezhim dostupa: <https://www.dissercat.com/content/politicheskaya-ideologiya-v-sisteme-otechestvennogo-istoricheskogo-obrazovaniya-20-30-e-gody>. — Data dostupa: 28.03.2020.

2. Бухараев, В. М. Идеология и социальное познание: конфликт или симбиоз? / В. М. Бухараев // Историки в поиске новых смыслов : сб. науч. ст. и сообщения участников Всерос. науч. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения проф. А. С. Шофмана и 60-летию со дня рождения проф. В. Д. Жигунина, Казань, 7–9 окт. 2003 г. ; редкол.: Г. П. Мягков (отв. ред.) [и др.]. — Казань : Новое знание, 2003. — 410 с.

Bukharaev, V. M. Ideologiya i sotsial'noe poznanie: konflikt ili simbioz? [Ideology and social cognition: conflict or symbiosis?] / V. M. Bukharaev // Istoriki v poiske novykh smyslov : sb. nauch. st. i soobshcheniya uchastnikov Vseros. nauch. konf., posvyashch. 90-letiyu so dnya rozhdeniya prof. A. S. Shofmana i 60-letiyu so dnya rozhdeniya prof. V. D. Zhigunina, Kazan', 7–9 okt. 2003 g. ; redkol.: G. P. Myagkov (otv. red.) [i dr.]. — Kazan' : Novoe znanie, 2003. — 410 p.

3. Келле, В. Ж. Общество как объект познания / В. Ж. Келле, М. Я. Ковальзон // Теория и история: Проблемы теории исторического процесса. — М. : Политиздат, 1981. — 290 с.

Kelle, V. Zh. Obshchestvo kak ob"ekt poznaniya [Society as an object of knowledge] / V. Zh. Kelle, M. Ya. Koval'zon // Teoriya i istoriya: Problemy teorii istoricheskogo protsessa. — M. : Politizdat, 1981. — 290 p.

4. Ковальченко, И. Д. Объект и предмет научного познания / И. Д. Ковальченко // Методы исторического исследования. — М. : Наука, 1987. — 486 с.

Koval'chenko, I. D. Ob"ekt i predmet nauchnogo poznaniya [Object and subject of scientific knowledge] / I. D. Koval'chenko // Metody istoricheskogo issledovaniya. — M. : Nauka, 1987. — 486 p.

5. Барг, М. А. О предмете исторической науки / М. А. Барг // Категории и методы исторической науки. — М. : Наука, 1984. — 315 с.

Barg, M. A. O predmete istoricheskoy nauki [About the subject of historical science] / M. A. Barg // Kategorii i metody istoricheskoy nauki. — M. : Nauka, 1984. — 315 p.

6. Васильев, Ю. А. «Кризис истории» — кризис понимания истории / Ю. А. Васильев // Знание. Понимание. Умение. — 2006. — № 1. — С. 35–40.

Vasil'ev, Yu. A. «Krizis istorii» — krizis ponimaniya istorii [«Crisis of history» — crisis of understanding history] / Yu. A. Vasil'ev // Znanie. Ponimanie. Umenie. — 2006. — N 1. — P. 35–40.

7. Савельева, И. Историческая наука в XXI веке. Ключевые слова. Карта современных историографических новаций. Начало столетия глазами историка-профессионала [Электронный ресурс] / И. Савельева. — Режим доступа: <http://gefter.ru/archive/22548>. — Дата доступа: 10.02.2019.

Savel'eva, I. Istoricheskaya nauka v XXI veke. Klyuchevye slova. Karta sovremennykh istoriograficheskikh novatsiy. Nachalo stoletiya glazami istorika-professionalnogo [Historical science in the XXI century. Keyword. Map of modern historiographical innovations. The beginning of the century through the eyes of a professional historian] [Elektronnyy resurs] / I. Savel'eva. — Rezhim dostupa: <http://gefter.ru/archive/22548>. — Data dostupa: 10.02.2019.

8. Репина, Л. П. Историческая наука на рубеже XX—XXI вв.: социальные теории и историографическая практика [Электронный ресурс] / Л. П. Репина. — Режим доступа: http://www.rfbr.ru/rffi/ru/books/o_72350. — Дата доступа: 10.02.2019.

Repina, L. P. Istoricheskaya nauka na rubezhe XX—XXI vv.: sotsial'nye teorii i istoriograficheskaya praktika [Historical science at the turn of the XX-XXI centuries: social theories and historiographical practice] [Elektronnyy resurs] / L. P. Repina. — Rezhim dostupa: http://www.rfbr.ru/rffi/ru/books/o_72350. — Data dostupa: 10.02.2019.

9. Основы идеологии белорусского государства : учеб. для вузов / под. ред. С. Н. Князева, С. В. Решетникова. — Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, — 2004. — 690 с.

10. Мельников, А. П. Национальные особенности политической культуры [Электронный ресурс] / А. П. Мельников. — Режим доступа: http://www.law.bsu.by/pub/32/Melnikov_2.doc. — Дата доступа: 12.02.2019.

Mel'nikov, A. P. Natsional'nye osobennosti politicheskoy kul'tury [National features of political culture] [Elektronnyy resurs] / A. P. Mel'nikov. — Rezhim dostupa: http://www.law.bsu.by/pub/32/Melnikov_2.doc. — Data dostupa: 12.02.2019.

11. Бродель, Ф. История и общественные науки. Историческая длительность [Электронный ресурс] / Ф. Бродель. — Режим доступа: <http://abuss.narod.ru/Biblio/braudel.htm>. — Дата доступа: 12.02.2019.

Brodel', F. Istoriya i obshchestvennyye nauki. Istoricheskaya dlitel'nost' [History and social sciences. Historical duration] [Elektronnyy resurs] / F. Brodel'. — Rezhim dostupa: <http://abuss.narod.ru/Biblio/braudel.htm>. — Data dostupa: 12.02.2019.

VICTAR SAYEVICH

THE ROLE OF HISTORICAL SCIENCE IN THE FORMATION OF STATE IDEOLOGY

Author affiliation. *Victar SAYEVICH* (saevitch@yandex.ru), *Academy of Public Administration (Minsk, Belarus).*

Abstract. The theoretical and methodological foundations of the formation of state ideology are analyzed; the role of historical knowledge in this process is identified. Major modifications of the concept of “ideology”, its system components are shown. The article explores the cultural, socio-historical elements of state ideology and its doctrinal essence.

Keywords: ideology; statehood; national identity; historical science; socio-historical elements; public policy.

UDC 320(476.5)(075.8)

*Статья поступила
в редакцию 28.02. 2020 г.*