
Author affiliation. *Sviatlana MIZIAKINA (mizyakina_sn@mail.ru), Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. Based on the methods of content analysis and comparative analysis, the author reveals values and sense conveyed in the anthems of Eastern Slavic states. The research findings show that anthems of Eastern Slavic states largely reflect the features of their national mentalities and dominant ideologies.

Keywords: anthem of the Republic of Belarus; anthem of the Russian Federation; anthem of Ukraine; Belarusian mentality; Russian mentality; Ukrainian mentality.

UDC 130.2:342.228.5

*Статья поступила
в редакцию 15.01. 2020 г.*

М. В. БУБНОВ

ПРИНЯТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ: НЕОИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД

В статье рассматривается теоретико-методологический подход к пониманию сущности процесса принятия политических решений. Проанализированы концепции основоположников и современных представителей неoinституционального подхода. Выявлены, охарактеризованы и систематизированы принципы неoinституционального подхода, отображающие место и роль данного подхода в формулировании понятия и сущности процесса принятия политических решений.

Ключевые слова: принятие и реализация политических решений; неoinституциональный подход; политические институты.

УДК 321

Введение. Процесс принятия политических решений занимает значимое место в функционировании системы государственного управления, а также в разработке и реализации государственной политики. В условиях современной рыночной экономики актуальным и значимым подходом к осмыслению процесса принятия политических решений видится неoinституциональный подход.

В зарубежной политической науке значимый вклад в формулирование теоретико-методологических основ неoinституционального подхода к подготовке, принятию и реализации политических решений внесли Д. Марч, Й. Олсон, Б. Г. Питерс, М. Л. Баба, Дж. Блумберг, К. Лабонд, И. Адамс, У. Пауэлл, П. Бромлей.

В российской политической науке вопросы основ организации процесса подготовки, принятия и реализации политических решений с позиции неoinституционального подхода рассмотрены Х. О. Гаджиевым, Р. В. Патруше-

Михаил Васильевич БУБНОВ (mvbubnov91@gmail.com), аспирант кафедры политологии Белорусского государственного университета (Минск, Беларусь).

вым, Ю. В. Ирхиным. В рамках белорусской политической науки указанные вопросы рассмотрены Р. В. Решетниковым, В. А. Божановым, Е. Б. Дориной.

В качестве объекта исследования выступает процесс принятия политических решений. Целью исследования ставится определение, каким образом с точки зрения неинституционального подхода современной политической науки осуществляется организация процесса подготовки, принятия и реализации политических решений. Задачи исследования:

охарактеризовать политические институты как организационно-управленческие структуры принятия политических решений (на примере неинституционального подхода современной политической науки);

выявить, охарактеризовать и систематизировать методологические принципы принятия политических решений (на примере неинституционального подхода современной политической науки);

охарактеризовать политические решения как результат функционирования политических институтов (на примере неинституционального подхода современной политической науки).

Основная часть. основоположниками неинституционального подхода в организации процесса принятия политических решений принято считать Д. Марча и Й. Олсона. Временные рамки начала становления и развития данного подхода можно обозначить как 70—80-е гг. XX в. В число принципов подготовки, принятия и реализации политических решений Д. Марч и Й. Олсон включают редукцию экзогенности политических институтов, редукцию нейтралитета политических институтов, рассмотрение общества и политических институтов как взаимозависимых организационных структур, рассмотрение отдельных политических институтов в качестве самостоятельных и полноправных политических акторов, рассмотрение деятельности политических институтов как форму упорядочивания в процессе разработки и реализации внутренней и внешней политики государства [1, с. 742—744].

Редукция экзогенности политических институтов рассматривается Д. Марчем и Й. Олсоном как невозможность формирования политических институтов какими бы то ни было внешними силами (военными интервентами или «марионеточными правительствами») в ходе вмешательства в суверенитет государства извне. Политические институты можно охарактеризовать как организационные структуры, которые создаются и функционируют по воле граждан государства, структуры, которым только народ (население) государства и никто иной извне не может делегировать властные полномочия. Политические решения, которые подготавливаются, принимаются и реализуются политическими институтами, представляют собой отражение баланса интересов государства и общества в вопросе действий в рамках конкретной политической ситуации — протекающего в государстве политического процесса [1, с. 742].

Редукция нейтралитета политических институтов понимается Д. Марчем и Й. Олсоном как невозможность формулирования таких политических решений, которые всегда устраивали бы и государство, и гражданское общество. Государство и гражданское общество как участники процесса подготовки, принятия и реализации политических решений отстаивают собственные интересы [1, с. 743].

Рассмотрение общества и политических институтов как взаимозависимых организационных структур в трактовке Д. Марча и Й. Олсона предполагает понимание общества и политических институтов, которые находятся между собой в отношениях взаимосвязи и взаимовлияния. Политические решения принимаются органами государственной власти, а реализуются населением государства в лице организаций и включенных в структуру организаций должностных лиц [1, с. 744].

Марч и Олсон рассматривают деятельность политических институтов как форму упорядочивания процесса разработки и реализации внешней и внутренней политики государства. Разрабатываемые и реализуемые политическими институтами решения призваны упорядочивать, регулировать политические процессы внутри государства и политические процессы, в которых государство участвует в качестве субъекта мировой политики (международных отношений) [1, с. 744].

Зарубежные ученые Д. Марч и Й. Олсон указывают на важную роль в подготовке, принятии и реализации политических решений, выполняемых органами законодательной власти (*legislatures*). Органы законодательной власти они рассматривают как независимые от внешнего влияния (силового давления, подкупа, шантажа, лоббистских сговоров и махинаций) организационные структуры (институты), преобразующие требования и предложения (*proposals*) в конкретные политические решения [2, с. 446].

Необходимость акцентировать внимание и на том, насколько значительную важность в процессе подготовки, принятия и реализации политических решений объясняется принятием во внимание следующих организационно-управленческих факторов: анализ политической ситуации в государстве, прогнозирование политического поведения граждан и политических лидеров в государстве и за его пределами, ясные формулировки и последовательная реализация полномочий должностных лиц, отведенных указанным лицам для реализации принятых политических решений — считает Й. Олсон [3, с. 475].

В рамках неоинституционального подхода к организации процесса подготовки, принятия и реализации политических решений Й. Олсон отмечает следующее: «Организационные структуры (политические институты) принятия политических решений в лице органов государственной власти (главы государства, парламента, правительства, судебной системы) в процессе подготовки, принятия и реализации политических решений не приспособляются к условиям институционального окружения (*environment*) (институциональной среды) политической системы, а напротив на институциональное окружение политической системы осуществляют постоянное и целенаправленное воздействие» [4, с. 108].

Суть указанного воздействия проявляется в подготовке, принятии и реализации политических решений с целью стабилизации политической ситуации в государстве и (или) за его пределами, а также в сохранении системой государственного управления необходимого ей контроля над политической системой и политическими процессами.

Олсон также считает необходимым отметить следующее: подготовка, принятие и реализация политических решений нацелены на формирование в государстве того, что в экономике и управлении принято называть «правила игры».

Под термином «правила игры» будет уместным понимать формальные (правовые, законодательно закрепленные) и неформальные (основанные на договоре политических элит с гражданским обществом или между собой) установления, соглашения, нормы и правила, определяющие следующие понятия: легитимные субъекты принятия политических решений (ветви государственной власти в лице политических лидеров и подчиненных этим лидерам лиц и подразделений), должностные лица, организационные структуры и предметные области реализации политических решений (объекты принятия и реализации политических решений), а также всевозможные нормы, правила и предписания, регулирующие взаимоотношения субъектов и объектов, участвующих в процессе подготовки, принятия и реализации политических решений [4, с. 108].

Другой ученый, Б. Г. Питерс указывает следующее: «Неоинституционализм как теоретико-методологический подход к подготовке, принятию и реализации политических решений характеризуется пристальным вниманием к теории развития и использованию методов количественного анализа».

Методы количественного анализа играют существенную роль в принятии политических решений. Они позволяют оценить прогнозируемые и достигнутые итоги реализации политических решений в конкретных числовых экономических, статистических, производственных показателях, сопоставить планируемые и достигнутые результаты в процентном соотношении.

Этот ученый также обращает внимание на следующее: «Если приверженцам институционализма достаточно было дескриптивного (описательного) подхода к политическим институтам, то приверженцами неоинституционального подхода политические институты рассматриваются более подробно и систематизированно, а именно в качестве зависимых друг от друга и факторов внешней среды переменных, определяющих политический процесс» [5, с. 19].

В статье «Новые институциональные подходы к формальным организациям» М. Л. Баба формулирует ряд методологических принципов организации процесса подготовки, принятия и реализации политических решений [6, с. 93]:

- *принцип рационального выбора* (лат. *ratio* — разум) — в основу выбора необходимого варианта политического решения должен быть положен принцип рациональности. В соответствии с принципом рациональности процесс осуществления подготовки, принятия и реализации политических решений с опорой не на эмоции и предрассудки, а на разум, логику и объективно наличествующие факты;

- *принцип ограниченной рациональности политического лидера* или иного должностного лица, подготавливающего, принимающего и организующего процесс реализации политического решения. Ограниченная рациональность предполагает, что человеческое поведение руководствуется стремлением не столько к коллективным, сколько к индивидуальным личным интересам;

- *принцип обязательности* в осуществлении мероприятий по организации выявления, учета, предупреждения и преодоления рисков, которые могут возникать в процессе подготовки, принятия и реализации политических решений.

На тесную связь политических институтов с культурным и историческим контекстом указывает П. Димаггио [7, с. 10]. Д. Колландер разделяет принимаемые политические решения на два вида — политические решения высокого уровня и политические решения низкого уровня. Он указывает, что политические решения высокого уровня (*higher level*) имеют законодательно закреплённый приоритет над политическими решениями низкого (*lower level*) уровня [8, с. 438].

Процесс подготовки, принятия и реализации политических решений У. Пауэлл и П. Бромлей рассматривают как совокупность элементов следующего вида: организации (*institutions*), должностные лица (*individuals, members of organizations*), микроуровень (*microfoundations*), макроуровень (*macrofoundations*), логика функционирования институтов (*institutional logic*) [9, с. 765–768].

Деятельность организаций (политических институтов) У. Пауэлл и П. Бромлей понимают как деятельность должностных лиц, вовлеченных в процесс подготовки, принятия и реализации политических решений. Деятельность должностных лиц в рамках данного процесса охватывает поиск и урегулирование проблемных ситуаций.

Пауэлл и Бромлей отмечают: «В целях надлежащего осуществления должностными лицами процесса подготовки, принятия и реализации политических решений принципиальную важность играет взаимопонимание между

должностными лицами вышестоящего и нижестоящего уровня. Руководитель должен предельно четко и ясно формулировать управленческие указания, а подчиненный — выполнять эти указания в назначенное время и в рамках установленного руководителем плана» [9, с. 765].

Функционирование политических институтов на микроуровне в процессе подготовки, принятия и реализации политических решений У. Пауэлл и П. Бромлей понимают как три основные составляющие — действие, осмысление и смысл (*enaction, sensemaking, and meaning*) [9, с. 765]. Действие — это реализация политическими институтами своих полномочий. В процессе подготовки, принятия и реализации политических решений под действиями политического института могут пониматься сбор информации, информационно-аналитическая деятельность, выработка возможных вариантов политического решения, выбор наиболее оптимального варианта политического решения, реализация политического решения на внутривнутриполитическом и (или) внешнеполитическом уровне.

Действия политических институтов нацелены на осмысление протекающих в государстве политических процессов [9, с. 765]. В число политических процессов могут быть включены избирательный процесс, международные отношения, разработка и реализация внешней и внутренней политики государства, урегулирование политических конфликтов и т. д. Осмысление политических процессов предполагает оценку влияния того или иного процесса на политическую систему в настоящий или будущий момент. Такого рода влияние может быть позитивным, негативным и в редких случаях нейтральным, когда политический процесс не вызвал серьезной реакции со стороны граждан государства, был воспринят гражданами безразлично.

Протекание процесса подготовки, принятия и реализации политических решений на макроуровне предполагает участие государства в мировой политике [9, с. 765]. Формами данного участия могут выступать дипломатические контакты (встречи), установление дипломатических отношений (открытие в странах мира посольств и консульств), международные двусторонние и многосторонние переговоры, подписание международных договоров и соглашений, голосование в международных политических организациях (Парламентская ассамблея СНГ, Совет коллективной безопасности ОДКБ и т. д.).

Важная составляющая деятельности политических институтов — институциональная логика [9, с. 766]. Институциональная логика — это правила, в соответствии с которыми организуется структура политического института — вертикальная и горизонтальная иерархия полномочий, входящих в структуру политического института подразделений — управлений, отделов, департаментов и т. д.

Процесс подготовки, принятия и реализации политических решений Я. Э. Лейн и Р. Эррсон рассматривают в качестве организационной основы функционирования демократического государства: «Демократия — это один из видов группового принятия решений, в рамках которого политические решения принимаются путем голосования, а результатом голосования является агрегирование интересов социальной группы в лице населения государства» [10, с. 103].

Заключение. Подводя итог данного исследования, необходимо обратить внимание на несколько основополагающих моментов. Следует отметить, что неинституциональный подход современной политической науки в рамках теории принятия политических решений занимает значимое место в качестве

теоретико-методологического подхода к подготовке, принятию и реализации политических решений.

В рамках неинституционального подхода к подготовке, принятию и реализации политических решений политические институты рассматриваются как организационно-управленческие структуры, правосубъектность и полномочия которых закреплены в рамках действующего в государстве законодательства: Конституции, действующих на территории государства международных законодательных актов, законов и кодексов, указов, постановлений, распоряжений, приказов, принятых и реализуемых центральными и местными органами государственного управления. Вне прописанной в законодательстве правосубъектности, предметных областей и организационно-управленческих полномочий процесс подготовки, принятия и реализации политических решений осуществляться не может.

Методологическая составляющая неинституционального подхода к подготовке, принятию и реализации политических решений предписывает руководствоваться в указанных процессах соображениями здравого смысла, полезности и логической обоснованности.

С точки зрения неинституционального подхода к подготовке, принятию и реализации политических решений данный вид решений может рассматриваться в качестве нормативно-правового акта, принятого центральными или местными органами государственного управления или международными политическими структурами.

Литература

1. *March, J. G.* The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life // J. G. March, J. P. Olsen // The American Political Science Review. — 1984. — Vol. 78, N. 3. — P. 734–749.
2. *March, J. G.* Elaborating the New Institutionalism / J. G. March, J. P. Olsen // The Oxford Handbook of Political Institutions. — Oxford : Oxford University Press, 2009. — P. 428–456.
3. *Olsen, J. P.* Understanding Institutions and Logics of Appropriateness: Introductory Essay / J. P. Olsen // The Oxford Handbook of Political Institutions. — Oxford : Oxford University Press, 2009. — P. 474–482.
4. *Thoenig, J. C.* Institutional Theories and Public Institutions: New Agendas and Appropriateness. / J. C. Thoenig // The Handbook of Public Administration / B. G. Peters and J. Pierre. — New York : Sage, 2011. — P. 101–118.
5. *Божанов, В. А.* Методология современной политической науки : пособие для вузов / В. А. Божанов. — Минск : Тесей, 2005. — 88 с.
6. *Bozhanov, V. A.* Metodologiya sovremennoy politicheskoy nauki [Methodology of modern political science] : posobie dlya vuzov / V. A. Bozhanov. — Minsk : Tesey, 2005. — 88 p.
7. *Baba, L.* New Institutional Approaches to Formal Organizations / L. Baba // A Companion to Organizational Anthropology. — London : Blackwell Publishing Ltd, 2013. — P. 74–97.
8. *Powell, W.* Introduction / W. Powell., P. DiMaggio // The new institutionalism in organizational analysis. — Chicago : University of Chicago Press, 1991. — P. 1–40.
9. *Colander, D.* New institutionalism, old institutionalism, and distribution theory / D. Collander // Journal of Economic Issues. — 1996. — N 2. — P. 433–442.
10. *Powell, W. W.* New Institutionalism in the Analysis of Complex Organizations / W.W. Powell, P. Bromley // International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences. — 2nd edition. Vol. 16. — Oxford : Elsevier, 2015. — P. 764–769.
11. *Lane, J. E.* The New Institutional Politics. Performance and Outcomes / J. E. Lane, S. Ersson. — New York : Routledge, 2000. — 344 p.

MIKHAIL BUBNOU

***POLITICAL DECISION MAKING:
NEO-INSTITUTIONAL APPROACH***

Author affiliation. *Mikhail BUBNOU (mvbubnov91@gmail.com), Belarus State University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article considers a theoretical and methodological approach to understanding of the substance of the process of political decision making. The concepts of the founders and contemporary representatives of the neo-institutional approach are analyzed. The author identifies, characterizes and systematizes the principles of a neo-constitutional approach reflecting the place and role of this approach in formulating the concept and substance of political decision making.

Keywords: making and implementation of political decisions; neo-institutional approach; political institutions.

UDC 321

*Статья поступила
в редакцию 13.01. 2020 г.*

В. В. САЕВИЧ

***РОЛЬ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В ПРОЦЕССЕ
ФОРМИРОВАНИЯ ИДЕОЛОГИИ ГОСУДАРСТВА***

Проанализированы теоретические и методологические основы формирования государственной идеологии, определена роль исторического знания в этом процессе. Показаны основные модификации понятия «идеология», ее системные составляющие. Исследуются культурные, социально-исторические элементы государственной идеологии и ее доктринальной сути.

Ключевые слова: идеология; государственность; национальная идентичность; историческая наука; социально-исторические элементы; государственная политика.

УДК 320(476.5)(075.8)

Введение. Историография данного вопроса включает в себя диссертационные исследования [1], учебные пособия, монографии и статьи. В целом следует отметить, что тема идеологии, ее возникновения и развития достаточно изучена и по ней опубликовано много работ. Однако в меньшей степени проанализированы научно-исторические и социальные основы этого понятия.

Виктор Валентинович САЕВИЧ (saevitch@yandex.ru), соискатель кафедры философских наук и идеологической работы Академии управления при Президенте Республики Беларусь (г. Минск, Беларусь).