



РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ И ПОТРЕБЛЕНИЕ

Р. П. ВАЛЕВИЧ, С. О. БЕЛОВА

РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ

В статье обосновывается необходимость и способы определения методов, критериев и показателей оценки эффективности принимаемых управленческих решений по регулированию потребительского рынка с учетом региональных особенностей.

Ключевые слова: региональный рынок; потребительский рынок; критерии оценки эффективности; управленческие решения; регулирование потребительского рынка.

УДК 339.13 (476)

Введение. Ухудшение результативности функционирования малых открытых экономик под воздействием глобальных проблем в мировой экономике заставило правительства этих стран в первую очередь решать задачи создания условий для их самостоятельного экономического развития. В Республике Беларусь, начиная с 2017 г., как результат ряда принятых правительством решений по смягчению последствий мировой ситуации начала проявляться тенденция постепенного улучшения состояния экономики. Однако учитывая опыт ряда других стран мирового сообщества, которые решали подобные задачи, традиционные методы оживления экономики в условиях нечеткой определенности перспектив развития мировой экономики не могут привести к достаточно значимым показателям прироста ВВП на душу населения, валовой добавленной стоимости (ВДС), валового регионального продукта (ВРП), финансовому оздоровлению экономики. Какой же путь избрать в этой ситуации? Мировой опыт и в этом случае ориентирует на необходимость начала кардинальных преобразований с регионов. Рынок потребительских товаров и услуг является той лакмусовой бумагой, которая отражает достижения и проблемы в развитии страны и регионов.

Республика Беларусь, имея областное деление, представлена шестью регионами (областями). Несмотря на небольшую емкость рынка и незначительные

Роза Петровна ВАЛЕВИЧ (ketor@bseu.by), кандидат экономических наук, профессор кафедры экономики торговли и услуг Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь);

Светлана Олеговна БЕЛОВА (belova_so@tut.by), кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики торговли и услуг Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

территории, тем не менее исторические вехи развития страны четко определили наличие различий в экономике регионов. Не критикуя предпринятые ранее шаги по их развитию, которые привели к приоритетности столичных регионов, мы не утверждаем также, что все регионы республики по своему развитию должны быть равными в сопоставлении с г. Минском и Минской областью. Каждый регион должен иметь свои черты, определяющие их конкурентные преимущества и особенности в условиях обеспечения целостности страны. Важно четко очертить общую концепцию создания таких условий развития регионов, при которых, не теряя их идентичности, будет обеспечено высокое качество жизни людей, рост объемов потребления и приближение важнейших показателей, характеризующих их к лучшим достижениям в ЕАЭС и мире. Такая позиция совместима с идеей, которая заложена в документах ООН по Устойчивому развитию стран мира.

Современное развитие рыночной экономики не только предполагает, но и обязывает страны повысить социальную и экономическую эффективность управления экономикой стран и регионов. Не единожды озвученный тезис о том, что регионы определяют конкурентоспособность страны, в полной мере согласуется с нашей позицией, мировыми тенденциями и тенденциями развития национальных экономик. Правомерность регулирования экономики в условиях рыночных отношений уже никто не оспаривает. Ученые и практики больше озабочены в настоящее время проблемой эффективности принимаемых управленческих решений по экономическому развитию регионов и их потребительских рынков, что требует ревизии используемых методов государственного вмешательства в экономику, обоснования критериев и показателей оценки их результативности.

Основная часть. Решение методологической и методической задач по количественному и качественному определению эффективности принимаемых управленческих решений по региональному развитию потребительского рынка предполагает детальное исследование особенностей совершенствования региональных экономик. Среди этих особенностей можно выделить: зависимость от центра и точечных инвестиций в экономику регионов; наличие некоторых противоречий между интересами национальной экономики и регионов (региональные экономики зачастую выступают как конкурирующие между собой в части привлечения инвестиций, лоббирования интересов собственных производителей, представляющих продукцию на потребительских рынках, и т. п.); разрыв в уровне развития региональных экономик (требует научного исследования по вопросам перспектив и возможностей их развития); подверженность влиянию демографических факторов; наличие специализации региональных экономик; социально ориентированный уклон; влияние трансграничной торговли и т. д.

Публикаций по данной проблеме мало, хотя та же задача стоит не только перед Республикой Беларусь, но и другими странами, трансформирующими свои экономики в рыночные [1–5]. Очень трудно преодолеть сложившуюся практику отношения к проблемам развития потребительского рынка. Специалисты, особенно практики, считают, что нет необходимости исследовать влияние государственного регулирования на состояние потребительского рынка. Бытует мнение о подчиненном характере потребительского рынка товарным и другим рынкам. В некоторой степени с авторами этой концепции можно согласиться, так как элементами любого рынка являются спрос, предложение и цена. Поэтому воздействие государства на эти элементы также скажется и на состоянии рынка. Но проведение более глубоких исследований свидетельствует, что и в условиях рыночной экономики можно и нужно говорить о регулировании элементов рынка и отдельных видов рынков в целом и в первую очередь региональных потребительских рынков.

Общий вывод по результатам проведенных исследований заключается в следующем: государственное регулирование региональных потребительских

рынков является необходимым условием развития предпринимательства, цивилизованной конкуренции с присущими ей разнообразными формами собственности, соблюдения прав и интересов всех участников рынка, улучшения социально-экономического положения региона, создания необходимого правового комплекса, подразумевающего общеэкономическое законодательство и нормативно-правовую базу регулирования деятельности всех субъектов экономики, включая и защиту прав потребителей, что особенно актуально.

Возникает вопрос, можно ли количественно измерить эффективность регулирования потребительского рынка? На него трудно ответить, хотя определенные попытки и в этом направлении проводились. Это обусловлено сложностью самого процесса регулирования, особенно если учесть, что экономические интересы субъектов по всей цепочке формирования рынка — от государства до торгового объекта, функционирующего на частной форме собственности, отличаются.

Эффективность государственного регулирования определяется на основе сравнительной оценки затрат хозяйствующих субъектов (в основном транзакционные издержки, связанные с преодолением административных барьеров) и государства (инвестиции, субсидии, административные расходы, расходы по финансированию программ), системы оценочных показателей (показатели конкуренции, производства товаров, качества товаров, развития инфраструктуры розничной торговли, уровня цен), показателей ассортимента товаров, качества взаимодействия с поставщиками.

Российский профессор М. Н. Терещенко предложила новый классификационный признак эффективности, приближающий исследователей к возможному исчислению эффективности. В соответствии с критериальным содержанием эффективности выделяют следующие признаки эффективности:

а) экономичность, рассчитываемая как отношение затрат к полученным результатам и выражающая оптимальность вложения средств и ресурсов (в этом случае затраты — это затраты времени на ведение торгово-производственной деятельности, затраты денег покупателя на покупку товара и его эксплуатацию; а результаты — при данных затратах сокращение затрат на реализацию при этих объемах, сокращение расходов на 1 % доли рынка);

б) результативность, выражающая отношение результата к установленным целям и степень их реализации. Автор предлагает измерять ее с помощью показателя интенсификации доходности работы организации, рентабельности, эффективности использования основных видов ресурсов организации, с помощью обобщающих показателей эффективности деятельности торговой организации в целом;

в) целесообразность выдвинутых целей торговой организации (рассчитывается путем деления количественно выраженной цели к реальным потребностям);

г) удовлетворенность потребителя и органов управления достигнутыми результатами (качество товаров, услуг, ассортимента, цен, обслуживания). Отсутствие социальной напряженности [4; 5].

Оценку эффективности по предложенным критериям на макроуровне, и в первую очередь на уровне региона, осуществляют с позиции потребителя и местных органов власти, а на микроуровне — с позиций потребителя, собственника, работников [6].

Имеются и другие подходы к оценке потребительского рынка через оценку эффективности регулирования товарных рынков. Коллегия Евразийской экономической комиссии утвердила рекомендации от 24.04. 2017 г., № 11 для всех стран по оценке эффективности мер государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса. Этот документ при соответствующей доработке может быть положен в основу разработки аналогичных методик оценки регулирования по другим товарным рынкам [7].

В соответствии со сложившимся пониманием сформулируем общую цель и задачи оценки эффективности регулирования потребительского рынка и для каждой задачи определим индикаторы, показатели оценки и инструменты реализации поставленных задач.

Базой для их определения служат результаты анализа достижений, особенностей и проблем в развитии региональных потребительских рынков.

Положительные тенденции в развитии экономики страны, обозначенные в начале статьи, с одной стороны, способствовали достижению более высоких, чем в других областях экономической деятельности, показателей прироста товарооборота (важнейший показатель развития потребительского рынка), а с другой стороны, стабилизация ситуации на рынке потребительских товаров и услуг содействовала стабилизации экономики в целом.

По итогам 2018 г. в Республике Беларусь обеспечен рост розничного товарооборота как в целом по стране, так и в разрезе регионов. Его объем в 2018 г. составил 44,7 млрд р., или 108,4 % в сопоставимых ценах к уровню 2017 г. При этом организации торговли обеспечили 89,3 % розничного товарооборота с приростом в сопоставимых ценах по сравнению с 2017 г. в размере 10,8 процентных пункта. Такая же тенденция характерна и для общественного питания. Объекты общественного питания продали продукции и товаров на 2,4 млрд р., или 109,4 % в сопоставимых ценах к уровню 2017 г.

По секции G «Оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов» удалось увеличить НДС на 5,8 %.

Для всех регионов страны характерно развитие рыночной инфраструктуры и объектов торговой деятельности (табл.1).

Таблица 1. Розничные торговые объекты (на конец года), ед.

Регион	2010 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение (+,-) 2017 от 2010 г.	Отклонение (+,-) 2017 от 2016 г.
Республика Беларусь	45 657	59 145	62 333	16 676	3 188
В том числе:					
Брестская обл.	7 672	9 753	10 006	2 334	253
Витебская обл.	6 703	7 351	7 572	869	221
Гомельская обл.	6 597	8 462	8 666	2 069	204
Гродненская обл.	5 678	7 255	7 398	1 720	143
г. Минск	4 927	9 824	11 011	6 084	1 187
Минская обл.	7 758	9 553	10 214	2 456	661
Могилевская обл.	6 322	6 947	7 466	1 144	519

Примечание: наша разработка по данным [8; 9].

За восемь лет число торговых объектов выросло по Республике Беларусь в 1,4 раза. Наибольший прирост наблюдается по г. Минску — в 1,5 раза, а наименьший (в 1,1 раза) — по Витебскому региону. Следует учесть, что подобная неравномерность развития торговой инфраструктуры обусловлена влиянием ряда факторов, таких как, например, развитие трансграничной торговли, что, безусловно, отражается на развитии потребительского рынка региона. Так, с 2016 по 2017 г. наименьший прирост числа объектов торговой инфраструктуры наблюдался по Витебской, Брестской, Гомельской и Гродненской областям (т. е. по регионам, которые можно условно отнести к

трансграничным — пока существует проблема теоретического исследования содержания данного понятия).

Все регионы страны обеспечили прирост розничного товарооборота в динамике. Минск и Минская область традиционно занимают лидирующие позиции в развитии общего объема товарооборота, на их совокупную долю приходится более 62 % общего объема оборота по стране. Данная тенденция проявилась и в структуре товарооборота в 2016—2017 гг.

Доля продовольственных товаров в общем объеме товарооборота в г. Минске сложилась на уровне 45,5 % (это соответствует росту качественного параметра развития розничного товарооборота). В то же время во всех других регионах Беларуси этот показатель имеет тенденцию к росту и превышает 50 %-ную отметку. Более того, население Витебской и Могилевской областей на приобретение продовольственных товаров по-прежнему направляет больший объем денежных доходов (это сказалось на доле продовольственных товаров в общем объеме оборота организаций торговли — свыше 60 %).

В 2018 г. удалось закрепить наметившуюся тенденцию позитивных сдвигов. Продажа продовольственных товаров в стране составила 48,9 % общей суммы товарооборота и снизилась по сравнению с 2017 г. на 1,8 процентных пункта. Соответственно, доля непродовольственных товаров выросла до 51,1 %.

Важнейшим качественным показателем развитости рынка потребительских товаров и услуг является и показатель розничного товарооборота на душу населения. Именно этот показатель, а не темпы роста розничного товарооборота свидетельствует о реальности положительных тенденций.

За исследуемый период (2016—2017 гг.) при среднем обороте в расчете на душу населения 4 236,3 р. (идет снижение в динамике) товарооборот в расчете на душу населения близок по своему значению в различных регионах, но проигрывает этому же показателю в сравнении с Минской областью (табл. 2).

Таблица 2. Розничный товарооборот организаций торговли в расчете на душу населения по регионам, р.*

Регион	2016 г.			2017 г.		
	Оборот в расчете на душу населения	Отклонение от среднего по Беларуси	Отклонение от показателя по Минской обл.	Оборот в расчете на душу населения	Отклонение от среднего по Беларуси	Отклонение от показателя по Минской обл.
Республика Беларусь	3 886,0	—	-13,2	4 236,3	—	-0,4
В том числе:						
Брестская обл.	3 249,5	-636,5	-649,7	3 545,4	-690,9	-691,3
Витебская обл.	3 446,0	-440,0	-453,2	3 725,0	-511,3	-511,7
Гомельская обл.	3 113,0	-773,0	-786,2	3 371,4	-864,9	-865,3
Гродненская обл.	3 635,9	-250,1	-263,3	3 949,1	-287,2	-287,6
г. Минск	5 736,5	+1 850,5	1 837,3	6 261,3	+2 025	2 024,6
Минская обл.	3 899,2	+13,2	—	4 236,7	+0,4	—
Могилевская обл.	3 050,3	-835,7	-848,9	3 371,5	-864,8	-865,2

Примечание: *данные приведены с учетом деноминации; наша разработка по данным [8; 9].

Эффективность принятых мер по развитию рыночной торговой инфраструктуры характеризуется размером товарооборота в расчете на один объект в разрезе регионов и в расчете на 1 м² торговой площади. Результаты исследования этих показателей свидетельствуют, что размер оборота в расчете на

один объект растет во всех областях (свыше 400 тыс. р.), за исключением г. Минска, где этот показатель составил более 1 млн р., и по Могилевской области, которая единственная в стране допустила снижение этого показателя при более низком его значении (около 28 %) по сравнению со средним показателем по стране — 0,532 млн р. (табл. 3).

Таблица 3. Розничный товарооборот организаций торговли в расчете на один объект по регионам, млн р.*

Регион	2016 г.		2017 г.		Отклонение (+,-)	
	Кол-во розничных торговых объектов, ед.	Оборот в расчете на один объект	Кол-во розничных торговых объектов, ед.	Оборот в расчете на один объект	по кол-ву объектов	по обороту в расчете на один объект
Республика Беларусь	59 145	0,528	62 333	0,532	3 188	0,004
В том числе:						
Брестская обл.	9 753	0,394	10 006	0,411	253	0,017
Витебская обл.	7 351	0,458	7 572	0,484	221	0,026
Гомельская обл.	8 462	0,453	8 666	0,480	204	0,027
Гродненская обл.	7 255	0,432	7 398	0,458	143	0,026
г. Минск	9 824	0,949	11 011	1,015	1 187	0,066
Минская обл.	9 553	0,511	10 214	0,527	661	0,016
Могилевская обл.	6 947	0,415	7 466	0,386	519	-0,029

Примечание: *данные приведены с учетом деноминации; наша разработка по данным [8; 9].

В определенной степени аналогичная ситуация сложилась и по показателю розничного товарооборота в расчете на 1 м² торговой площади. При росте торговой площади за исследуемый период на 172,9 тыс. м² в целом по стране оборот на 1 м² увеличился всего на 0,5 млн р. Это соответствует общей тенденции более эффективного использования торговых площадей в г. Минске и Минской области и более низкой (влияние трансграничной торговли) — в Брестской и Гродненской областях (табл. 4).

Таблица 4. Розничный товарооборот организаций торговли в расчете на 1 м² торговой площади по регионам, млн р.*

Регион	2016 г.		2017 г.		Отклонение (+,-)	
	Торговая площадь, тыс. м ²	Оборот в расчете на 1 м ²	Торговая площадь, тыс. м ²	Оборот в расчете на 1 м ²	по торговой площади	по обороту на 1 м ²
Республика Беларусь	5 352,6	5,84	5 525,5	6,34	172,9	0,5
В том числе:						
Брестская обл.	774,8	4,96	801,7	5,13	26,9	0,17
Витебская обл.	640,4	5,25	652,6	5,61	12,2	0,36
Гомельская обл.	722,5	5,30	732,1	5,69	9,6	0,39
Гродненская обл.	566,6	5,53	591,6	5,73	25	0,2
г. Минск	1 242,9	7,51	1 270,5	8,79	27,6	1,28
Минская обл.	814,1	5,99	843,1	6,38	29	0,39
Могилевская обл.	591,3	4,87	633,9	4,93	42,6	0,06

Примечание: *данные приведены с учетом деноминации; наша разработка по данным [8; 9].

При положительных тенденциях в развитии товарооборота в 2016–2018 гг. не удалось обеспечить значительный прирост в продажах товаров отечественного производства. Доля реализации белорусских товаров за последние восемь лет снизилась на 13 процентных пунктов (–1,7 процентных пункта за 2018 г. к уровню 2017 г.) и составила 62,7 %. Из них по непродовольственным товарам произошло снижение на 19,9 процентных пунктов (43,6 % в 2018 г.), по продовольственным — на 6 процентных пунктов (79,5 % в 2018 г.). За 2014–2018 гг. наибольшее снижение доли реализации товаров отечественного производства организациями торговли произошло в Гомельской, Брестской и Гродненской областях, соответственно на 8,5 процентных пунктов, 8,3 и 6,6 процентных пунктов, что связано со значительным импортом непродовольственных товаров из Польши, Литвы и России, развитием трансграничной торговли. По итогам за 2018 г. наименьший показатель доли белорусских товаров сложился в г. Минске — 50,3 %, по сравнению с республиканским уровнем снижение на 2,7 процентных пунктов, в том числе по продовольственным товарам — 74 % (против 79,5 % в 2017 г.), непродовольственным — 31,5 % (против 43,6 % в 2017 г.).

Среди основных факторов снижения доли товаров отечественного производства можно выделить: развитие трансграничной торговли; создание равных конкурентных условий для субъектов хозяйствования интеграционного объединения; функционирование свободных зон торговли ЕАЭС с третьими странами; сокращение объемов производства при наращивании экспорта; низкую конкурентоспособность отечественных товаров по цене в сравнении с импортными аналогами; производство одинакового ассортимента продукции; отгрузку товаров на внутренний рынок по более высоким ценам по сравнению с экспортным потенциалом; перепроизводство отдельных видов продукции на мировых рынках и в государствах — членах ЕАЭС; слабую маркетингово-сбытовую политику производителей; активное развитие интернет-торговли; массовое открытие магазинов низких цен; увеличение объемов реализации товаров, бывших в употреблении; рост рыночной силы сетевого бизнеса, являющегося крупнейшим в республике импортером потребительских товаров и прочее.

В целом на потребительском рынке Республики Беларусь обеспечена сбалансированность спроса и предложения по объему и основным группам потребительских товаров. Однако представленные выводы свидетельствуют о низкой активности регионов, отсутствии стратегий развития (идентичных для конкурентоспособности региона) в деле укрепления региональной и национальной экономик.

Основными факторами, оказавшими воздействие на динамику развития регионального потребительского рынка, являются рост денежных доходов населения (основной источник этого роста — заработная плата; ее доля в общем объеме реальных доходов составляет в целом по стране 64,7 %, в г. Минске — 69,3, в Минской области — 64,3 %, в остальных регионах этот показатель более низкий, что обусловлено, в том числе, повышением эффективности домашних хозяйств). По денежным поступлениям от предпринимательской и иной деятельности, которая должна приносить более значительный доход в условиях рыночной экономики, лидирует Брестская область — 9,8 % всех доходов. Ниже всего этот показатель в Витебской и Гродненской областях — 7,7 %.

Степень вовлеченности в рыночную экономику в определенной мере характеризует показатель уровня доходов от собственности, который оказался выше в тех регионах, где зафиксированы более низкие показатели доходов от предпринимательской деятельности (табл. 5).

Таблица 5. Структура денежных доходов населения, %

Регион	Оплата труда		Доходы от предпринимательской и иной деятельности		Трансферты населению		Доходы от собственности		Прочие доходы	
	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Республика Беларусь	62	63	8,0	8,2	24,2	23,7	3,3	2,6	2,5	2,5
В том числе:										
Брестская обл.	58,2	59,3	9,3	9,8	28,3	27,3	2,4	1,8	1,8	1,8
Витебская обл.	58,3	59,1	7,6	7,7	28,3	27,9	2,5	1,9	3,3	3,4
Гомельская обл.	59,2	60,8	7,7	8,0	29,2	28,1	2,6	1,8	1,3	1,3
Гродненская обл.	60,2	60,6	7,4	7,7	26,2	25,8	2,4	2,0	3,8	3,9
г. Минск	67,0	68,0	8,1	8,0	17,0	17,0	4,9	4,1	3,0	2,9
Минская обл.	63,1	63,9	7,5	7,8	25,0	24,1	2,8	2,5	1,6	1,7
Могилевская обл.	58,1	59,1	8,2	8,4	28,6	27,8	2,3	1,9	2,8	2,8

Примечание: наша разработка по данным [9].

Рост денежных доходов, хотя и в незначительных размерах, привел к снижению доли покупательных фондов в структуре потребительских расходов, что также говорит об улучшении качества расходования денежных средств. Данная тенденция характерна для всех регионов. При этом более значительное снижение зафиксировано в Гродненской, Витебской и Могилевской областях.

Изучение структуры потребительских расходов домашних хозяйств позволило выявить следующую тенденцию, которая в определенной степени созвучна проблеме импортозамещения. При незначительных расхождениях потребительских расходов по основным продовольственным товарным группам четко вырисовываются расхождения в расходовании средств на предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом, что является чистым влиянием граничного соседства (табл. 6).

Таблица 6. Структура потребительских расходов домашних хозяйств в 2017 г., % к итогу

Показатель	Республика Беларусь	В том числе области и г. Минск						
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	г. Минск	Минская	Могилевская
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Потребительские расходы, всего	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе на:								
Продукты питания	38,2	37,1	39,6	37,2	39,3	36,3	40,2	39,7
Из них на:								
хлеб и хлебобпродукты	6,1	6,4	6,9	6,4	6,6	4,8	6,5	6,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9
мясо и мясные продукты	10,4	9,8	10,9	9,7	11,3	10,0	11,3	10,9
овощи и бахчевые	1,9	1,7	1,7	1,6	1,7	2,4	1,8	1,8
фрукты и ягоды	2,7	2,3	2,4	2,8	2,2	3,2	2,5	2,7
сахар и кондитерские изделия	2,3	2,3	2,4	2,3	2,3	2,0	2,3	2,5
алкогольные напитки и табачные изделия	3,0	2,9	3,4	3,0	2,9	2,8	3,2	3,5
Одежду, обувь	7,9	8,4	7,6	8,2	7,8	7,6	8,0	7,7
Предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом	5,7	6,1	6,0	6,5	5,9	4,7	6,2	5,8

Примечание: наша разработка по данным [9].

Определенный вклад в развитие розничного товарооборота внесли рост потребительского кредитования (но, к сожалению, за этот же период выросла задолженность граждан по этим кредитам); активизация деятельности торговых сетей и более широкое применение ими стимулирующих покупки мер (акции, распродажи, рекламные акции и т. п.); продажа населением иностранной валюты и иные факторы.

В экономическом сообществе, а также в рамках ЕАЭС часто возникает вопрос о необходимости урегулирования торговых отношений на территориях, которые граничат с территориями других стран (трансграничная торговля). Многие трактуют трансграничную торговлю как недобросовестную конкуренцию между странами. Если речь идет о производстве средств производства и сырье, с такой позицией, с определенной долей условности, можно согласиться. Что же касается товаров народного потребления, то при наличии открытых границ нельзя «уличить» потребителя в «недобросовестности» поведения, когда для покупки товара выбирается одна или другая страна (например, Витебская и Смоленская область, Брестская область и Польша, Гродненская область и Литва и т. п.). При сбалансированности спроса и предложения по общему объему и ассортименту у потребителя всегда остается цель наиболее эффективно расходовать денежные ресурсы, предназначенные на покупку товаров и услуг, приобретать товары, отличающие их от других покупателей. Это право потребителя – искать лучшие условия покупки и тем самым повышать полезность самой покупки. При сбалансировании спроса и предложения критерием такой целесообразности выступает широта, глубина и инновационность ассортимента и цена. Примеры покупки товаров по этим ориентирам имеются во многих странах мира: Франция – Великобритания; Франция – Швейцария и др. Особенно это часто практикуется в рамках интеграционных объединений. Такая позиция покупателя приводит в конечном итоге к улучшению качества его жизни. При внешней положительности такого явления нельзя не учитывать тот факт, что деньги, заработанные в одной стране,

тратятся в другой, тем самым это «нарушает» платежный баланс. В условиях рыночной экономики и развивающейся демократии нельзя запретить потребителю, даже при «ограничительной политике» в отношении объемов покупки, удовлетворять свои развивающиеся потребности так, как он это понимает и желает. У государств, граничащих друг с другом, возникает потребность урегулировать эти процессы на законодательном уровне. Определенные шаги в разрешении этой проблемы сделаны в Российской Федерации, где создан Межотраслевой экспертный совет по развитию потребительского рынка, которому делегированы следующие полномочия: анализ состояния и проблем отрасли, поиск эффективных решений по сбалансированию ситуации и устранению проблем, разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства для обеспечения продовольственной безопасности страны, поддержание баланса интересов производителей, переработчиков и розничной торговли, обеспечения партнерства регионов, бизнеса, туризма, обоснование трансграничных проектов. Подобные вопросы в мае 2019 г. поднимались на Саммите стран ЕАЭС. Считаю необходимым создание подобного Совета и в Республике Беларусь.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Борбудоев, М. Н.* Проблемы развития потребительского рынка региона / М. Н. Борбудоев, А.Д. Бабаева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2016. — № 5-2. — С. 33–37.

Borbudoev, M. N. Problemy razvitiya potrebitel'skogo rynka regiona [Problems of development of the consumer market in the region] / M. N. Borbudoev, A.D. Babaeva // Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk. — 2016. — N 5-2. — P. 33–37.

2. *Бухтиярова, Т. И.* Разработка стратегии развития потребительского рынка региона [Электронный ресурс] / Т. И. Бухтиярова, Е. Л. Павленко // Современные проблемы науки и образования. — 2012. — № 2. — Режим доступа: <http://www.science-education.ru/zu/aeticu/vuw/cd=5989>. — Дата доступа: 16.11.2018.

Bukhtiyarova, T. I. Razrabotka strategii razvitiya potrebitel'skogo rynka regiona [Development strategy for the development of the consumer market in the region] [Elektronnyy resurs] / T. I. Bukhtiyarova, E. L. Pavlenko // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. — 2012. — N 2. — Rezhim dostupa: <http://www.science-education.ru/zu/aeticu/vuw/cd=5989>. — Data dostupa: 16.11.2018.

3. *Петрович, М. В.* Система государственных регуляторов потребительского рынка [Электронный ресурс] / М. В. Петрович. — Режим доступа: <http://www.bseu.by/russian/scientific/herald/2003/1/03.01.02/pdf>. — Дата доступа: 16.11.2018.

Petrovich, M. V. Sistema gosudarstvennykh regulyatorov potrebitel'ckogo rynka [The system of state regulators of the consumer market] [Elektronnyy resurs] / M. V. Petrovich. — Rezhim dostupa: <http://www.bseu.by/russian/scientific/herald/2003/1/03.01.02/pdf>. — Data dostupa: 16.11.2018.

4. *Терещенко, Н. Н.* Методические подходы к экономической диагностике развития потребительского рынка / Н. Н. Терещенко // Проблемы современной экономики. — 2008. — № 3. — С. 608–611.

Tereshchenko, N. N. Metodicheskie podkhody k ekonomicheskoy diagnostike razvitiya potrebitel'skogo rynka [Methodical approaches to the economic diagnostics of the development of the consumer market] / N. N. Tereshchenko // Problemy sovremennoy ekonomiki. — 2008. — N 3. — P. 608–611.

5. *Терещенко, Н. Н.* Экономическая диагностика состояния и развития потребительского рынка : моногр. / Н. Н. Терещенко. — М. : Креатив. экономика, 2008. — 484 с.

Tereshchenko, N. N. Ekonomicheskaya diagnostika sostoyaniya i razvitiya potrebitel'skogo rynka [Economic diagnostics of the state and development of the

consumer market] : monogr. / N. N. Tereshchenko. — M. : Kreativ. ekonomika, 2008. — 484 p.

6. *Валевич, Р. П.* Воздействие потребительских предпочтений на развитие ресторанного бизнеса / Р. П. Валевич, С. О. Белова // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та. — Минск : БГЭУ, 2016. — Вып. 9. — С. 61–66.

Valevich, R. P. Vozdeystvie potrebitel'skikh predpochteniy na razvitie restorannogo biznesa [The impact of consumer preferences on the development of the restaurant business] / R. P. Valevich, S. O. Belova // Nauch. tr. Belarus. gos. ekon. un-ta. — Minsk : BGEU, 2016. — Vyp. 9. — P. 61–66.

7. О методологии оценки эффективности мер государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса [Электронный ресурс] : Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии, 24 апр. 2017 г., № 11. — Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=F01700085>. — Дата доступа: 20.02.2019.

8. Статистический ежегодник Республики Беларусь / Национальный стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2018. — 490 с.

9. Регионы Республики Беларусь. Социально-экономические показатели : в 2 т. / Национальный стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2018. — Т. 1. — 803 с.

Окончание в № 1 2020 г.

**ROZA VALEVICH,
SVIATLANA BIALOVA**

**DEVELOPMENT OF METHODS
FOR ASSESSING EFFECTIVENESS OF
REGIONAL CONSUMER MARKETS REGULATION**

Authors affiliation. *Roza VALEVICH* (ketor@bseu.by), *Belarus State Economic University (Minsk, Belarus)*; *Sviatlana BIALOVA* (belova_so@tut.by), *Belarus State Economic University (Minsk, Belarus)*.

Abstract. The article substantiates the need to define methods, criteria and indicators used for assessing the effectiveness of management decisions made to regulate the consumer market taking into account regional peculiarities.

Keywords: regional market; consumer market; criteria of effectiveness assessment; management decisions efficiency; regulation of consumer market.

UDC 339.13 (476)

*Статья поступила
в редакцию 14.06. 2019 г.*