
ROZA VALEVICH, SVIATLANA BIALOVA

***OPPORTUNITIES FOR TRADE
BUSINESS DEVELOPMENT***

Authors affiliation. *Roza VALEVICH (ketor@bseu.by), Belarus State Economic University (Minsk, Belarus); Sviatlana BIALOVA (belova_so@tut.by), Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article substantiates the need to find ways to develop trade business under conditions of the evident limitations of the subjective and objective nature of the actions and direction of updating trading strategies with due account of the world and domestic experience.

Keywords: trade business; business environment; small, medium, large business; restrictions; innovation; consumer.

UDC 339.3 (476)

*Статья поступила
в редакцию 04.02. 2019 г.*

В. Н. ПЛАТОНОВ, О. Ю. ОСТАЛЬЦЕВА

***СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ
В САДОВОДЧЕСКИХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ
ТОВАРИЩЕСТВАХ***

В статье исследованы основные организационно-правовые основы функционирования садоводческих некоммерческих товариществ в Беларуси. Проанализирован механизм их содержания и правоприменение Положения о садоводческих товариществах Республики Беларусь. Определен ряд проблемных аспектов реализации этого Положения. Разработаны предложения по улучшению правового регулирования деятельности садоводческих товариществ.

Ключевые слова: институт уполномоченных; оперативное принятие решений; садоводческие некоммерческие товарищества; собрание уполномоченных.

УДК 349.422.237/3 (476)

Вячеслав Николаевич Платонов, кандидат экономических наук, профессор кафедры коммерческой деятельности и рынка недвижимости Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь);

Ольга Юрьевна Остальцева (olga.ostaltseva@yandex.by), ассистент кафедры коммерческой деятельности и рынка недвижимости Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

В настоящее время в Республике Беларусь насчитывается более 4,5 тыс. садоводческих товариществ, объединяющих более 500 тыс. горожан-садоводов.

Деятельность садоводческих товариществ страны регулируется государством, в частности, такими нормативными правовыми актами, как:

Указ Президента Республики Беларусь № 50 от 20.12. 2008 г. «О мерах по упорядочению деятельности садоводческих товариществ» [1].

Положение о садовом товариществе (далее — Положение), в котором определен ряд правовых положений, включаемых в Уставы садоводческих товариществ [2; 3].

В 2016 г. Указом Президента Республики Беларусь № 423 от 17.11. 2016 г. в Положение внесены существенные изменения, связанные со значительным расширением компетенций собрания уполномоченных. Разработанная редакция Положения (с учетом изменений 2016 г.), на наш взгляд, не столько стабилизировала напряженность в садоводческих товариществах, сколько еще более ее усугубила.

К проблемным аспектам Положения относится нечеткое определение вопросов, затрагивающих интересы членов садоводческих товариществ, в частности, возникли проблемы с определением размера членских взносов, сметы расходов и заработной платы штатных сотрудников, процедуры изъятия неосвоенных участков, стандартов строительства жилых домов и др.

Важное место среди этих проблем занимают вопросы, касающиеся компетенций общего собрания и собрания уполномоченных, т. е. вопросы непосредственного управления садоводческим товариществом. Пункты (или абзацы по Положению), относящиеся к компетенциям общего собрания, не четко изложены и понятны каждому члену садоводческого товарищества. Вместе с тем абзацы Положения, относящиеся к компетенции собрания уполномоченных, носят расплывчатый и неопределенный характер. Прежде всего они не пронумерованы и определить, к какому абзацу относится их содержание, представляется сложным как для руководителей, так и для рядовых садоводов.

В Положении определено, что эти пункты (абзацы) рекомендуются для оперативного принятия решений по отдельным вопросам общего собрания садоводов. В то же время Положение не дает ответа, что же подразумевается под категорией «оперативное принятие решений».

Основываясь на изучении зарубежного опыта организации функционирования садоводческих товариществ, по нашему мнению, под категорией «оперативное принятие решений» следует понимать различного рода форс-мажорные обстоятельства, предполагающие необходимость срочного изменения ситуации в садоводческом товариществе. К таким обстоятельствам следует отнести: болезнь председателя или казначея, выход из строя оборудования и т. п.

Следует отметить, что информация об оперативном принятии решений, содержащаяся в абзацах 1, 2, 3, 5, 7, 8, 22 Положения, рекомендована данным нормативным правовым актом для обсуждения, выбора и внесения в Уставы садоводческих товариществ.

Садоводческие товарищества по-разному отнеслись к разработке новых редакций Уставов садоводческих товариществ в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь 2016 г. Некоторые во избежание разночтений с Положением продуманно, компетентно, ясно и доходчиво определили, четко пронумеровали пункты (абзацы) Устава, относящиеся к компетенции общего собрания и собрания уполномоченных (садоводческие товарищества «Заозерное», «Птицевод» и др.) [4; 5].

Ряд садоводческих товариществ вообще исключили институт уполномоченных из устава, например, садоводческое товарищество «Нептун» [6].

Большинство ограничились дублированием абзацев Положения и Уставов садоводческого товарищества, даже ссылки порой дают не на Устав, а на абзацы Положения (садоводческое товарищество «Ясная поляна») [7].

Результативность практической реализации данных пунктов можно проследить на конкретном примере. В садоводческом товариществе «Ясная поляна» в 2016 г., т. е. до принятия дополнений в Положение, на общем собрании прошли выборы председателя и членов правления. На собрании присутствовало 50 % общего числа членов, что составило 91 человек. За избрание председателя проголосовало 50 % присутствующих, но решение собрания было отменено из-за одного якобы недействительного бюллетеня.

По новому Положению за избрание председателя может проголосовать уже не 90 человек, а всего 12 (2/3 от 20 уполномоченных). Как видим, важнейшие вопросы садоводческого товарищества могут решать всего 8 человек, что составляет менее 4 % общего числа членов, вместо 180 или 90 человек (50 %), или 45 человек (25 % при проведении повторного голосования). При проведении же повторного голосования уполномоченных, что также допускается новым Положением, достаточно уже не 14 (2/3), а всего 10 человек (50 %), при этом большинство составит всего 6 человек. И вот эти 6 уполномоченных могут избирать органы управления садоводческим товариществом, определять размеры членских взносов, размеры оплаты труда, размеры расходов и т. д.

Абсурдность такого оперативного принятия решений не отдельных, а важнейших вопросов садоводческих товариществ сомнений не вызывает, что приводит к законным нареканиям членов садоводческих товариществ.

При этом Положение разрешает избирать председателя и казначея из числа лиц, не являющихся членами садоводческого товарищества, что категорически не допускается российским законодательством.

Следует отметить, что при избрании председателя правления на собрании уполномоченных трудовой договор с ним должен все равно заключать председатель общего собрания, так как этот пункт по Положению оставлен в компетенции общего собрания, т. е. эти пункты противоречат друг другу.

Садоводу, чтобы разобраться в пунктах Устава своего садоводческого товарищества, необходимо иметь само Положение, определить нумерацию абзацев, их соответствие Уставу, что на практике приводит к формальному обсуждению и принятию Устава садоводческого товарищества. При этом задача садоводческих товариществ состоит в том, чтобы эти пункты (абзацы) подлежали обсуждению и однозначно определили, что относится к компетенции общего собрания, а что к компетенции собрания уполномоченных.

Большинство руководителей садоводческих товариществ Республики Беларусь пошли на более простому и выгодному для них пути, поскольку такие важнейшие стратегические вопросы жизнедеятельности (выборы председателя и членов правления, штатное расписание, величина членских взносов, смета доходов и расходов, размеры оплаты труда работников) могут быть решены не всеми садоводами, т. е. общим собранием, а небольшой группой членов товарищества, т. е. уполномоченными.

В этих условиях основная задача руководителей садоводческих товариществ (председателя и казначея) заключается в формировании групп по выбору «лояльных» уполномоченных, состоящих из родственников, друзей, сторонников.

В некоторых садоводческих товариществах во избежание кривотолков к этому процессу отнеслись объективно. В садовом товариществе «Овощевод», например, группы по выбору уполномоченных были сформированы административным путем (первая группа — 1—17 участок; вторая группа — 18—34 участок и т. д. до 560 участков) [8]. В некоторых садоводческих товариществах (например, «Ясная поляна») использовались хитроумные, замысловатые схемы

(три садовода с одной стороны, три садовода с другой стороны одной улицы, три садовода вообще с другой улицы). В результате 2/3 садоводов практически не знают друг друга и избирают уполномоченного, с которым хорошо знакомы или который «рекомендован» руководителем садоводческого товарищества и решения которого, естественно, будут поддерживать своими голосами.

Об эффективности таких схем свидетельствуют итоги голосования собрания уполномоченных садоводческого товарищества «Ясная поляна», когда без должного экономического обоснования единогласно принимались решения о существенном повышении размеров заработной платы штатных работников садоводческого товарищества (декабрь 2017 и 2018 гг.), хотя и без данных повышений размер их заработной платы был значительно выше, чем в других садоводческих товариществах Республики Беларусь.

Таким образом, вместо ужесточения ответственности руководства перед членами садоводческого товарищества Положение, с одной стороны, наделяет фактически неограниченными полномочиями собрание уполномоченных и председателя правления, с другой стороны, игнорируется мнение 80—90 % членов садоводческого товарищества. В результате такие важнейшие вопросы садоводческих товариществ, как избрание председателя и членов правления, казначая, ревизионной комиссии, утверждение штатного расписания, размер заработной платы штатных сотрудников, могут быть отнесены и к компетенции общего собрания, и к компетенции собрания уполномоченных. Передача важнейших вопросов в ведение собрания уполномоченных ни к чему хорошему в деятельности садоводческого товарищества привести не может, так как появляется возможность бесконечного переизбрания руководителей (в особенности председателя и казначая), бесконтрольного роста заработной платы сотрудников и членских взносов садоводов.

Именно по этим причинам, приводящим к коррупции и мошенничеству, институт уполномоченных, действовавший длительное время в Российской Федерации, с 01.01. 2019 г. был отменен законом «О садоводческих товариществах». Данным Законом предусмотрены только две формы управления садоводческим товариществом:

общее собрание членов садоводческого товарищества,
правление садоводческого товарищества [9; 10].

На правление как раз и возлагаются функции оперативного принятия решений по отдельным вопросам.

Введение института уполномоченных в садоводческих товариществах в Республике Беларусь объясняется, главным образом, трудностями сбора общего собрания членов, особенно крупных объединений граждан (садоводческое товарищество «Трактор» — около 800 участков, садоводческое товарищество «Овощевод» — более 500 участков) [11].

Сбор общего собрания членов садоводческого товарищества во многом зависит от инициативы, настойчивости и активного применения средств информирования и уведомления со стороны председателя и членов правления. Чаще всего руководство садоводческого товарищества вывешивает объявление на информационном стенде и этим ограничивается. Садоводы проходят, проезжают мимо, не бывают подолгу на своих участках и, как правило, не знают о проведении таких собраний. Использование же других современных средств уведомления (заказные письма, почтовые открытки, рассылка писем на электронные адреса, объявление на сайте садоводческого товарищества, телефон, смс-оповещение) используются крайне редко, так как, с одной стороны, это требует дополнительных затрат, а с другой — в этом зачастую не заинтересованы сами руководители садоводческих товариществ, так как проще провести повторное голосование, но уже с 50 % участников.

В российском законе «О садоводческих товариществах» четко прописаны обязательные формы такого уведомления каждого члена садоводческого товарищества.

На наш взгляд, введение института уполномоченных, значительное расширение их функций продиктовано не интересами рядовых садоводов, а прежде всего интересами руководителей садоводческих товариществ, которые порой не могут, а зачастую не заинтересованы в сборе общего собрания садоводов. Ведь, с одной стороны, среди членов общего собрания садоводческого товарищества имеется много не согласных с экономической, правовой и организационной деятельностью своего руководства, именно по этим причинам многие садоводы просто не принимают участия в общих собраниях, считая, что их мнение будет проигнорировано. С другой стороны, их просто не приглашают, не уведомляют о проведении собрания, ограничиваясь приглашением только своих сторонников.

В условиях нашей страны, когда большинство садоводческих товариществ насчитывает небольшое количество членов (в среднем около 100 человек), наличие и функционирование дополнительного органа управления в виде собрания уполномоченных нельзя признать оправданным, так как только общее собрание садоводов должно решать жизненно важные вопросы деятельности садоводческих товариществ. По нашему мнению, этот орган управления должен быть исключен из Положения как ненужный в практике работы садоводческого товарищества, лишаящий права голоса рядовых членов, дублирующий функции правления и ведущий, как показала российская практика, к коррупции и мошенническим схемам. Ни правление, ни собрание уполномоченных, а только общее собрание членов садоводческого товарищества должно решать стратегические вопросы деятельности (избрание председателя и членов правления, размер взносов, сметы, заработной платы) садоводческого товарищества.

На наш взгляд, необходимо, чтобы при проведении общих собраний, решения принимались простым большинством общего числа присутствующих. По важнейшим вопросам (Устав, смета, взносы, заработная плата, выборы, ликвидация) решения могли бы приниматься 2/3 общего числа присутствующих, по иным, менее важным вопросам — простым большинством голосов присутствующих на собрании.

Следует исключить обязательную норму Положения — 50 %, 25 % от числа членов садоводческого товарищества, шире использовать очно-заочную или заочную форму голосования. Эти положения предусмотрены в российском законе «О садоводческих товариществах».

В деятельности садоводческих товариществ имеется и ряд других вопросов, не нашедших отражения в Положении, носящих неопределенный, неконкретный характер, например, расчет размера членских и целевых взносов, расчеты за электроэнергию и другие статьи расходов, оплата труда и ее формирование, премирование штатных сотрудников и т. д.). Положение не дает четких ответов на эти вопросы, садоводческие товарищества самостоятельно решают их и чаще всего не в интересах садоводов.

В этой связи назрела острая необходимость в разработке основополагающего документа — Закона о садоводческих товариществах Республики Беларусь, в котором был бы отражен опыт российского аналогичного закона, регулирующего деятельность садоводческих товариществ, объединяющих более 60 млн граждан Российской Федерации.

На необходимость использования российского законодательства о создании и функционировании садоводческих товариществ указывал Конституционный Суд Республики Беларусь еще в 2001 г. Однако это не было учтено при разработке Положения о садоводческих товариществах Республики Беларусь.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. О мерах по упорядочению деятельности садоводческих товариществ [Электронный ресурс] : Указ Президента Республики Беларусь, 28 янв. 2018 г., № 50 // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — Минск, 2018. — № 1. — 1/9398.
2. О внесении изменений и дополнений в указы Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Республики Беларусь, 17 ноября 2016 г., № 423 // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — Минск, 2016. — № 7. — 1/16744.
3. Положение о садовом товариществе Республики Беларусь: [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=21295#A000000004/. — Дата доступа: 11.03.2019.
4. Заозерное. Садоводческое товарищество [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://nadache.by/>. — Дата доступа: 15.03.2019.
5. Птицевод. Садоводческое товарищество [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://nadache.by/>. — Дата доступа: 15.03.2019.
6. Нептун. Садоводческое товарищество [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://nadache.by/>. — Дата доступа: 15.03.2019.
7. Ясная поляна. Садоводческое товарищество [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://nadache.by/>. — Дата доступа: 15.03.2019.
8. Овощевод. Садоводческое товарищество [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://nadache.by/>. — Дата доступа: 15.03.2019.
9. Положение о садоводческих некоммерческих товариществах Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://jurist-dolina.ru/>. — Дата доступа: 11.03.2019.
10. О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон, 29 июля 2017 г., № 217 // Официальный Интернет-портал правовой информации. — Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/>. — Дата доступа: 17.02.2019.
11. Трактор. Садоводческое товарищество [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://nadache.by/>. — Дата доступа: 15.03.2019.

VYACHESLAV PLATONOV, OLGA OSTALTSEVA

ENHANCING MANAGEMENT IN HORTICULTURAL NONPROFIT ASSOCIATIONS

Authors affiliation. *Vyacheslav PLATONOV, Belarus State Economic University (Minsk, Belarus); Olga OSTALTSEVA (olga.ostaltseva@yandex.by), Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article discusses organization and legal principles of operation of horticultural nonprofit associations in Belarus. The mechanism of their management is analyzed, as well as the enforcement of the Regulations on Horticultural Associations in the Republic of Belarus. A number of problematic aspects of the implementation of these Regulations are identified. Suggestions are developed for improving legal regulation of the horticultural association activities.

Keywords: commissioner institute; operational decision making; nonprofit horticultural organization; commissioner meeting.

UDC 349.422.237/3 (476)

*Статья поступила
в редакцию 18.04. 2019 г.*