

возможность для более четкой формализации взаимодействия индивидов в условиях доступных стратегий.

Введение правил может привести к тому, что те или иные стратегии, в том числе доминирующие, окажутся недоступными для игроков. При этом, если механизм принуждения к соблюдению правил будет включать в себя какое-либо наказание, которое можно будет представить как отрицательное слагаемое к возможным платежам, то в этом случае можно наблюдать изменение игрового равновесия.

Существуют очевидные слабости теоретико-игрового подхода: 1. Негласная допустимость рациональности поведения индивида. 2. Предположение о полной информированности сторон, то есть наличие информации о доступных стратегиях и платежах всех участников (хотя бы их относительных предпочтениях). 3. Игнорирование транзакционных издержек, как от введения новых правил, так и от изменения участниками своих стратегий. 4. За пределы модели выводится механизм принуждения к выполнению правил. Если стратегии не являются равновесными для всех участников, то их добровольное соблюдение маловероятно. Наличие стороны, которая могла бы использовать собственную власть для принуждения к выбору соответствующих стратегий, является экзогенной по отношению к классической теоретико-игровой модели.

Известно, что равновесие по Нэшу может не быть Парето-эффективным (это иллюстрирует известная дилемма заключенного). В этом случае возможно введение в анализ стороны, которая делает невозможными стратегии, приводящие к Парето-неэффективным результатам (игры с обязательствами (commitment games)) либо изменяет платежи в игре таким образом, чтобы равновесный результат представлял собой Парето-эффективное состояние, например, путем введения штрафов или компенсационных поощрений. На практике третьей стороной, которая обладает возможностью изменения платежей в игре (в частности, введением санкций, штрафов, поощрений, субсидий), может выступать государство или некий иной экзогенный участник, обладающий достаточными ресурсами для изменения платежей и стратегий (в теории дизайна экономических механизмов этой стороной является дизайнер механизма).

Кроме воздействия стороны, обладающей определенной властью по отношению к игрокам, на динамику игры влияют внешние факторы, которые приводят к изменению платежей в игре или к появлению новых стратегий (исчезновению старых). Еще более важными являются технологические изменения, которые могут быть представлены как дополнительные стратегии хотя бы одного из участников игрового взаимодействия.

*Н.А. Жебентяева, ассистент  
N.Zhebentyaeva@gmail.com  
БГУУ (Минск)*

## **ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ**

Интеллектуальная безопасность в национальной экономике в решающей мере обеспечивается накопленным интеллектуальным капиталом и возможностями его эффективного использования и сохранения. Одним из главных показателей прогресса в обществе было и остается то, какое внимание уделяется в нем развитию науки, образования, медицины, культуры, высоких технологий и в целом производству знаний. В современных условиях именно интеллектуальный капитал, его функционирование в качестве ключевого фактора производства, а также его расширенное воспроизводство, осуществляемое в контексте развития вышеуказанных знаниеемких сфер экономики, увеличивает

национальную интеллектуальную безопасность и, соответственно, устойчивое и прогрессивное развитие страны.

Интеллектуализация общества обеспечивает позитивное функционирование его экономической системы, в которой происходит реализация интеллектуальной деятельности индивидов. Таким образом, становятся возможными формирование, накопление и эффективное использование интеллектуального капитала страны, что и определяет успех в повышении уровня интеллектуальной безопасности и решении экономических проблем [1, с. 187]. Важным принципом эффективного формирования и использования интеллектуального капитала в качестве фактора обеспечения интеллектуальной безопасности является синергетическое взаимное дополнение отдельных его видов. Этот принцип позволяет создать большую величину интеллектуального капитала только в результате удачного сочетания его видов. Интеллектуальная безопасность в сфере экономики достигается за счет не только увеличения объемов интеллектуального капитала, но и его эффективного комбинационного использования.

Интеллектуальная безопасность в сфере экономики обеспечивается воспроизводством интеллектуального капитала, которое представляет собой многолинейный процесс, объединяющий обучение, подготовку персонала, осуществление научных исследований и разработок и производство интеллектуального продукта. Элементы интеллектуального капитала, структурный и человеческий, различаются по характеру экономического движения и амортизации в силу специфики актуализации воплощенных в них знаний [2, с. 93–94]. Знания, составляющие субстанцию человеческого интеллектуального капитала в воспроизводственном процессе, выступают в форме «живого» труда и предпринимательской деятельности, воплощаясь в добавленной стоимости. Знания же, использованные при создании интеллектуального продукта, формируют его стоимость, которая амортизируется при использовании данного интеллектуального продукта, выступающего в форме структурного интеллектуального капитала в общественном производстве.

### Источники

1. Бровка, Г.М. Приращение интеллектуального потенциала как основа инновационной экономики / Г.М. Бровка, Е.Б. Якимович // Интеллектуальный капитал Евразийского Союза: проблемы эффективного управления и использования в обществе, основанном на знаниях : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 14–15 нояб. 2013 г. / Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А.А. Лазаревич [и др.]. — Минск, 2014. — С. 187–188.

2. Бондарь, А.В. Знания как экономический ресурс и объект управления в постиндустриальном обществе / А.В. Бондарь, К.И. Жукова // Белорус. экон. журн. — 2013. — № 1. — С. 88–101.

**Д.И. Жигунов**, ассистент  
diz@tut.by

БГУУ (Минск)

**Е.А. Жигунова**, ст. преподаватель  
БГУФК (Минск)

## ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ ЭКОСИСТЕМНЫХ УСЛУГ

Эколого-экономический кризис второй половины XX в. привел к необходимости переосмысления взаимодействия в системе «человек–природа–общество». Как следствие, в экономической науке появилось такое направление, как экологическая экономика, которая занимается изучением социально-экономических вопросов взаимодействия обще-