

Триединство экологической, экономической и социальной составляющих лежит в основе Международной концепции устойчивого развития. Согласно экологической составляющей «устойчивое развитие должно обеспечивать целостность биологических и физических природных систем». Под экономической составляющей понимается «оптимальное использование ограниченных ресурсов и использование экологичных — природо-, энерго- и материалосберегающих технологий, включая добычу и переработку сырья, создание экологически приемлемой продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов». Социальная составляющая базируется на идее соблюдения прав будущих поколений на природные ресурсы.

В связи с тем, что лес представляет собой не только источник сырьевых ресурсов, но и является фактором неизменной окружающей среды, к экологическим функциям лесного комплекса относят: климаторегулирующую; почвозащитную; водоохранную и водорегулирующую; санитарно-гигиеническую; рекреационную и др.

В соответствии с последними исследованиями человечество использует природный капитал в 1,7 раза быстрее, чем экосистемы способны восстановиться. В связи с тем, что потребление древесных ресурсов в мире ежегодно только растет, актуальным является вопрос нерационального использования лесных ресурсов, вследствие которого возникают следующие проблемы: эрозия почв; учащение засух; исчезновение среды обитания живых существ; утрата биоразнообразия; нарушение водного баланса и др.

Следовательно, для сохранения и рационального использования лесных ресурсов необходимо: соблюдение приоритета лесовосстановления над лесопользованием; организация природоохранных и ресурсосберегающих мероприятий; развитие и поддержка вторичного производства деревообрабатывающей промышленности.

*Н.М. Маркусенко, канд. экон. наук, доцент
markousenko@mail.ru
БГЭУ (Минск)*

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ И ОПЛАТЫ ТРУДА В БЕЛОРУССКОМ СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И В ЭКОНОМИКЕ В ЦЕЛОМ

Сравнивая заработную плату в сельском хозяйстве со среднереспубликанским уровнем, важно проанализировать показатели производительности, поскольку соблюдение опережающих темпов роста производительности труда над темпами роста его оплаты позволяет обеспечить положительную динамику экономических показателей эффективности как на макроуровне, так и на уровне отраслей и предприятий. Изменения, произошедшие в оплате и производительности труда за период 2013–2018 гг., наглядно отражены в таблице.

Показатели соотношения производительности и оплаты труда

Показатель	Годы						В целом за 2013–2018 гг.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Соотношение индексов изменения производительности и оплаты труда по экономике в целом	0,89	1,02	1,04	1,00	0,99	0,98	0,92
Соотношение индексов изменения производительности и оплаты труда в сельском хозяйстве	0,75	1,13	0,91	1,18	1,10	0,87	0,87

Источник: собственная разработка на основе данных [1].

Показатели, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что в экономике в целом темпы роста производительности труда опережали темпы роста его оплаты в 2014 и в 2015 гг. В 2016 г. темпы роста двух показателей совпадали, а в 2017 и 2018 гг. наблюдалась обратная картина — темпы роста оплаты труда опережали темпы роста его производительности соответственно на 1 и 2 п.п. По экономике в целом за период 2014–2018 гг. отклонение индекса соотношения производительности и оплаты труда от единицы как в сторону роста, так и в сторону снижения не превысило 0,04 (или 4 п.п.). Однако значительное опережение темпов роста оплаты труда по сравнению с его производительностью в 2013 г. (11 п.п.) привело к тому, что в среднем за период 2013–2018 гг. коэффициент соотношения изменений производительности и оплаты труда составил 0,92.

В сельском хозяйстве картина соотношения рассматриваемых показателей имела несколько иной характер. Опережающие темпы роста производительности труда по сравнению с темпами роста его оплаты наблюдались в 2014, 2016 и 2017 гг., причем уровень опережения был выше, чем по экономике в целом, соответственно 13, 18 и 10 п.п. Однако существенное опережение темпов роста оплаты труда по сравнению с его производительностью в 2013 г. (25 п.п.) и в 2018 г. (13 п.п.) способствовало тому, что средний показатель соотношения за рассматриваемый период составил 0,87.

На основании анализа представленного материала можно сделать вывод, что более низкий уровень соотношения темпов роста производительности и оплаты труда (0,87) в сельском хозяйстве по сравнению с его значением по экономике в целом (0,92) говорит о том, что в аграрном секторе темпы роста потребления вновь созданного продукта опережали темпы роста его производства в более ускоренном режиме по сравнению со средне-республиканскими показателями.

Источник

1. Сельское хозяйство Республики Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2019. — 212 с.

*А.В. Мозоль, канд. экон. наук, доцент
mozolav@tut.by
А.А. Мозоль, аспирант
БГЭУ (Минск)*

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В ПРОГНОЗИРОВАНИИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Современные быстроизменяющиеся условия хозяйствования требуют совершенствования и развития методологии, методик и практического инструментария выявления и прогнозирования состояния и уровня воздействия рискованных ситуаций и рискованных факторов на производственно-финансовую деятельность предприятий агропромышленного комплекса. Точная оценка условий формирования организационно-экономической среды функционирования субъекта хозяйствования с учетом наиболее актуальных природно-экономических факторов требует применения наиболее актуальных современных методов анализа и прогнозирования возможных результатов. В авторском исследовании принята попытка применения нейронных сетей для разработки нейросетевой модели определения рисков и индикаторов развития молочного скотоводства с учетом методов и алгоритмов систем оценки проявлений уровня и величины действия факторов неэффективности сельскохозяйственного производства.