

К косвенному экономическому ущербу от чрезвычайных ситуаций относятся вынужденные затраты или убытки, обусловленные вторичными эффектами: нарушением/остановкой функционирования хозяйствующего субъекта; негативными последствиями для окружающей среды или отдельных ее компонентов; проведением аварийно-спасательных и других неотложных работ.

Наиболее сложной задачей, сопряженной со значительными методическими трудностями, является экономическая оценка *негативных последствий для окружающей среды* или отдельных ее компонентов, так как в настоящее время помимо ущербов от загрязнения воздуха, воды, земель важно определять и ущербы от разрушения (снижения ценности) природных и природно-антропогенных экосистем как «производителей» экосистемных услуг [4], что значительно расширяет предметное поле оценочных работ. На наш взгляд, по этому направлению можно взять за основу методический аппарат, закрепленный в [5], адаптируя его для оценки негативного влияния чрезвычайных ситуаций на окружающую среду.

### Источники

1. Лопачук, О.Н. Организационно-экономические аспекты экологического страхования в Республике Беларусь / О.Н. Лопачук // Белорус. экон. журн. — 2005. — № 2. — С. 78–91.
2. Лопачук, О.Н. Экономическая оценка ущерба от чрезвычайных ситуаций в организациях промышленности: методические и прикладные аспекты / О.Н. Лопачук, М.В. Лысенкова // Вестн. Ун-та граждан. защиты МЧС Беларуси. — 2018. — Т. 2, № 4. — С. 540–548.
3. Лопачук, О.Н. Обоснование методических подходов к оценке ущерба от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Республике Беларусь / О.Н. Лопачук // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та. — Минск : БГЭУ, 2018. — Вып. 11. — С. 265–271.
4. Лопачук, О.Н. Стоимостная оценка экосистемных услуг как элемент экономического механизма управления особо охраняемыми природными территориями / О.Н. Лопачук // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та. — Минск : БГЭУ, 2016. — Вып. 9. — С. 194–201.
5. Охрана окружающей среды и природопользование. Порядок проведения стоимостной оценки экосистемных услуг и определения стоимостной ценности биологического разнообразия = Ахова навакольнага асяроддзя і прыродакарыстанне. Парадак правядзення вартаснай ацэнкі экасістэмных паслуг і вызначэння вартаснай каштоўнасці біялагічнай разнастайнасці : ТКП 17.02-10-2012 (02120). — Введ. 2013-06-01. — Минск : Минприроды, 2012. — 32 с.

*Р.Н. Лысюк, магистр экон. наук*  
raisani@mail.ru  
БрГТУ (Брест)

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ

Лесные ресурсы оказывают большое влияние как на экономику страны, так и на окружающую среду. На современном этапе развития сырьевая функция леса является доминирующей. Экономические функции лесных ресурсов выходят за рамки лесного комплекса, потому что древесина является сырьевой базой для таких отраслей экономики, как топливно-энергетическая, строительная, химическая и др.; продукция побочного лесопользования является источником лекарственного сырья и кормом для животных; лес служит базой для развития туризма и отдыха.

Основной стратегической целью развития лесного хозяйства Республики Беларусь в интересах живущих и будущих поколений является обеспечение экономически эффективного, экологически ответственного и социально ориентированного лесопользования, которое базируется на принципах равномерности, комплексности, постоянства и неистощительности использования.

Триединство экологической, экономической и социальной составляющих лежит в основе Международной концепции устойчивого развития. Согласно экологической составляющей «устойчивое развитие должно обеспечивать целостность биологических и физических природных систем». Под экономической составляющей понимается «оптимальное использование ограниченных ресурсов и использование экологичных — природо-, энерго- и материалосберегающих технологий, включая добычу и переработку сырья, создание экологически приемлемой продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов». Социальная составляющая базируется на идее соблюдения прав будущих поколений на природные ресурсы.

В связи с тем, что лес представляет собой не только источник сырьевых ресурсов, но и является фактором неизменной окружающей среды, к экологическим функциям лесного комплекса относят: климаторегулирующую; почвозащитную; водоохранную и водорегулирующую; санитарно-гигиеническую; рекреационную и др.

В соответствии с последними исследованиями человечество использует природный капитал в 1,7 раза быстрее, чем экосистемы способны восстановиться. В связи с тем, что потребление древесных ресурсов в мире ежегодно только растет, актуальным является вопрос нерационального использования лесных ресурсов, вследствие которого возникают следующие проблемы: эрозия почв; учащение засух; исчезновение среды обитания живых существ; утрата биоразнообразия; нарушение водного баланса и др.

Следовательно, для сохранения и рационального использования лесных ресурсов необходимо: соблюдение приоритета лесовосстановления над лесопользованием; организация природоохранных и ресурсосберегающих мероприятий; развитие и поддержка вторичного производства деревообрабатывающей промышленности.

*Н.М. Маркусенко, канд. экон. наук, доцент  
markousenko@mail.ru  
БГЭУ (Минск)*

## **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ И ОПЛАТЫ ТРУДА В БЕЛОРУССКОМ СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И В ЭКОНОМИКЕ В ЦЕЛОМ**

Сравнивая заработную плату в сельском хозяйстве со среднереспубликанским уровнем, важно проанализировать показатели производительности, поскольку соблюдение опережающих темпов роста производительности труда над темпами роста его оплаты позволяет обеспечить положительную динамику экономических показателей эффективности как на макроуровне, так и на уровне отраслей и предприятий. Изменения, произошедшие в оплате и производительности труда за период 2013–2018 гг., наглядно отражены в таблице.

Показатели соотношения производительности и оплаты труда

| Показатель  | Годы |      |      |      |      |      | В целом за 2013–2018 гг. |
|---|------|------|------|------|------|------|--------------------------|
|   | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |                          |
| Соотношение индексов изменения производительности и оплаты труда по экономике в целом | 0,89 | 1,02 | 1,04 | 1,00 | 0,99 | 0,98 | 0,92                     |
| Соотношение индексов изменения производительности и оплаты труда в сельском хозяйстве | 0,75 | 1,13 | 0,91 | 1,18 | 1,10 | 0,87 | 0,87                     |

*Источник:* собственная разработка на основе данных [1].