

14. Горенбургов, М.А. Бизнес-планирование в гостиничном и ресторанном деле: учеб. пособие / М.А. Горенбургов, А. Медведев. — СПб.: ДАРК, 2008.

15. Сергеева, Т.М. Сущность туристического продукта, его составляющие, классификация / Т.М. Сергеева // Моделирование и продвижение туров: учеб.-практ. пособие / Н.М. Бирицкая, Т.М. Сергеева. — Минск: БГЭУ, 2011.

*Статья поступила в редакцию 19.12.2012 г.*

**В.А. Воробьев**

доктор экономических наук, профессор

**А.М. Филипцов**

кандидат экономических наук, доцент

БГЭУ (Минск)

## **АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ ЭКСПОРТ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

*В статье проанализированы тенденции развития агропродовольственного экспорта Республики Беларусь и условия торговли данной продукцией. Исследована государственная политика поддержки аграрного сектора как фактор увеличения экспорта. Обоснованы предложения по совершенствованию аграрной политики в Беларуси.*

*In article the tendencies of development of the agricultural and food export of the Republic of Belarus are analyzed. Conditions of trade by the agricultural and food production are analyzed too. The state policy of support of agrarian sector as the factor of increase in export is investigated. Offers on perfection of an agrarian policy in Belarus are proved.*

Агропромышленный комплекс является значимой частью экономики Беларуси и пользуется повышенным вниманием государства. Существенный уровень государственного вмешательства в аграрную экономику имеет ряд последствий как для данного сектора, так и для экономики в целом.

Целью данной статьи является анализ взаимосвязи состояния внешней торговли агропродовольственной продукцией и государственного субсидирования сельского хозяйства Республики Беларусь. Для этого, во-первых, рассмотрена динамика внешней торговли страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем; во-вторых, оценена степень поддержки государством аграрного сектора Беларуси. Особое внимание уделено анализу ценовой агропродовольственной политики и ее последствий.

### **Агропродовольственный экспорт Республики Беларусь**

Объем экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья к 2011 г. возрос до 3,9 млрд дол. США, увеличившись почти в 8 раз по сравнению с 2000 г. Доля агропродовольственной продукции в общем объеме экспорта выросла с 6,9 % в 2000 г. до 13 % в 2010 г. и снизилась до 9,5 % в 2011 г. Объем импорта продовольствия также увеличился с 1 млрд дол. в 2000 г. до 3,2 млрд дол. в 2011 г., но в меньшей степени, нежели объем

экспорта. Доля агропродовольственной продукции в общем объеме импорта сократилась за данный период с 13,3 до 7 %. С 2010 г. наблюдается положительное сальдо торговли Беларуси агропродовольственной продукцией (0,4 млрд дол. в 2010 г. и 0,7 млрд дол. в 2011 г.) (табл. 1).

Таблица 1. Внешняя торговля агропродовольственной продукцией Республики Беларусь

Показатель	Год											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Объем экспорта продовольствия и с.-х. сырья, млн дол. США	505	605	635	832	1143	1326	1480	1825	2237	2303	3282	3951
Доля экспорта продовольствия и с.-х. сырья в общей структуре, %	6,9	8,1	7,9	8,4	8,3	8,3	7,5	7,5	6,8	10,8	13,0	9,5
Объем импорта продовольствия и с.-х. сырья, млн дол. США	1066	987	1223	1389	1748	1754	2079	2265	3119	2339	2868	3208
Доля импорта продовольствия и с.-х. сырья в общей структуре, %	12,3	12,1	13,5	12,0	10,6	10,5	9,3	7,9	7,9	8,2	8,2	7,0
Сальдо внешней торговли продовольствием и с.-х. сырьем, млн дол. США	-561	-383	-588	-557	-605	-428	-599	-440	-882	-36	414	743

Источник: рассчитано на основании данных [1, 2, 7, 11].

Региональная структура внешней торговли продовольствием и сельскохозяйственным сырьем по-прежнему ориентирована на рынки стран СНГ, прежде всего Российской Федерации.

Беларусь добилась самообеспечения по большинству основных видов продукции, сократив роль импортной продукции на внутреннем рынке. Импортировалась в основном продукция, не производимая в стране в достаточном объеме. По всем видам продукции, на которых отечественный АПК специализировался, импорт был незначителен. Основными препятствиями для импорта продовольствия являлись: относительно низкий уровень цен на продовольствие на внутреннем рынке Беларуси по сравнению с рынками стран — торговых партнеров; тарифная защита внутреннего рынка; нетарифные меры ограничения импорта.

Абсолютно по всем видам продукции уровень российских цен значительно превосходил уровень белорусских. Наибольшие различия в среднем за период наблюдались: по молоку питьевому — в 2,5 раза; макаронным изделиям — в 2,2 раза; сметане, говядине, свинине и пшеничной муке — в 2 раза; сыром и творогу — в 1,9 раза; колбасе и сливочному маслу — в 1,8 раза; сахару и маргарину — в 1,6 раза. Наименьшие различия в ценах наблюдались по хлебулочным изделиям, пряникам, печенью и карамели (в 1,4—1,5 раза).

Низкий уровень внутренних цен на продовольствие являлся значимым фактором защиты внутреннего рынка продовольствия в Беларуси от импортных товаров. Из-за низких цен на продовольствие в Республике Беларусь субъекты, производившие и реализовывавшие его на внутреннем рынке, недополучали возможный доход по сравнению с ре-

ализацией продукции на внешнем (российском) рынке. Умножив объемы розничных продаж основных продовольственных товаров на внутреннем рынке Беларуси на показатель разницы в ценах российского и белорусского рынков, можно получить величину недополученного производителями (продавцами) дохода. По результатам расчетов видно, что из-за возрастания разницы в ценах объем недополученного дохода производителями и продавцами в Беларуси возрос с 0,4 млрд дол. в 2006 г. до 3,9 млрд дол. в 2010 г., а в 2011 г. возрос до 5—6 млрд дол.

Вторым фактором защиты внутреннего рынка продовольствия Беларуси являются импортные тарифы. По данным Всемирного банка [12], уровень тарифной защиты (рассчитанный по средней арифметической) агропродовольственного рынка возрос с 9,9 % в 1995—1999 гг. до 13,3 % в 2005—2008 гг., тогда как уровень защиты непродовольственных рынков снизился соответственно с 12,7 до 10,9 %. Таким образом, тарифная защита отечественных производителей продовольствия в Беларуси была выше, нежели защита производителей промышленной продукции, и уровень защиты возрастал.

Для сравнения: уровень тарифной защиты агропродовольственного рынка в России возрос с 9,6 % в 1995—1999 гг. до 14,4 % в 2005—2008 гг., а уровень защиты непродовольственных рынков сократился с 12,2 до 10,8 %. Таким образом, тарифная защита российского рынка продовольствия также была выше, чем рынков промышленной продукции, а также выше, чем аналогичная защита в Беларуси. Кроме того, величина импортного тарифа существенно возросла с 1995 по 2008 г.

Вследствие образования Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, формирования единого экономического пространства данные страны унифицировали таможенные тарифы. По видам агропродовольственной продукции, на производстве которых специализируется Беларусь, установлены достаточно высокие ставки импортных пошлин (15—25 %). Таким образом, тарифная защита рынков продовольствия и сельскохозяйственного сырья для страны возрастает. Вместе с тем в условиях вступления Российской Федерации в ВТО следует ожидать постепенного снижения уровня импортных тарифов в ближайшие 5—10 лет.

Третьим фактором защиты внутреннего рынка продовольствия Беларуси являются нетарифные меры. Количественная оценка нетарифных мер защиты агропродовольственного рынка является затруднительной, однако их важную роль в Беларуси нельзя отрицать.

Таким образом, наращивание экспорта продовольствия и ограничение его импорта в Республике Беларусь привели к положительному сальдо торговли агропродовольственной продукцией.

### **Государственные субсидии сельскому хозяйству в Республике Беларусь**

Наращивание объемов экспорта продовольствия из Беларуси стало возможным прежде всего за счет увеличения объемов его выпуска, для чего, в свою очередь, было необходимо развивать сырьевую базу пищевой промышленности. Развитие сельского хозяйства страны, направленное на увеличение валового выпуска важнейших видов продукции, стало значимой сферой приложения государственных усилий в последнее десятилетие. В течение 1990-х гг. экономические условия для сельского хозяйства были неблагоприятными, что проявлялось в ухудшении финансового положения сельскохозяйственных предприятий и сокращении объемов выпуска продукции. Белорусское государство в данный период не могло существенно поддержать аграрный сектор, более того, он в определенной степени служил источником ресурсов для других отраслей экономики. Однако с 2000 г. объем добавленной стоимости в сельском хозяйстве начал возрастать, что сочеталось с быстрым ростом экономики в целом. В значительной степени данный рост объяснялся увеличением объемов государственной поддержки сектора (табл. 2).

Таблица 2. Динамика объемов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и показателей деятельности аграрных предприятий Беларуси

Показатель	Год									
	1994	1995	1998	1999	2000	2001	2005	2009	2010	2011
Бюджетная поддержка сельского хозяйства, трлн р.	0,4	2,2	15,9	130,0	0,4	0,7	2,9	5,7	5,0	8,0
Налоговые льготы для сельскохозяйственных предприятий, трлн р.	—	—	—	—	—	—	0,8	1,4	1,8	3,2
Бюджетная поддержка сельского хозяйства (с налоговыми льготами), млрд дол.	0,08	0,19	0,37	0,47	0,51	0,47	1,72	2,53	2,27	2,0
Финансирование (без налоговых льгот) в расчете на 1 га земель с.-х. организаций, дол.	11	25	49	62	67	62	178	265	216	195
Выручка от реализации продукции с.-х. организаций, трлн р.	3,3	18,8	105,3	395,5	1,2	2,1	5,6	13,8	16,1	29,9
Выручка от реализации продукции с.-х. организаций, млрд дол.	0,7	1,6	2,4	1,4	1,6	1,5	2,6	4,9	5,4	5,3
Соотношение государственной поддержки (с налоговыми льготами) и выручки с.-х. организаций, %	11	12	15	33	33	31	66	51	42	37
Рентабельность реализованной с.-х. продукции, %	17,8	12,2	2,3	15,9	4,1	-6,5	4,1	-0,5	-1,3	15,4

Источник: рассчитано на основании данных [1, 4, 5—9].

Бюджетная поддержка сельского хозяйства Беларуси в период 1994—2011 гг. существенно возросла, составив на конец периода порядка 9 % совокупных бюджетных расходов [5, с. 25]. Кроме того, еще примерно 25—30 % суммы поддержки (2—3 % объема бюджета) составляли налоговые льготы для сельскохозяйственных предприятий. Объемы бюджетной поддержки (без учета налоговых льгот) возросли с 11 дол./га в 1995 г. до 265 дол./га в 2009 г. и снизились до 195 дол./га в 2011 г. При этом выручка от реализации продукции сельскохозяйственными предприятиями, которые являлись основными получателями субсидий, возросла с 0,7 млрд дол. в 1994 г. до 5,3 млрд дол. в 2011 г. (в 7,5 раз). Соотношение объема господдержки к выручке, получаемой сельскохозяйственными организациями от реализации продукции, увеличилось с 11 % в 1994 г. до 66 % в 2005 г. и снизилось до 37 % в 2011 г. Рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции с конца 1990-х гг. была крайне низкой, при этом даже эта низкая рентабельность достигалась за счет государственной поддержки, а без ее учета она становилась резко отрицательной. Вследствие убыточности сельскохозяйственного производства размер задолженности аграрных предприятий возрос до 37,8 млрд р. (6,7 млрд дол.) к концу 2011 г., что в 1,2 раза превышает величину их годовой выручки.

Ценовая аграрная политика (и политика госзакупок продукции) является важным инструментом государственного регулирования АПК. Влияние данной политики на развитие сельского хозяйства в исследованном периоде можно оценить двояко. С одной стороны, сельскохозяйственные предприятия имели гарантированный рынок сбыта продукции по прогнозируемым ценам.

С другой стороны, в большинстве лет исследованного периода (1994—2010 гг.) цены для белорусских товаропроизводителей были ниже, чем для российских. Размер скрытых изъятий средств у аграрного сектора можно оценить, умножив разницу в ценах между Беларусью и Россией на объем фактически реализуемой сельскохозяйственной продукции в Беларуси (табл. 3). Во все годы исследованного периода, кроме 1999 г., наблюдались чистые изъятия. Объем изъятий возрос с 524 млрд р. в 1994 г. до 10,7 трлн р. в 2011 г. При пересчете в доллары США объем изъятий из аграрного сектора Беларуси возрос со 113 млн дол. в 1994 г. до 1,9 млрд дол. в 2011 г. Общая сумма изъятий за 1994—2011 гг. оценивается в 7,4 млрд дол.

Таблица 3. Скрытые изъятия (субсидии) у сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за счет занижения внутренних цен, млрд бел. р. по номинальному курсу

Вид продукции	Год								
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Молоко	354	1898	1422	4512	9952	21723	98	241	116
КРС	83	255	-159	740	293	-7301	26	88	139
Свиньи	28	12	-213	300	-4	-16864	-9	32	41
Птица	45	0	-209	142	326	-9218	-7	8	-5
Яйца	-31	47	-95	51	618	-11979	-11	-5	-11
Зерно	-88	-334	-975	-3914	-4768	-19381	-57	-38	-92
Картофель	71	216	427	768	261	-2488	26	33	23
<i>Итого</i>	524	2093	199	2599	6678	-45507	65	359	212
Вид продукции	Год								
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Молоко	185	201	348	468	705	976	1279	1613	5317
КРС	108	95	172	225	258	248	500	634	2364
Свиньи	50	58	108	145	125	204	324	380	1206
Птица	4	14	18	9	7	9	33	60	155
Яйца	-2	9	11	7	23	51	17	10	190
Зерно	13	120	30	89	337	233	170	103	1252
Картофель	53	74	50	49	80	140	89	37	176
<i>Итого</i>	411	572	736	991	1535	1860	2412	2836	10660

Источник: собственная разработка.

Занижение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию приносило ущерб сельскохозяйственным товаропроизводителям Беларуси, но являлось выгодным для пе-

перерабатывающих предприятий. С другой стороны, предприятия пищевой промышленности также сталкивались с проблемой занижения цен на свою продукцию на внутреннем рынке Беларуси по сравнению с ценами экспорта.

Можно сравнить объемы государственной поддержки аграрного сектора Беларуси с объемами скрытых изъятий из него за счет занижения цен. Если в 1994 г. государство выделило 0,08 млрд дол. в качестве мер поддержки сельского хозяйства, то одновременно оно изъяло 0,11—0,12 млрд дол. за счет ценовой политики. В 2010 г. государство выделило 1,6 млрд дол. в виде бюджетного финансирования, еще 0,6 млрд дол. в виде налоговых льгот, изъяло — 0,9 млрд дол. При этом изъятые средства были получены предприятиями третьей сферы АПК — перерабатывающей (пищевой) промышленности Беларуси, а также организациями торговли, явившись для данной сферы скрытым трансфертом. Одновременно за счет более низких цен на продовольствие на внутреннем рынке (по сравнению с российским) предприятия пищевой промышленности и торговли недополучили 3,9 млрд дол. Общий баланс государственных субсидий и изъятий в агропродовольственный сектор сложился в 2010 г. отрицательным. В 2011 г. изъятия за счет занижения цен существенно возросли — порядка 1,9—2,7 млрд дол. для сельского хозяйства, но в 3—4 раза больше для предприятий переработки и торговли).

### **Проблемы и перспективы агропродовольственной политики в Республике Беларусь**

Основными целями государственной политики в Беларуси в отношении АПК являлись: достижение продовольственной безопасности; увеличение объемов производства и экспорта агропродовольственной продукции; повышение жизненного уровня сельского населения; увеличение эффективности предприятий АПК. В достижении первых двух целей наблюдался очевидный прогресс.

Цель увеличения эффективности функционирования предприятий АПК и прежде всего сельскохозяйственных организаций, не увенчалась очевидным успехом. Низкий уровень рентабельности (и даже убыточности) сельскохозяйственных предприятий являлся во многом следствием занижения закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Для поддержки аграрного сектора государство выделяло значительные средства (до 2 млрд дол., или свыше 200 дол./га на конец исследованного периода). Одновременно государство изымало до половины данной суммы через занижение закупочных цен. Предприятия пищевой промышленности и торговли недополучали доход из-за низких цен на продовольствие (относительно уровня цен в России). Объем недополученного дохода оценивался от 0,5 млрд дол. в 2006 г. до почти 4 млрд дол. в 2010 г. и 5—6 млрд дол. в 2011 г.

Таким образом, общий баланс вливаний государственных средств в агропродовольственный сектор Беларуси и изъятий из него не является таким большим (или даже очевидно положительным), как обычно декларируется. Однако государственная поддержка, оказываемая через бюджет, является для финансовой системы страны значительной нагрузкой. В то же время трансферты в виде относительно низких цен на продовольствие получают потребители, напрямую не участвующие в финансировании агропродовольственного сектора. Дальнейшее наращивание экспорта продовольствия предполагает увеличение его выпуска, что, в свою очередь, требует роста государственной поддержки. Значительных возможностей для этого у финансовой системы Беларуси нет. Вследствие этого приоритетной задачей развития агропродовольственного сектора страны является увеличение его эффективности.

В аспекте ценовой политики неэффективность проявляется в искажении стимулов и рыночных сигналов, получаемых как потребителями, так и производителями. Потребители в меньшей степени подвержены действию искажающих сигналов в силу низкой це-

новой эластичности спроса на продовольствие. Производители, которые не могут окупить за счет получаемых цен издержки производства продукции, не имеют стимулов (и возможности) наращивать объем ее выпуска. Данную проблему приходится решать через административное принуждение к производству плановых объемов продукции, а также через субсидирование производства.

Государственные субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям также искажают систему стимулов к производству. Во-первых, чем менее эффективно предприятие, тем большую поддержку от государства оно получает [1, с. 41]. Во-вторых, проведенные исследования показывают низкую трансфертную эффективность таких инструментов государственной поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, как разностные платежи и субсидии на удешевление материально-технических ресурсов [3, с. 114; 10, с. 423]. Самую высокую трансфертную эффективность имеет повышение цен на продукцию. Таким образом, можно считать целесообразным снижение государственных субсидий аграрному сектору по неэффективным каналам и повышение закупочных цен как самого эффективного инструмента поддержки. Возможно, государству следует вовсе отказаться от директивной ценовой политики, что коррелирует с необходимостью выравнивания цен в Беларуси, России и Казахстане при формировании единого экономического пространства.

В-третьих, не менее 2/3 государственной поддержки относится к мерам «желтой корзины» по терминологии ВТО [1, с. 36]. Сюда относятся субсидии на приобретение материально-технических ресурсов, государственные инвестиции и льготные кредиты и т.д. При всевозрастающей интеграции Беларуси в систему международных экономических связей и возможного вступления в ВТО от значительной части данных мер придется отказаться.

Совершенствование государственной поддержки агропродовольственного сектора заключается в том, чтобы государство возлагало на себя только те функции, которые не может или не желает выполнять частный сектор. Государство должно сконцентрировать усилия (и средства) на мерах поддержки сельского хозяйства, входящих в «зеленую корзину»: программы по регулированию отрицательных внешних эффектов (экологические, природоохранные и др.); положительных внешних эффектов (аграрные исследования, образование); программы по обеспечению АПК общественными благами и развитию сельских территорий.

Повышение эффективности агропродовольственного сектора Беларуси позволит снизить объемы государственной поддержки. Кроме того, это повысит эффективность экспорта продовольствия, так как через экспортные поставки субсидируемой продукции, по сути, поддерживаются иностранные потребители.

## Л и т е р а т у р а

1. Беларусь. Производительность и конкурентоспособность сельского хозяйства: влияние государственной поддержки и регулирования рынков / Всемирный банк. — Доклад № 48335-ВУ. — Вашингтон, 2009. — 114 с.
2. Внешняя торговля Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2012. — 402 с.
3. Политика поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей: проблемы и направления совершенствования / В.А. Воробьев [и др.] // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та. — Минск: БГЭУ, 2011. — С. 108—116.
4. Гусаков, В. Система ценообразования и ценового регулирования АПК: анализ проблем и механизм совершенствования / В. Гусаков // Аграр. экономика. — 2012. — № 1. — С. 2—24.

5. Обзор государственных расходов в Республике Беларусь. Реформирование бюджетно-налоговой сферы в целях восстановления устойчивого экономического роста / Всемирный банк. — Доклад № 63566-BY. — Ч. 1. — Вашингтон, 2011. — 120 с.

6. Сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: <http://mshp.minsk.by>. — Дата доступа: 24.02.2012.

7. Сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. — Дата доступа: 24.02.2012.

8. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2012. — 354 с.

9. Скакун, А. Актуальные проблемы совершенствования механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе / А. Скакун // Аграр. экономика. — 2012. — № 7. — С. 2—9.

10. Филиппов, А.М. Структурная динамика аграрного сектора и трансфертная эффективность государственных субсидий на приобретение материально-технических ресурсов / А.М. Филиппов, А.В. Чеплянский // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та. — Минск: БГЭУ, 2010. — С. 419-424.

11. Экспорт продовольствия как элемент аграрной политики // Белорусское сельское хозяйство [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=1217>. — Дата доступа: 24.02.2012.

12. World Trade Indicators // WorldBank [Electronic resource]. — 2012. — Mode of access: <http://siteresources.worldbank.org/INTRES/Resources>. — Date of access: 01.03.2012.

*Статья поступила в редакцию 03.12.2012 г.*

**П.С. Гейзлер**

*доктор экономических наук, профессор*

**С.Д. Нелюбин**

*БГЭУ (Минск)*

## **ИНВЕСТИЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ, СТРАТЕГИИ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ**

*В работе рассмотрены подходы к оценке инвестиционных ресурсов, формированию стратегий предприятия и обозначены проблемы обеспечения экономического роста. Раскрыто содержание основных функциональных стратегий. Дана оценка значимости различных видов инвестиционных ресурсов и их значения для реализации инновационных и инвестиционных проектов.*

*In the article approaches to an assessment of investment resources, formation of strategy of the enterprise are considered and problems of ensuring economic growth are designated. The content of the main functional strategy is opened. The assessment of the importance of different types of investment resources and their value for implementation of innovative and investment projects is given.*

В нынешней посткризисной ситуации каждое государство, а также любой субъект хозяйствования озабочен обеспечением экономического роста. Эти обстоятельства вызваны необходимостью преодолеть тенденции падения объемов производства и обеспе-