

Главное достижение Agile — гибкость и адаптивность. Данный метод отлично подходит к задачам с высокой степенью неопределенности и наличием «открытого конца» (неизвестно, приживется ли продукт в обществе), поэтому результатами Agile могут быть новые, инновационные и технологичные продукты.

Являясь последователем ценностей Agile и сочетая это с элементами классического подхода, Scrum считается одним из самых гибких и структурированных методов семейства Agile и предполагает разбивку проекта на части, самые важные из которых первыми отбираются для выполнения в спринте длительностью обычно 2–4 недели. По окончании этого этапа заказчик получает готовую часть продукта, которую может использовать. После выполнения каждой части работы команда аналогичным образом приступает к выполнению следующей.

Наибольших успехов во внедрении Agile в государственное управление добились англоязычные страны, где он применяется для крупных проектов по обслуживанию населения. Благодаря следованию принципам Agile компании добиваются существенной экономии средств за счет детального определения требований на первоначальном этапе проекта, когда становится очевидно, что какой-то функционал, прописанный в документации, не нужен.

Среди преимуществ гибких методов управления следует отметить их открытость и восприимчивость к требованиям потребителей. Гибкие методы позволяют корректировать проект на любом этапе, есть также возможность вносить изменения после внедрения проекта согласно специальным методикам, предусматривающим изменения политики.

В итоге использование методов Agile приведет к снижению затрат, ускорению процессов, меньшему риску сбоев в реализации управленческих решений, поскольку они выявляются на любом этапе, что проще, нежели пытаться устранить проблему на финальной стадии.

<http://edoc.bseu.by/>

*Е.А. Тиморенко, ассистент
protoslena@yandex.ru
БГЭУ (Минск)*

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Основой экономического роста любого государства является устойчивая и эффективная работа его предприятий. Создание оптимальных условий для этого — приоритетная задача государственного регулирования экономики. Созидательная направленность государственного регулирования деятельности предприятий невозможна без надлежащего его правового обеспечения. Четкая дефиниция основных правовых понятий остается особенно актуальной проблемой в условиях развития науки, поскольку теоретические знания о термине переходят в представления о природе и функциональном статусе определяемых понятий, что в свою очередь выявляет их правоприменительную природу.

Определение термина «предприятие» в законодательстве Республики Беларусь не представлено. Установить его признаки и исключительные характеристики можно путем анализа различных нормативных правовых актов. Так, Закон Республики Беларусь от 22 июля 2002 г. № 133-З «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним» определяет предприятие как имущественный комплекс и приравнивает его к недвижимому имуществу. Гражданский Кодекс Республики Беларусь признает объектом прав предприятие как имущественный комплекс, используемый

для осуществления предпринимательской деятельности. Порядок совершения регистрационных действий в отношении предприятия как имущественного комплекса определен в Положении о порядке совершения регистрационных действий в отношении предприятия как имущественного комплекса, утвержденном постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 01 июня 2004 г. № 650.

В белорусском праве данный термин, но уже вместе с понятием «унитарное» используется для описания субъекта права. Так, согласно ст. 113 Гражданского Кодекса Республики Беларусь, унитарным предприятием признается коммерческая организация. Ввиду этого предприятие можно рассмотреть и как юридическое лицо, создаваемое в момент его государственной регистрации в регистрирующем органе. Алгоритм создания юридического лица определен Декретом Президента от 16 января 2009 г. №1 «О государственной регистрации и ликвидации (прекращение деятельности) субъектов хозяйствования». Без государственной регистрации существование юридического лица невозможно.

Анализ приведенных норм обнаруживает различный подход белорусского законодателя к термину «предприятие». Аналогичное имущество (в частности, унитарное предприятие) в одном случае является объектом недвижимости (если предприятие зарегистрировано), а в другом — нет (если предприятие не прошло процедуру регистрации как имущественного комплекса), но, являясь юридическим лицом, может иметь тот же объем правоспособности. Любая неопределенность и размытость в сфере правового обеспечения может порождать разного рода злоупотребления, бюрократический произвол и коррупцию.

Предприятие как имущественный комплекс — специфический и уникальный объект имущественных прав. Регистрация предприятия как имущественного комплекса имеет ряд положительных моментов. Тем не менее в сложившейся ситуации целесообразно термин «предприятие» использовать в отношении унитарных предприятий и исключить слово «предприятие» из определения «предприятие как имущественный комплекс».

М.А. Трушко, аспирант
mariacato@mail.ru
БГЭУ (Минск)

<http://edoc.bseu.by/>

НУЖЕН ЛИ БЕЛАРУСИ ЗАКОН «О ФИРМЕННЫХ НАИМЕНОВАНИЯХ»?

В настоящее время основу правового регулирования фирменных наименований в Республике Беларусь составляет Гражданский кодекс, глава 67 которого посвящена средствам индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг, к ним относятся и фирменные наименования.

Анализ действующего законодательства о фирменных наименованиях указывает на существенные пробелы, имеющиеся в нем. До настоящего времени отсутствует официальное определение понятия «фирменное наименование». Проблемным является также и отсутствие законодательно закрепленных принципов разрешения конфликтов прав владельцев различных средств индивидуализации в случае их столкновения. Все это свидетельствует о несовершенстве правового регулирования в области средств индивидуализации и необходимости его дальнейшего развития. Но каким же образом это должно происходить?

В 2012–2014 гг. в Республике Беларусь среди правоведов широко обсуждался вопрос необходимости принятия у нас, как и в большинстве соседних европейских стран, специального закона, регулирующего фирменные наименования. На наш взгляд, это связано с принятием постановления Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 29 ноября 2013 г. № 39-13 «О модельном законе «О фирменных наименованиях»». Указанный модельный закон направлен в парламенты