

2. Development Status of E-commerce in Gansu Province

2.1. The growth rate of e-commerce is fast but still ranks at the middle and lower levels. The growth rate of the number of e-commerce transaction companies, e-commerce sales and e-commerce purchases in Gansu Province are at the middle and upper levels in the country. But e-commerce transaction activities and sales are at the middle and lower levels in the country.

2.2. The e-commerce industrial park is developing slowly and the drive of regional development is insufficient. The development level of e-commerce in Gansu Province and surrounding areas is relatively low. In particular, the development rate of e-commerce industrial parks is relatively slow and the scale is still small which has a large gap with developed regions.

3. The Comparative Advantage Analysis of International Trade in Gansu Province

3.1. Comparison of factor endowments. Gansu Province has obvious comparative advantages in exogenous conditions because of the natural endowments and labor. However, it does not pay much attention to the cultivation of endogenous comparative advantages. It still has a lot of expansion capacity for the actual needs of upgrade and transformation of trade structure.

3.2. Comparison of specialization and transaction costs. The degree of specialization in the primary and tertiary industries in Gansu Province has steadily increased, which has decreased in the secondary industry. The comparative advantage of labor productivity has been in a lower position, and the production costs of enterprises have been higher.

The trade structure of goods needs to be optimized. The products that are imported and exported are still mainly resource-intensive and labor-intensive products. The trade deficit is becoming increasingly serious and it still stays a disadvantage status in regional division of labor and value chains.

4. Path Selection for the Development of International Trade in Gansu Province

4.1. The path of promising government. The government should implement strategic trade policy. Forming endogenous comparative advantages through advanced technology, participating in regional and international divisions of labor, making full use of the new economic growth point of the "channel economy", and cooperating with countries along the Silk Road Economic Belt such as Belarus, Kazakhstan and Russia.

4.2. The path of effective market. We will further expand opening up, enlarge the market size, vigorously develop the private economy, and promote the quantity and quality of trade by giving full play to the decisive role of the market in the allocation of resources.

В.А. Калинин, канд. экон. наук, доцент
vkalinkovich@mail.ru
Институт экономики НАН Беларуси (Минск)

ЭКОНОМИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМ ДИСКУРСЕ

Очередным этапом в процессе дальнейшего развития теории интеллектуальной собственности должно стать ее «встраивание» в рамки концепции институционализма, где сближение юридических, социальных, экономических и некоторых нравственно-этических аспектов особенно убедительно и плодотворно.

При анализе воздействия объектов интеллектуальной собственности на различные сферы экономики можно наблюдать его двойственную природу. С одной стороны, такие объекты являются средством, позволяющим собственнику более успешно конкурировать на рынке, но одновременно они порождают монополизм и ограничивают конкуренцию.

Как следствие — завышенная цена на товар без возможности его более масштабного тиражирования и соответствующего роста общественного эффекта «на масштабе». Тем самым подтверждается гипотеза о том, что современная модель защиты объектов интеллектуальной собственности приводит к расточительству ресурсов общества [1]. Во-первых, предприниматели тратят время на создание монополии и слишком мало на само производство товара. Во-вторых, возникают и растут трансакционные издержки, связанные с содержанием соответствующей инфраструктуры и снижающие на макроуровне маржинальную и общественную полезность интеллектуальной деятельности.

Основное внутреннее противоречие заключается в несовместимости сущности интеллектуального продукта как результата всеобщего труда и частной формы ее основного проявления, а отсюда сложность решения проблемы оптимального соотношения между такими двумя условиями существования собственности на интеллектуальный продукт, как частная монополия и ее антипод — общественное достояние. Определение разумных границ этой монополии на протяжении вот уже более чем двух веков является одной из главных методологических проблем «интеллектуального» (патентного и авторского) права.

Рассматривая вопрос об активизации применимости объектов интеллектуальной собственности с точки зрения всего общества, необходимо сконцентрировать внимание на проблеме организации процесса по извлечению полезного эффекта из объекта собственности. Одним из антикризисных направлений может стать работа по приданию интеллектуальному ресурсу свойства *общественной полезности*. На практике действие такого организационно-экономического механизма означает, что от патентообладателя, функционирующего на внутреннем рынке интеллектуальных продуктов, потребуется выдавать неисключительные лицензии всем желающим национальным компаниям, также с целью широкого применения интеллектуального продукта внутри страны обязать компанию, получившую внешнюю лицензию, выдавать сублицензии другим национальным производителям. При необходимости демпфирования последствий возможного кризиса посредством масштабной диффузии национального интеллектуального продукта внутри страны возможно ограничить ставки лицензионных платежей либо, что более предпочтительно, объявить *временный мораторий* на защиту объектов интеллектуальной собственности национальных патентообладателей, сохраняя их в режиме ноу-хау. Одновременно это может стать неплохой экономической «песочницей» для экспериментальной отладки новых подходов к функционированию интеллектуальной собственности как современной институциональной инфраструктуры постиндустриальной экономики.

Источники

1. Nordhaus, W.D. Invention, Growth and Welfare. A Theoretical Treatment of Technological Change. — Cambridge MA : MIT Press, 1969. — 168 p.

А.В. Ковалёв, канд. экон. наук, доцент
kavaliou.aliaksandr@gmail.com
БНТУ (Минск)

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ДЕНЕГ К. МЕНГЕРА

Рост интереса к теории денег в последние два десятилетия был обусловлен поиском новых инструментов регулирования в условиях падения эффективности кредитно-денежной политики после мирового финансового кризиса и необходимостью формирования