

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

4–7 июня 1998 г. в Вильнюсе проходил научный семинар по вопросам законодательного регулирования прав на интеллектуальную собственность и развития инновационного рынка в странах с переходной экономикой. Семинар был организован Департаментом по делам науки НАТО и Литовско-Европейским институтом.

В работе семинара приняли участие ученые и специалисты из Литвы, Латвии, Эстонии, Беларуси, Украины, России, Польши, Чехии и других центральноевропейских государств, а также правоведы и экономисты из США, Германии, Великобритании, Италии, Голландии и других западных стран. После двух пленарных заседаний состоялась дискуссия, где обсуждались следующие вопросы.

1. Развитие международного научно-технологического инновационного рынка.
2. Реализация прав интеллектуальной собственности и их защита в сферах производства и торговли.
3. Опыт компаний и проблемы на рынке интеллектуальных товаров.

На заключительном пленарном заседании были приняты рекомендации семинара. Отмечено, что интеллектуальная собственность в некоторых случаях требует определенной инфраструктуры и тогда коллективное владение ею более эффективно, чем частное. Тем не менее в самом предмете интеллектуальной собственности необходимо разграничить, что должно остаться за пределами общества, в частном владении, а что – составлять национальное достояние. Мнения по этому вопросу разделились: одни считают, что рыночные факторы должны играть здесь решающую роль, другие – что при некоторых обстоятельствах государство и правительство должны владеть и распоряжаться интеллектуальной собственностью, третьи – что интеллектуальная собственность должна стать общечеловеческой собственностью.

Обсуждение вопросов интеллектуальной собственности и ее защиты прежде всего наталкивается на противоречия между законами некоторых государств и требованиями Европейского Союза. В постсоциалистических

странах некоторые политики стремятся обеспечить формальное соответствие национальных законов Договору о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (сокращенно TRIPS) или европейским рекомендациям, забывая о государственных интересах и потребностях. Участники семинара подчеркнули необходимость разработки национальных концепций развития прав интеллектуальной собственности, развитие которых соответствовало бы международным стандартам при вступлении в Европейский Союз, не теряя при этом приоритетность национальных интересов. Именно их надо поставить во главу угла и законодательно зафиксировать. Это не означает несогласия с Договором TRIPS или со вступлением в Европейское Сообщество, а лишь предполагает законное соблюдение национальных интересов в процессе интеграции в европейские структуры.

В настоящее время в странах бывшего Советского Союза интеллектуальный потенциал во многом растерян, система его использования разрушена. Необходимо восстановить или создать новую систему экономического стимулирования интеллектуальной собственности, моральной и материальной поддержки ее субъектов. Следует создавать и финансировать специальные учебные курсы, всячески поддерживать фундаментальные научные исследования. В законах важно зафиксировать не только права индивидуальных изобретателей, но и систему стимулирования изобретательства.

Целесообразно увеличить поддержку развития технологических бизнес-центров и организаций, занимающихся вопросами инноваций, обучения инновационному менеджменту, который в настоящее время находится в зачаточном состоянии. Необходимо улучшить маркетинговые исследования в области инноваций, используя возможные средства.

Вмешательство государства в сферу интеллектуальной собственности следует ограничить проведением политики, защищающей изобретательство как национальное достояние. При этом изобретатели должны самостоятельно решать, как использовать изобретения.

## Интеллектуальная собственность в Центральной и Восточной Европе

---

Необходимо всемерно развивать систему судов для защиты прав интеллектуальной собственности. Юридическим институтам следует готовить специалистов не только в области интеллектуальных прав, но также и защиты этих прав в судах. Должна существовать группа различных специалистов по вопросам интеллектуальной собственности — юристов, патентных агентов, поверенных и др. В США, например, есть патентные агенты, патентные поверенные, последние — с высшим юридическим и с обычным образованием. С одной стороны, это положительный момент, означающий отсутствие стандартов в сфере подготовки специалистов, работающих в области интеллектуальной собственности, но с другой — это определенным образом сдерживает

эффективный обмен интеллектуальными ценностями между странами. Поэтому различные межгосударственные организации должны выработать рекомендации по образовательному уровню специалистов, работающих в сфере интеллектуальной собственности (их, как минимум, должно быть два — патентный агент и патентный поверенный).

Сегодня во многих странах отсутствует достаточная патентная информация, не упорядочены должным образом понятия конфиденциальной информации, коммерческой тайны и прочие. В этом плане развитые государства должны помочь развивающимся странам и тем, которые находятся в переходном периоде, законодательно систематизировать имеющиеся вопросы.

**А.А.Слонимский,**  
*кандидат экономических наук*

