

Таким образом, имеется возможность сравнивать отдельно экономическую и социальную части уровней развития каждой области.

Необходимые статистические данные по регионам были взяты из сборника Белстата. Расчеты показали, что по уровню достатка, который отражает динамику экономического развития области, на верхней позиции находятся г. Минск и Минская область. По уровню социальной удовлетворенности лидером также является г. Минск. Рассмотрение вещественной и мнимых частей комплексного показателя уровня социально-экономического развития, как видно, дает исследователю важную информацию, позволяющую оценить уровень достигнутых результатов. Но интерес представляют не две действительные переменные, а одна комплексная. Свойства модуля и полярного угла комплексного показателя  $Z$  также были рассчитаны для оценки динамики социального и экономического развития областей. Лидером по показателю модуля  $Z$  безоговорочно является г. Минск. Его значение в 1,5 раза превосходит значения этого показателя в других областях. Полярный угол показывает изменение социальной составляющей по сравнению с динамикой экономического фактора. Из расчетов следует, что в Минске в последние годы социальная сфера стала развиваться более быстрыми темпами, чем экономическая. После 2015 г. во всех областях произошло увеличение сферы социального развития.

#### Источник

1. Регионы Республики Беларусь, 2019 [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Режим доступа: [http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/index\\_15301/](http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/index_15301/). — Дата доступа: 02.11.2019.
2. Светуных, С.Г. Моделирование экономической динамики: комплекснозначный подход / С.Г. Светуных. — СПб. : Издательство «Левша. Санкт-Петербург», 2015. — 136 с.
3. Светуных, С.Г. Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России / С.Г. Светуных, А.В. Заграновская, И.С. Светуных. — СПб., 2012. — 129 с.

**Н.И. Богдан**, д-р экон. наук  
[bohdannina@gmail.com](mailto:bohdannina@gmail.com)  
БГЭУ (Минск)

## ЗАДАЧИ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

Инновационная политика в эпоху цифровых технологий требует системного подхода и комплекса политических инструментов (policy mix) для решения проблем инклюзивного и устойчивого развития:

*Разработка сбалансированных и хорошо согласованных политических инструментов.* Для управления изменениями в национальной инновационной системе необходим целый ряд согласованных политических инструментов. Отдельных политических мер будет недостаточно для того, чтобы управлять изменениями, и даже в случае успеха отдельных инструментов они могут привести к непреднамеренным последствиям и переложить проблемы на другие места в системе. Важно разработать сбалансированный и хорошо согласованный комплекс мер политики, который включал бы в себя как инструменты предложения, так и инструменты спроса для стимулирования инноваций и инклюзивного развития в эпоху цифровых технологий. Необходима увязка инновационной политики и других областей политики (например, научных исследований, образования, конкуренции, налогообложения).

*Вовлечение ключевых заинтересованных сторон и граждан в процессы разработки политики.* Создание механизмов для привлечения многих заинтересованных сторон может быть ключевым фактором для преодоления сопротивления изменениям, что зачастую является важным препятствием на пути к преобразованию национальной инновационной системы. Такие механизмы помогают укреплять доверие, вырабатывают общее и всеобъемлющее видение преобразований и облегчают координацию действий в правильном направлении.

*Содействие межсекторальному сотрудничеству в целях инновационной деятельности.* Решение сложных социальных проблем требует сотрудничества различных субъектов, в том числе отраслевых секторов и академического сообщества. Важное значение могут иметь такие инструменты политики, как кластерная политика и совместные исследовательские центры.

*Повышение эффективности анализа политики.* Сложность системных преобразований и цифровых преобразований требует наличия механизмов для повышения эффективности анализа политики и углубления понимания директивными органами текущих процессов, а также барьеров и посредников в конкретных секторах и технологических областях. Для этого используют несколько инструментов. В Нидерландах для оценки того, следует ли правительству регулировать новые цифровые платформы, а также для выявления устаревших механизмов регулирования, сдерживающих новаторские разработки, использовались широкие консультации и система «дерево решений». Систематический мониторинг и оценка государственной политики необходимы для обеспечения регулярной обратной связи при разработке политики. Обмен опытом на международном уровне может также способствовать обучению по вопросам политики, расширению политических горизонтов и повышению результативности.

*Адаптация политики к различным этапам развития технологий и развития рынка.* Определение этапа преобразований помогает разрабатывать более специализированные инструменты политики. На самом раннем этапе переходного периода необходимы мероприятия по определению приоритетов и прогнозированию для выработки общего видения между участниками и координации действий и интересов в правильном направлении. Далее поддержка создания сетей между участниками имеет важное значение для расширения совместной деятельности и обмена знаниями. На этапе роста могут потребоваться пересмотр, уточнение или обновление существующих нормативных положений и законодательства. Политика в области спроса на инновации, такая как государственные закупки, также может иметь решающее значение для ускорения внедрения новых цифровых технологий.

**О.А. Ванюк, аспирант**  
*olga6515055@gmail.com*  
БГЭУ (Минск)

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Мировой экономический рост 2020 г. определенно будет меньше по сравнению с 2019 г. Основными причинами являются пандемия коронавируса, снижение цен на нефть и ограничение торговли. Минимальная цена на нефть, которая балансирует бюджет Российской Федерации, 45 дол. США, в марте 2020 г. цена на нефть опустилась до 26,9 дол. США. Это одна из причин, приведших к ослаблению валютного курса в начале 2020 г.

При выборе методов обеспечения платежеспособности страны целесообразно принимать во внимание ключевые положения теории управления внешним долгом с учетом