

что у нанимателя появится еще больше рычагов для регулирования оплаты труда своих работников.

Совершенствование существующей системы оплаты труда влечет за собой как негативные, так и позитивные последствия. Введение вышеперечисленных изменений обусловит оптимизацию нормативного регулирования и начисления заработной платы. При этом нововведения увеличат рычаги влияния нанимателей на размер заработной платы.

**В.Д. Симакова**  
БГЭУ (г. Минск)

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ТРУДОВОГО ПРАВА

На современном этапе развития трудового законодательства в условиях рыночной системы хозяйствования особую значимость приобретает надлежащее правовое обеспечение защиты трудовых прав и законных интересов сторон трудового договора. Вопросы материальной ответственности работников являются наиболее сложными и конфликтными в сфере трудовых правоотношений, поскольку они затрагивают не только интересы работника, но и материальное обеспечение членов его семьи.

Материальная ответственность работника заключается в его обязанности возместить нанимателю материальный ущерб, причиненный работником виновно в результате противоправного действия (бездействия) в установленных законом размере и порядке. В данном случае обязанность работника возместить ущерб корреспондирует право нанимателя требовать соответствующего возмещения. В этой связи между сторонами трудового договора возникает внедоговорное деликтное трудовое правоотношение по возмещению имущественного вреда. Таким образом, материальная ответственность, будучи самостоятельным видом юридической ответственности в трудовом праве, выступает в качестве одной из составляющих механизма реализации прав и обязанностей сторонами трудовых правоотношений.

Законодательное закрепление материальной ответственности работника направлено, прежде всего, на восстановление имущественного положения нанимателя с учетом ограничения фактических размеров возмещения работником причиненного вреда. Тем не менее, в трудовом праве материальная ответственность носит двусторонний характер и состоит в обязанности одной стороны возместить ущерб, причиненный другой стороне трудового правоотношения, в случаях и порядке, предусмотренных трудовым законодательством. Ю.Н. Полетаев выделяет следующие признаки материальной ответственности в теории трудового права:

- возникновение двусторонней материальной ответственности обуславливается трудовым договором;
- ее субъектами являются только стороны трудового договора;
- ответственность возникает в результате обязанностей по трудовому договору;
- каждая из сторон несет материальную ответственность только за виновные нарушения своих обязанностей, если это повлекло ущерб у другой стороны;
- обе стороны могут возместить причиненный ущерб добровольно.

Соответственно, предпосылки возникновения правоотношения работника и нанимателя по возмещению материального ущерба, является трудовой договор. При этом материальная ответственность сторон трудового договора возникает в период существования трудовых правоотношений из самостоятельного юридического факта – факта причинения материального ущерба. Ю.Н. Полетаев указывал, что материальная ответственность наступает в случаях, когда ущерб причинен в период существования трудовых правоотношений, поэтому расторжение трудового договора не влечет за собой освобождения стороны договора от материальной

ответственности. В свою очередь, данная позиция не нашла прямого отражения в трудовом законодательстве Республики Беларусь.

Основные нормы правового регулирования материальной ответственности в Республике Беларусь изложены в главе 37 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее – ТК) «Материальная ответственность работников за ущерб, причиненный нанимателю при исполнении трудовых обязанностей». По общему правилу в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 400 ТК работник может быть привлечен к материальной ответственности, если ущерб причинен нанимателю при исполнении трудовых обязанностей. Вместе с тем, согласно п. 6 ст. 404 ТК работник несет материальную ответственность в полном размере ущерба (с учетом неполученных доходов), причиненного по его вине нанимателю в случаях, когда ущерб причинен не при исполнении трудовых обязанностей. Поскольку в данном случае берется факт наличия трудовых правоотношений с таким работником, то, исходя из вышеизложенной позиции Ю.Н. Полетаева, общее правило в данном аспекте можно сформулировать следующим образом: «Работник, вступивший в трудовые правоотношения с нанимателем, может быть привлечен в соответствии с законодательством к материальной ответственности за ущерб, причиненный нанимателю в период срока действия трудового договора». При этом факт расторжения трудового договора не освобождает его от обязанности возместить причиненный им в период работы ущерб.

Рассматривая вопрос о противоправности поведения (действия или бездействия) работника необходимо учитывать обстоятельства, исключающие материальную ответственность. В отечественном трудовом законодательстве закреплено всего два таких обстоятельства – это нормальный производственно-хозяйственный риск (ч. 6 ст. 400 ТК) и неисполнение нанимателем обязанности по обеспечению работников условий, необходимых для нормальной работы и обеспечения сохранности вверенных им ценностей (ч. 7 ст. 400 ТК). В этой связи, с целью обеспечения защиты прав и законных интересов работников, видится необходимым расширить и закрепить на уровне ТК перечень обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника.

Принципиальное значение имеют также вопросы регулирования материальной ответственности нанимателя за ущерб, причиненный имуществу работника. Следует отметить, что глава 37 ТК, статьи которой регулируют порядок и условия привлечения работников к материальной ответственности за ущерб причиненный нанимателю, размещена в разделе V ТК «Ответственность работников и нанимателей. Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде». Тем не менее, в данном разделе главы либо нормы, затрагивающие вопросы материальной ответственности нанимателя отсутствуют. В связи с чем, предлагается дополнить данный раздел главами, закрепляющими общие положения материальной ответственности сторон трудового договора с указанием особенностей материальной ответственности нанимателя перед работником.

Таким образом, наличие дискуссионных вопросов в части правового регулирования материальной ответственности в Республике Беларусь определяет необходимость их дальнейшей теоретической разработки в целях внесения изменений и дополнений в трудовое законодательство Республики Беларусь для повышения эффективности применения соответствующих норм.