

профессиональная этика юриста, юридическая этика, правовая этика, судебная этика. Однако общего смысла и значения исследуемой категории это не меняет. Одной из существенных особенностей юридической профессиональной деятельности является ее «нормативная определенность». В отношении любого «юриста» (профессионала в области юридической деятельности) можно сказать, что он «служит закону».

Обычно под юридической этикой понимается как сам свод нравственных требований, которые распространяются на работников юридической профессии, так и соответствующая отрасль знания, наука, изучающая эти правила.

При этом не может быть возражений против конкретизации этических требований применительно к определенной юридической специальности в рамках единой правовой профессии (этика судьи, прокурора, следователя, адвоката).

Таким образом, юридическая этика – это вид профессиональной этики, который представляет собой совокупность правил поведения лиц, работающих в сфере юриспруденции, обеспечивающих нравственный характер их трудовой деятельности и внеслужебного поведения, а также научная дисциплина, изучающая специфику реализации требований морали в этой области. Юридическую этику также можно назвать нравственным кодексом юристов.

Юридическую этику обуславливает специфика профессиональной деятельности юриста, а также особенности его нравственного и социального положения. «Необходимость повышенных моральных требований, а, следовательно, и особой профессиональной морали, как показывает исторический опыт, проявляется, прежде всего, во врачебной, юридической, педагогической, научной, журналистской и художественной деятельности, т.е. в тех сферах, которые непосредственно связаны с воспитанием и удовлетворением потребностей личности».

Итак, значение юридической этики состоит в том, что она придает нравственный характер деятельности по осуществлению правосудия, выполнению прокурорских функций, следственной работе, а также и другим видам деятельности, осуществляемой юристами-профессионалами. юридическая этика обеспечивает высокий авторитет юридической профессии. Нравственный облик юриста, должен быть связан в представлении обывателя не с образом ловкого «толмача» малопонятных простому человеку текстов правовых актов, а являть собой образ правозащитника, чья деятельность, направленная на укрепление правопорядка и законности, служит укреплению авторитета права как такового. Юридическая этика способствует правильному формированию сознания, взглядов работников юридической профессии, ориентируя их на неукоснительное соблюдение нравственных норм, обеспечение подлинной справедливости, защиту прав, свобод, чести и достоинства людей, охрану собственной чести и репутации.

<http://edoc.bseu.by/>

**А.В. Суворов**  
БГУ (г. Минск)

## ИСТОКИ ТОЛКОВАНИЯ КОНСТИТУЦИИ США

Американское конституционное право является старейшим в мире. Успешно функционирующая система «сдержек и противовесов» позволила Соединённым Штатам Америки благополучно развивать свою правовую систему. Важно выделить роль Верховного суда США в истории американского конституционализма, ведь именно он обладает монопольным правом на толкование Конституции.

Прежде всего, необходимо сказать о влиянии английского права как на принципы конституционализма, так и на толкование Конституции США. Великобритания традиционно считается родиной конституционализма: именно в этой стране зародились идеи о конституционном строе как о системе ограниченного правления, а также появились первые нормативно-правовые акты и институты, ограничивающие власть монарха. Тем не менее, до настоящего времени в стране нет конституции в общепринятом на сегодняшний день смысле: здесь не существует единого документа наивысшей юридической силы. Конституции

Великобритании не существует как таковой, она состоит из многих конституционных обычаев (устных источников права). Это обстоятельство означает, что по способу изменения английская Конституция является гибкой.

Важно упомянуть о появлении доктрины толкования норм права в Англии. Эта доктрина появилась вследствие неоднозначной трактовки норм права населением с одной стороны и законодателем с другой. Эта коллизия толкования права порождала конфликты в обществе, вплоть до революций. Судьи использовали этот момент для введения своей доктрины.

Итак, что есть доктрина толкования права? Доктрина толкования права позволяла судьям проверять законодательные акты на предмет их соответствия реально существовавшим, подтверждённым прецедентам в правоотношениях. Доктрина толкования права позволила судам в Англии обеспечивать контроль за деятельностью исполнительной и законодательной ветвей власти.

После принятия Конституции США в 1787, в стране появилась такая судебная инстанция как Верховный суд. Американские «отцы-основатели» при составлении Конституции не подразумевали введение такой инстанции, которая следила бы за правильным толкованием и исполнением Конституции, например, Конституционного суда. Возможно «отцы-основатели» намеренно допустили пробел в Конституции страны предвидя последующие проблемы толкования права.

С момента образования Верховного суда, он являлся слабой и неавторитетной инстанцией. Причинами такого положения высшей судебной инстанции США является: отсутствие полагающегося властного и ресурсного обеспечения, крайне низкое количество рассматриваемых дел, отсутствие надлежащего карьерного роста для судей, которое было связано с особенностью разделения власти в стране и внутривластного развития, а также разъездного характера работы суда. Но положение Верховного суда резко изменяется в 1803 г. когда он начинает осуществлять конституционный контроль, то есть судебный надзор за соответствием законодательных и административных (подзаконных) актов Конституции США. Он оформился на основании судебного прецедента, дела «Мэриберри против Мэдисона» (1803 г.). Благодаря конституционному надзору Верховный суд начал толковать Конституцию США.

Вполне уместно вспомнить высказывание Верховного судьи Дж. Маршалла «Совершенно определено, что в компетенцию и обязанности судебной власти входит разъяснение того, что такое закон. Те, кто применяет меры к конкретным делам, обязательно должны разъяснять и истолковывать каждую норму. Если два закона противоречат друг другу, то судьи должны решить вопрос о применении каждого из них». Этот юридический прецедент заложил основу для реализации важнейшей функции Верховного суда – надзора за правильным пониманием и толкованием Конституции США.

Вследствие этого, когда общественная ситуация требовала новых правовых норм, суд путём толкования, разъяснения Конституции вводил такие изменения в жизнь, не нарушая самой Конституции. Поэтому Конституция США просуществовала более двух столетий и поныне существует. Право толкования Конституции Верховным судом давал Основному закону страны, трудно поддающемуся формальным изменениям, необходимую гибкость и динамизм. Кроме того, Верховный суд позволял вносить поправки в Основной закон страны, именно тогда, когда этого требовало время (напр., 19-ая поправка к Конституции о введение активного избирательного права для женщин).

Нельзя забывать, что именно эта инстанция включила в себя и роль Конституционного суда, и не позволяла исполнительной и законодательной власти, в угоду своим интересам, вводить противоречащие Конституции нормативные правовые акты (попытки отмены или ограничения Второй поправки к Конституции). Именно благодаря Верховному суду, Конституция США не претерпела фатальных изменений и является относительно самой стабильной Конституцией в мире.