

предпринимательской или торговой деятельностью между физическими лицами и/или организациями, споры, связанные с правами интеллектуальной собственности или передачей технологий между отдельными лицами или организациями, споры между лицами, которые не являются членами компании, но участвуют в сделке по передаче капитала, иные споры, связанные с предпринимательской или торговой деятельностью, за исключением тех, которые отнесены к компетенции других организаций.

Важная роль в гражданском судопроизводстве отводится доказательствам и процессу доказывания, которым посвящена глава VII ГПК Вьетнама

Законодатель в ст. 93 ГПК Вьетнама дает дефиницию доказательств, согласно которой доказательствами по гражданским делам являются предметы, которые представляются в суд заинтересованными сторонами, а также другими лицами и организациями в ходе разбирательства по делу, или собираются судом в соответствии с порядком, установленным гражданским процессуальным законодательством, и используются судом в качестве основы для установления обстоятельств дела и определения обоснованности и законности требований и возражений сторон.

Указан неограниченный перечень источников доказательств, включающий: 1) читаемые, слышимые, видимые, электронные данные; 2) вещественные доказательства; 3) показания сторон; 4) свидетельские показания; 5) заключение эксперта; 6) протокол осмотра на месте; 7) результаты оценки имущества и его стоимости; 8) справки, подтверждающие события или действия, совершенные компетентными лицами; 9) нотариально заверенные документы; 10) другие источники, предусмотренные законом (ст. 94 ГПК Вьетнама).

Одной из особенностей правового регулирования доказывания является регламентирование вьетнамским законодателем вопросов о распределении бремени доказывания по отдельным категориям дел. Закрепляя в п. 1 ст. 91 ГПК Вьетнама правило общего характера об обязанности сторон предоставлять в суд доказательства, подтверждающие обоснованность и законность своих требований, выделяются категории дел, в которых бремя доказывания возлагается на одну сторону. В частности, к ним относятся дела по требованиям о защите прав потребителя, в которых потребитель освобождается от предоставления доказательств. Также по трудовым спорам работник не должен предоставлять в суд материалы и иные доказательства, поскольку они должны быть представлены в суд работодателем.

В соответствии с правилом, содержащемся в п. 4 ст. 91 ГПК Вьетнама, суды вправе рассматривать гражданские дела на основании имеющихся в деле доказательств в случае, если стороны, обязанные представлять доказательства, их не представили или представили недостаточно доказательств. Для сравнения отметим, что в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь такое положение непосредственно не закреплено, однако схожий подход отражен в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2001 г. № 7 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в котором указано, что непредставление суду сторонами или другими юридически заинтересованными в исходе дела лицами доказательств, когда к этому не было препятствий, не исключает возможности рассмотрения дела по существу по имеющимся доказательствам.

Н.В. Немцев, Е.А. Буячик
БГЭУ (г. Минск)

МОНОПОЛИСТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

Монополистическая деятельность – это противоречащие положению законодательства действия (бездействие) хозяйствующих субъектов государственных органов, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции, а также причиняющие вред правам, свободам и законным интересам потребителей.

Монополистическая деятельность может осуществляться не только субъектами хозяйствования, но и государственными органами. Рассмотрим конкретный пример:

В начале 2002 г. городские власти обсуждали «Постановление об упорядочении размещения и функционирования объектов мелкорозничной торговли на территории города Минска». Мингорисполком решил ввести мораторий на развитие мелкой торговли на полтора года и разобраться с киосками. Решением № 17 от 15 января было предписано до 1 мая перенести киоски с центральной части города и основных магистралей во внутриквартальные территории, а до 1 июня перенести их с остановок. А с 1 июля 2003 года полностью запрещалась торговля через частные киоски на остановочных пунктах (за исключением газетных, цветочных и овощных). В городе сегодня функционируют только государственные киоски: «Белсоюзпечати», «Белпочты», «Минсктранс», что позволило этим субъектам стать монополистами. Данная ситуация требует внимания, т.к. честная конкуренция субъектов хозяйствования отсутствует. В данных ларьках продается не только продукция печати, но и множество продовольственных товаров, а в ряде случаев такой товар преобладает над печатной продукцией, а значит ничем не отличается от частных ларьков, но прибыль государству от реализации товаров через ларьки государственного типа гораздо выше, что и вызвало основу для зарождения монополистических действий.

Также действующее законодательство не предусматривает расположение негосударственных киосков на остановочных пунктах, однако, на таких территориях стали появляться «Табакерки» – киоски по продаже табачных изделий. В Минске уже немало мест, где установили «Табакерки», а всего до конца года собираются поставить 500 штук в Минске и 2.500 – по всей Беларуси.

МАРТ отправило петицию с требованием разъяснить, как и почему разрешили установку киосков «Табакерка», если другие киоски ставить запрещено, и как это соответствует антимонопольному законодательству страны? Из Комитета архитектуры и градостроительства Мингорисполкома пришел ответ: «Инвестиционный договор заключен на реализацию инвестиционного проекта по созданию негосударственной специализированной сети по реализации табачных изделий. Реализация инвестиционного проекта не нацелена на исключительную установку специализированных торговых объектов, а включает ряд иных важных подсистем, позволяющих бороться с контрафактной продукцией на внутреннем рынке, обеспечивать гарантированный сбыт табачных изделий государственной табачной фабрики и официальных импортеров, ограничить продажу табачных изделий и их доступность несовершеннолетним». Также были даны комментарии о том, что установка «Табакерок» идет на пользу обществу: «Создание сети по реализации табачных изделий распространено в ряде стран, исследование опыта которых показало, что обособленные торговые объекты способствуют снижению потребления табачных изделий населением». Но вместе с тем, открывать другим частным предпринимателям киоски запрещено в целях формирования столичного уровня городской среды и создания комфортных условий для обслуживающего персонала, продавцов и потребителей, а также соблюдения санитарных норм и правил развития торговой инфраструктуры города.

На основании данной ситуации можно утверждать о незаконных монополистических действиях со стороны государства. Оно заняло доминирующее положение в торговле печатной и продовольственной продукцией, а также позволило занять доминирующую позицию одного субъекта, ущемляя права других, с целью увеличения сбыта табачной продукции. По нашему мнению данная ситуация демонстрирует необходимость в пересмотре законодательства относительно других субъектов хозяйствования с целью снижения монополистического влияния на торговых площадках.