

Национального собрания – частое явление, что однозначно является пробелом в праве и создаёт трудности в практической реализации существующих норм.

Так, закрепление общих понятий в регламентах создаёт затруднения не только в привлечении депутатов к ответственности за несоблюдение норм, но и в понимании самими депутатами Палаты представителей и членами Совета Республики допустимых рамок их полномочий.

Не столько проблемой, сколько возможной организационной трудностью в привлечении депутата Палаты представителей и члена Совета Республики к ответственности за нарушение правил этики является то, что факт нарушения депутатом нормы регламента рассматривается в постоянной комиссии соответствующей палаты. Это может составлять определённые, хотя и негласные, сложности, так как контроль соблюдения норм депутатом осуществляется его коллегами. Также можно рассматривать случай нарушения этических правил депутатом, который состоит в комиссии, к ведению которой относится рассмотрение фактов такого рода нарушений. В данном случае имеет место и человеческий фактор, а, следовательно, и более лояльное отношение к депутату, нарушающему требования регламента.

Вероятно, попытка разрешить указанные проблемы позитивно сказалась бы на практической реализации соблюдения этических норм парламентариями, а также применения в отношении депутатов, нарушивших нормы, мер ответственности.

А.Ю. Циплиенко

Международный университет МИТСО (г. Минск)

О НАПРАВЛЕНИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

За последние годы на страницах научных изданий нередко возникают дискуссии относительно необходимости реформирования стадии возбуждения уголовного дела. Необходимо подчеркнуть, что это является следствием целого ряда причин, к которым относятся, например, пробелы в уголовно-процессуальных нормах, которые направлены на регулирование деятельности должностных лиц на этапе проверки сообщений о преступлении, проблемы правоприменения норм и т.д.

Обращает на себя внимание довольно активная позиция белорусского законодателя в вопросе совершенствования процессуальной регламентации доказательственной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела. Обозначенная тенденция свидетельствует о том, что вопрос о необходимости и значимости данной деятельности, а также обеспечения на должном уровне эффективной защиты личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства является одним из наиважнейших направлений. В этой связи потребность в комплексном и систематическом исследовании и анализе проблем собирания доказательств в ходе разрешения заявлений и сообщений о преступлении представляется достаточно актуальной в настоящее время.

Наряду с этим отмечается отсутствие должного юридического закрепления порядка проведения иных процессуальных действий, которые не относятся к категории следственных. Именно это является некоторой предпосылкой формирования принципиальных проблем в механизме их практического осуществления (так, порядок проведения иных следственных действий законодатель не определил, что обуславливает сомнения доказательственной ценности ее результатов).

По этой причине в обязательном порядке должны быть разрешены вопросы, которые связаны непосредственно с установлением предмета доказывания на стадии возбуждения уголовного дела, особенностями представления доказательств и их собирания на данном этапе уголовного процесса при получении объяснений, а также истребовании предметов и документов,

производстве проверок финансово-хозяйственной деятельности. В результате, именно должная оптимизация порядка проведения данных процессуальных действий будет оказывать положительное влияние на унификацию и конкретизацию порядка разрешения заявлений и сообщений о преступлении, а также в значительной мере повысит уровень качества и эффективности его осуществления.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь регламентирует перечень обстоятельств, которые подлежат обязательному доказыванию по уголовному делу, не конкретизируя при этом предмет доказывания непосредственно до его возбуждения.

В последующем в практической деятельности это становится причиной возникновения некоторых трудностей в установлении условий, которые необходимы для правильного разрешения заявлений и сообщений о преступлении. В связи с этим существенное значение для содержания данной деятельности приобретает корректное толкование оснований к возбуждению уголовного дела.

Помимо прочего, действующее в Республике Беларусь уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует порядок истребования органом уголовного преследования предметов и документов, что, соответственно, на практике порождает разнообразные подходы к данной процедуре. Исследование и анализ норм УПК Республики Беларусь позволяет прийти к выводу, что требование органа уголовного преследования обязательно должно выражаться в виде соответствующего постановления, которое является обязательным для исполнения всеми организациями, должностными лицами и гражданами. При этом необходимо обратить внимание на несовершенство положения, которое предусматривает обязательность исполнения постановлений следователя исключительно по находящимся в его производстве уголовным делам. При этом регламентируются деятельность следователя, в том числе и по заявлениям, сообщениям о преступлении. Для устранения данной несогласованности требуется предусмотреть в законе обязательность исполнения постановлений следователя по находящимся в его производстве материалам. В результате это предоставит возможность гармонизировать нормы УПК и оптимизировать процесс собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела.

В результате, можно сделать следующие выводы. Видится целесообразным включение в законодательство положения относительно предмета доказывания на стадии возбуждения уголовного дела, особенностей представления доказательств и их собирания на данном этапе уголовного процесса при получении объяснений, а также истребовании предметов и документов, производстве проверок финансово-хозяйственной деятельности. Необходимо закрепить в законодательстве обязательность исполнения постановлений следователя по находящимся в его производстве материалам.

Г.Д. Юдин
БарГУ (г. Барановичи)

КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕНСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Проблема женской преступности не теряет своей актуальности в настоящее время. Современные исследования направлены не только на выявление общих черт и тенденций развития изучаемого явления, но и на выявление конкретных характеристик, которые проявляются в конкретных аспектах его рассмотрения. Большое внимание уделяется изучению отдельных видов женской преступности и возможностям использования информации, полученной при расследовании таких преступлений. Другими словами, ведется поиск применения знаний о преступности среди женщин, полученных в результате ее криминологического исследования, в других областях научной и практической деятельности.