

Конституцией нашей страны, Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Закон Республики Беларусь от 27 декабря 2010 г. № 224-З «О статусе военнослужащих» определяет статус военнослужащих, основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Одна из важнейших целей реформирования Вооруженных Сил страны – решение социальных проблем военнослужащих, максимальное повышение их социального статуса.

24 июля Президент Республики Беларусь подписал Закон «Об изменении законов по вопросам эффективного функционирования военной организации государства», принятый в целях поддержания постоянной боевой готовности Вооруженных Сил в условиях активизации военной деятельности в мире и Европе. Одновременно Глава государства поручил Правительству проработать комплекс мер, направленных на повышение престижа срочной военной службы. Работа в этом направлении ведется.

Во-первых, рассматривается возможность включения в страховой стаж периода прохождения срочной службы. Это довольно актуальная тема, которая сегодня широко обсуждается. Уже есть согласования ряда государственных органов, ведется окончательная проработка этого вопроса.

Во-вторых, сохраняется право на поступление на работу в ту же госорганизацию и на должность, не ниже занимаемой до призыва на военную службу.

В-третьих, уже не раз озвучивалась инициатива Министерства образования предоставить отслужившим в армии возможность поступления в высшие учебные заведения на правах внеконкурсного зачисления при условии преодоления минимального порога централизованного тестирования. В этом случае такие граждане окажутся в списках на поступление выше остальных – за исключением победителей олимпиад, зачисляемых в первую очередь и на наиболее востребованные экономикой специальности.

В-четвертых, рассматривается возможность предоставления права на внеочередное выделение общежития при поступлении на учебу либо при трудоустройстве на предприятие.

В.П. Сухопаров
БГУ (г. Минск)

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БЛОГОСФЕРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

На сегодняшний день в Республике Беларусь отсутствуют нормативные правовые акты, непосредственно регулирующие функционирование блогосферы, хотя данное социальное явление вызывает ряд актуальных вопросов. Это, в частности, вопросы относительно требований, предъявляемых к распространяемой блогерами информации, ее правового режима, рекламы блогерами продукции и т.п. На современном этапе ведение блогов подпадает под действие законов Республики Беларусь, регламентирующих распространение информации.

Ст. 2 Закона Республики Беларусь от 10 ноября 2008 г. «Об информации, информатизации и защите информации» (далее – Закон об информации) определяет, что его действие не распространяется на общественные отношения, связанные с деятельностью средств массовой информации. Ст. 3 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2008 г. «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) устанавливает, что его действие распространяется как на средства массовой информации, так и на интернет-ресурсы, посредством которых распространяется массовая информация.

Для определения, под действие какого из законов, регулирующих распространение информации, либо обоих законов, подпадают общественные отношения, связанные с ведением

блогов, следует уточнить правовой режим информации, распространяемой блогерами, а также правовую природу блога.

Согласно п. 8-1 ст. 1 Закона о СМИ блог перечислен среди видов интернет-ресурсов. П. 11 ст. 1 Закона о СМИ определяет, что массовая информация – это предназначенные для неопределенного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и другие информационные сообщения и (или) материалы, опубликованные в печати, сообщенные посредством вещания теле- или радиопрограммы, интернет-ресурса или в иной форме распространения. Поскольку блог содержит информацию, в частности, в форме видеороликов и размещается на определенном веб-сайте (т.е. опосредуется интернет-ресурсом), зачастую «нацелен» на широкий круг аудитории, значит, информация, распространяемая блогерами, является массовой. Следовательно, функционирование блогосферы в Республике Беларусь подпадает под действие Закона о СМИ по правилам ст. ст. 1 и 3 Закона о СМИ.

Несмотря на распространение действия Закона о СМИ на деятельность блогеров согласно указанным статьям Закона, имеется проблема, связанная с правовым положением блогеров, для уточнения того, какие именно нормы Закона о СМИ применимы к блогосфере. Дело в том, что ст. 3 Закона о СМИ не совершенна, поскольку определяет предмет распространения Закона о СМИ через объекты правового регулирования с их территориальной привязкой, однако не уточняет круг лиц правоотношений в сфере массовой информации, к которым Закон о СМИ можно применить. Вместе с тем данный аспект является важным, поскольку нормы Закона о СМИ в основном касаются СМИ и субъектов правоотношений в сфере массовой информации. Поскольку Закон о СМИ распространяется на СМИ и интернет-ресурсы, к которым относится блог (не относящийся к СМИ), необходимо определить, какие нормы Закона о СМИ, посвященные регламентации отношений с участием субъектов в сфере массовой информации, регулируют блогосферу.

П. 21 ст. 1 Закона о СМИ определяет субъектов правоотношений в сфере массовой информации, среди которых блогер отсутствует. Однако, поскольку согласно ст. 1 Закона о СМИ к интернет-ресурсам относится блог, особый интерес в контексте определения блогера как участника правоотношений в сфере массовой информации представляет его соотношение с владельцем интернет-ресурса, являющимся субъектом правоотношений в сфере массовой информации по правилам п. 21 ст. 1 Закона о СМИ. Владелец интернет-ресурса выступает юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, реализующий права владения, пользования и (или) распоряжения интернет-ресурсом (п. 3-1 ст. 1 Закона о СМИ). Таким образом, для того, чтобы являться владельцем интернет-ресурса, важно им владеть, пользоваться и (или) распоряжаться. Если блогером создан свой собственный веб-сайт, то он является полным его владельцем, а, значит, и владельцем интернет-ресурса. Ведь блогер в таком случае владеет, пользуется и распоряжается собственным веб-сайтом.

Однако абсолютное большинство блогеров создают свой контент на видеохостингах и в социальных сетях, учредителями и владельцами которых они не выступают, а являются лишь их пользователями. Функционирование веб-страниц, на которых размещается контент блогеров, таким образом, напрямую зависит от функционирования соответствующего сайта, находящегося в собственности определенного юридического лица. Значит, блогер, размещающий свой контент на видеохостинге или в социальной сети, не может быть признан владельцем интернет-ресурса. Блогеру принадлежит лишь его контент.

Полагаем, проблема определения правового положения блогера в контексте его соотношения с владельцем интернет-ресурса вызвана довольно широкой трактовкой самого интернет-ресурса по ст. 1 Закона о СМИ, под которым понимается *inter alia* и интернет-сайт, и страница интернет-сайта, и блог, а также непосредственной привязкой правового статуса владельца интернет-ресурса к классической триаде правомочий собственника. В современных условиях отсутствия в Республике Беларусь нормативных правовых актов, непосредственно регулирующих функционирование блогосферы, блогерская деятельность находится «на стыке» правового регулирования Закона о СМИ и Закона об информации. Такое положение вещей

требует совершенствования законодательства Республики Беларусь в сфере информации: правового «внедрения» новых субъектов правоотношений в сфере массовой информации и уточнения их правового статуса.

В.А. Хвацеская
ПГУ (г. Новополоцк)

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ПАРЛАМЕНТСКОЙ ЭТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Установление сущности и содержания норм парламентской этики в Республике Беларусь имеет важное практическое значение, поскольку утверждает определенные границы и стандарты в деятельности парламентариев. Данная проблема тесно связана с институтом доверия избирателей к своему депутату, с развитием непосредственной демократии, с установлением оснований для привлечения депутатов к моральной (дисциплинарной) или иным видам ответственности.

Отметим, что нормы и правила парламентской этики в Республике Беларусь в настоящий момент закреплены в регламентах обеих палат Национального собрания. Каждый регламент содержит правила, которые обязательны для соблюдения исключительно депутатами соответствующей палаты. Таким образом, на депутата местного Совета депутатов не может налагаться ответственность за несоблюдение Регламента Палаты представителей, равно как и на члена Совета Республики. Однако нельзя не сказать о том, что правила, которые содержатся в Регламенте Палаты представителей и в Регламенте Совета Республики принципиально схожи.

Однако в Республике Беларусь закреплено лишь частичное фрагментарное правовое регулирование парламентской этики. Регламенты Палаты представителей и Совета Республики содержат в себе основные этические требования, как конкретные, так и общие, предъявляемые в отношении депутатов. Каждый регламент включает 14 статей, регулирующих этическое поведение парламентариев. Они также включают механизм практической реализации установленных норм, указывают органы, ответственные за решение вопросов, относящихся к этике парламентариев, которыми являются постоянные комиссии соответствующей палаты.

Существующие нормы в области этики парламентариев не являются мёртвыми (не действующими), однако применяются сравнительно нечасто. Несмотря на то, что оба регламента палат Национального собрания Республики Беларусь включают в себя целую главу, посвящённую этике парламентариев, нельзя с уверенностью сказать о том, что этого регулирования достаточно. Также нельзя не упомянуть тот факт, что в существующем регулировании присутствуют некоторые пробелы и упущения.

Выделим две основные проблемы (на наш взгляд) для практического соблюдения норм, содержащихся в законодательстве Республики Беларусь, в вопросе этики парламентариев, и наложения мер ответственности за нарушение этих правил.

Первой и основной проблемой можно выделить максимально общую формулировку некоторых норм и употребление оценочных понятий. Это создаёт условия для расширительного толкования этих правил каждым конкретным парламентарием, а соответственно и их не единообразное соблюдение. Самая первая статья главы об этике депутата Палаты представителей в регламенте (ст. 257) содержит в себе два понятия, неопределённых в правовом смысле, а именно: «сознание» и «совесть». Эти категории можно и нужно отнести к числу философских и психологических, но не юридических. Они не имеют какого-либо нормативного закрепления, на которое необходимо ссылаться при наложении мер ответственности на депутатов за несоблюдение данного правила. К числу таких оценочных суждений можно также отнести понятие «добросовестное выполнение» (ст. 258), которое напрямую связано с понятием «совести» (это понятие содержится не только в Регламенте Палаты представителей, но и в Регламенте Совета Республики). Важно отметить, что употребление таких тезисов в регламентах палат