

http://www3.wieforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf

2. Данные Агентства РК по статистике. Инновационная активность, 2011 г. // Агентство Республики Казахстан по статистике [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: <http://www.stat.gov.kz>

Т.С. Матейчук, ассистент
БГЭУ (Минск)

НОВАЦИИ В ОЦЕНКЕ ПОСТАВЩИКОВ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКАЗОВ

Одной из основных процедур в процессе размещения государственных заказов является выбор поставщика, так как от правильности его определения зависит результат выполнения государственного заказа.

В соответствии с представленным подходом, выбор поставщика целесообразно проводить в несколько этапов. На первом оценивается соответствие заявки на закупку установленным в конкурсной документации требованиям. В дальнейшем рассчитывают коэффициент конкурентоспособности заявки, который состоит из оценок конкурентоспособности продукции и поставщика. На основе полученных данных определяется рейтинг поставщика. Суть алгоритма сводится к оценке исполнителей по совокупности критериев при приоритетном соотношении оцениваемых показателей эталонным, т.е. лучшим из всех возможных.

Оценку конкурентоспособности заявки на приобретение товаров для государственных нужд предложено осуществлять по следующим этапам:

1. Определение критериев, по которым будет сравниваться продукция участников.

2. Расчет конкурентоспособности продукции по установленным в задании на закупку критериям (цена, качество, сроки поставки, условия оплаты и т.д.).

3. Определение конкурентоспособности участника (потенциального исполнителя, поставщика) по совокупности установленных критериев (финансово-экономическое состояние участников конкурса, сроки и условия поставки, наличие гарантии и послепродажного обслуживания, репутация и т.д.).

4. Расчет конкурентоспособности заявки (общей конкурентоспособности).

Исходные данные представляются в виде матрицы, где по строкам записаны номера показателей, а по столбцам — номера проектов. По каждому показателю находится максимальное значение и заносится в столбец условного эталонного проекта ($m + 1$). Исходные данные матрицы

стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталона по формуле

$$x_{ij} = \frac{a_{ij}}{\max a_{ij}}, \quad (1)$$

где x_{ij} — стандартизированные показатели экономической эффективности j -го проекта; a_{ij} — исходные показатели экономической эффективности проекта.

Для каждого анализируемого проекта значение его рейтинговой оценки определяется по формуле

$$R_j = \sqrt{K_1(1 - X_{1j}^2)^2 + \dots + K_n(1 - X_{nj}^2)^2}, \quad (2)$$

где $K_1, K_2, \dots, K_n$ — весовые коэффициенты показателей, назначаемые государственным заказчиком.

Таким образом, оценка заявок производится путем их сравнения по каждому показателю с условным эталоном, имеющим наилучшие результаты по заданным параметрам.

К числу преимуществ использования данного подхода можно добавить отсутствие ограничений на количество критериев. Государственный заказчик сам определяет значимость каждого из критериев.

В.В. Меньшиков, д-р соц. наук, профессор
Институт социальных исследований Даугавпилсского университета
(Даугавпилс, Латвия)

РОЛЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ЛАТВИИ

Необходимость провести детальное изучение роли высшего образования в экономическом развитии Латвии появилась у нас в связи с некоторыми противоречивыми фактами социально-экономической реальности в Латвии в сфере высшего образования. Несмотря на то, что финансовые инвестиции в систему высшего образования приводят к высоким количественным показателям вовлеченности населения в эту систему, экономическая и инновационная отдача, т.е. рентабельность высокообразованной рабочей силы в Латвии сравнительно низка.

Анализ научной литературы и результатов предыдущих глобальных исследований в этой сфере показал, что существуют еще некоторые другие факторы, определяющие вклад системы высшего образования в развитие и инновационность экономики, — например, качество высшего образования и уровень технологического развития бизнеса, где высококвалифицированные специалисты потенциально могут (или не могут) превратить свои знания в инновации и национальный доход.