

требует совершенствования законодательства Республики Беларусь в сфере информации: правового «внедрения» новых субъектов правоотношений в сфере массовой информации и уточнения их правового статуса.

В.А. Хвацеская
ПГУ (г. Новополоцк)

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ПАРЛАМЕНТСКОЙ ЭТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Установление сущности и содержания норм парламентской этики в Республике Беларусь имеет важное практическое значение, поскольку утверждает определенные границы и стандарты в деятельности парламентариев. Данная проблема тесно связана с институтом доверия избирателей к своему депутату, с развитием непосредственной демократии, с установлением оснований для привлечения депутатов к моральной (дисциплинарной) или иным видам ответственности.

Отметим, что нормы и правила парламентской этики в Республике Беларусь в настоящий момент закреплены в регламентах обеих палат Национального собрания. Каждый регламент содержит правила, которые обязательны для соблюдения исключительно депутатами соответствующей палаты. Таким образом, на депутата местного Совета депутатов не может налагаться ответственность за несоблюдение Регламента Палаты представителей, равно как и на члена Совета Республики. Однако нельзя не сказать о том, что правила, которые содержатся в Регламенте Палаты представителей и в Регламенте Совета Республики принципиально схожи.

Однако в Республике Беларусь закреплено лишь частичное фрагментарное правовое регулирование парламентской этики. Регламенты Палаты представителей и Совета Республики содержат в себе основные этические требования, как конкретные, так и общие, предъявляемые в отношении депутатов. Каждый регламент включает 14 статей, регулирующих этическое поведение парламентариев. Они также включают механизм практической реализации установленных норм, указывают органы, ответственные за решение вопросов, относящихся к этике парламентариев, которыми являются постоянные комиссии соответствующей палаты.

Существующие нормы в области этики парламентариев не являются мёртвыми (не действующими), однако применяются сравнительно нечасто. Несмотря на то, что оба регламента палат Национального собрания Республики Беларусь включают в себя целую главу, посвящённую этике парламентариев, нельзя с уверенностью сказать о том, что этого регулирования достаточно. Также нельзя не упомянуть тот факт, что в существующем регулировании присутствуют некоторые пробелы и упущения.

Выделим две основные проблемы (на наш взгляд) для практического соблюдения норм, содержащихся в законодательстве Республики Беларусь, в вопросе этики парламентариев, и наложения мер ответственности за нарушение этих правил.

Первой и основной проблемой можно выделить максимально общую формулировку некоторых норм и употребление оценочных понятий. Это создаёт условия для расширительного толкования этих правил каждым конкретным парламентарием, а соответственно и их не единообразное соблюдение. Самая первая статья главы об этике депутата Палаты представителей в регламенте (ст. 257) содержит в себе два понятия, неопределённых в правовом смысле, а именно: «сознание» и «совесть». Эти категории можно и нужно отнести к числу философских и психологических, но не юридических. Они не имеют какого-либо нормативного закрепления, на которое необходимо ссылаться при наложении мер ответственности на депутатов за несоблюдение данного правила. К числу таких оценочных суждений можно также отнести понятие «добросовестное выполнение» (ст. 258), которое напрямую связано с понятием «совести» (это понятие содержится не только в Регламенте Палаты представителей, но и в Регламенте Совета Республики). Важно отметить, что употребление таких тезисов в регламентах палат

Национального собрания – частое явление, что однозначно является пробелом в праве и создаёт трудности в практической реализации существующих норм.

Так, закрепление общих понятий в регламентах создаёт затруднения не только в привлечении депутатов к ответственности за несоблюдение норм, но и в понимании самими депутатами Палаты представителей и членами Совета Республики допустимых рамок их полномочий.

Не столько проблемой, сколько возможной организационной трудностью в привлечении депутата Палаты представителей и члена Совета Республики к ответственности за нарушение правил этики является то, что факт нарушения депутатом нормы регламента рассматривается в постоянной комиссии соответствующей палаты. Это может составлять определённые, хотя и негласные, сложности, так как контроль соблюдения норм депутатом осуществляется его коллегами. Также можно рассматривать случай нарушения этических правил депутатом, который состоит в комиссии, к ведению которой относится рассмотрение фактов такого рода нарушений. В данном случае имеет место и человеческий фактор, а, следовательно, и более лояльное отношение к депутату, нарушающему требования регламента.

Вероятно, попытка разрешить указанные проблемы позитивно сказалась бы на практической реализации соблюдения этических норм парламентариями, а также применения в отношении депутатов, нарушивших нормы, мер ответственности.

А.Ю. Циплиенко

Международный университет МИТСО (г. Минск)

О НАПРАВЛЕНИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

За последние годы на страницах научных изданий нередко возникают дискуссии относительно необходимости реформирования стадии возбуждения уголовного дела. Необходимо подчеркнуть, что это является следствием целого ряда причин, к которым относятся, например, пробелы в уголовно-процессуальных нормах, которые направлены на регулирование деятельности должностных лиц на этапе проверки сообщений о преступлении, проблемы правоприменения норм и т.д.

Обращает на себя внимание довольно активная позиция белорусского законодателя в вопросе совершенствования процессуальной регламентации доказательственной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела. Обозначенная тенденция свидетельствует о том, что вопрос о необходимости и значимости данной деятельности, а также обеспечения на должном уровне эффективной защиты личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства является одним из наиважнейших направлений. В этой связи потребность в комплексном и систематическом исследовании и анализе проблем собирания доказательств в ходе разрешения заявлений и сообщений о преступлении представляется достаточно актуальной в настоящее время.

Наряду с этим отмечается отсутствие должного юридического закрепления порядка проведения иных процессуальных действий, которые не относятся к категории следственных. Именно это является некоторой предпосылкой формирования принципиальных проблем в механизме их практического осуществления (так, порядок проведения иных следственных действий законодатель не определил, что обуславливает сомнения доказательственной ценности ее результатов).

По этой причине в обязательном порядке должны быть разрешены вопросы, которые связаны непосредственно с установлением предмета доказывания на стадии возбуждения уголовного дела, особенностями представления доказательств и их собирания на данном этапе уголовного процесса при получении объяснений, а также истребовании предметов и документов,