

лоббистской деятельности, что, безусловно, положительным образом скажется и на характере реализации законных интересов.

<http://edoc.bseu.by/>

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (г. Минск)

А.С. Хурсанова

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ИСТОЧНИК ПРАВА»

Понятие «источник права» является одним из самых обсуждаемых в юриспруденции. История становления правовой науки говорит о том, что термин «источник права» использовался ранее и используется сейчас в различных трактовках. Однако, несмотря на длительное существование данного термина, единое его определение в науке теории государства и права до настоящего времени не выработано. Это связано, в первую очередь, с многообразием значений термина «источник»:

водная струя, выходящая на поверхность из-под земли;

то, что дает начало чему-нибудь, откуда исходит что-нибудь;

письменный памятник, документ, на основе которого строится научное исследование.

Исходя из последнего под «источником права» понимаются факторы, которые лежат в его основе, то есть письменные памятники, документы, на основе которого строится, исходит право.

В советское время в юридической литературе наибольшее внимание получила научная доктрина о существовании смысловой двойственности термина «источник права»: «материальный источник права» (источник права в материальном смысле) и «формальный источник права» (источник права рассматривался в формальном смысле).

Под «материальным источником права» понимается все то, что формирует позитивное право, то есть нуждающиеся в правовом регулировании общественные отношения, материальные или духовные факторы и т.д.

Определение понятия «источник права» в формально юридическом смысле имеет некоторые сложности. Под «формальными источниками права» понимается внешняя форма выражения правовых норм, формы выражения государственной воли (нормативный правовой акт, судебный прецедент, юридическая доктрина). Можно наблюдать отождествление источника права и его формы. Позитивистское правопонимание использует термины «источник права» и «форма права» как синонимы.

В XX в. предпринимались попытки отказаться от употребления термина «источник права» и заменить на понятия «формы права», но это не увенчалось успехом, так как данная позиция не была поддержана большинством ученого сообщества.

Следует отметить, что существует три позиции, каким образом соотносятся понятия «источник права» и «форма права»:

1) термины «форма права» и «источник права» являются тождественными;

2) термины «форма права» и «источник права» различаются, но их различие проводится в разных вариантах;

3) полное различие этих терминов и понятий без их пересечения, но при наличии других терминов, при помощи которых термины «форма права» и «источник права» можно сопоставить между собой.

Некоторые ученые, находя различия в терминах «источник права» и «форма права», считают, что «форма права» показывает, как содержание права организовано и выражено во вне, а «источник права» – первоисточник формирования права, система факторов, предопределяющих его содержания и формы выражения.

Даже рассматривая их совпадение, остается неясным сам смысл, который вкладывают в «источник права» и «форму права». Некоторые утверждают, что это нормотворческая деятельность государства, другие – результат этой деятельности (законы, нормативные акты и т.п.), а третьи – и то и другое.

Следует отметить, что в настоящее время необходимо уточнение термина «источник права» при помощи каких-либо вспомогательных понятий, либо определить заранее возможности его использования. В противном случае следует отказаться от его применения и заменить на более точное и конкретное определение.

Таким образом, можно предложить следующее определение понятия «источник права» в формально-юридическом смысле: под источником права необходимо понимать государственную волю в установленной форме, которая обусловлена существом регулируемых правоотношений, предпочтительной для системы определенного государства.

Ш.С. Чахкиев

ГрГУ им. Я. Купалы (г. Гродно)

СОВРЕМЕННЫЕ СПОСОБЫ БОРЬБЫ С АБСЕНТЕИЗМОМ И ПРАВОВЫМ НИГИЛИЗМОМ СРЕДИ МОЛОДЕЖИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Общество на протяжении всего своего существования сталкивалось с проблемой в поведении людей, которое каким-либо образом отличалось от общепринятых норм, тем самым нарушая их.

Такое поведение в науке принято называть девиантным (от лат. *deviatio* уклонение, отклонение). Девиантности поведения в различной степени подвержены различные группы населения.

Наиболее ярко данное явление можно наблюдать среди обучающихся средних и высших учебных заведений.

Именно на этом жизненном этапе человек начинает формировать свое мировоззрение. Указанный процесс основан на впитывании окружающей человека информации и её дальнейшем осмыслении.

Необходимо отметить, что на построение мировоззрения оказывает непосредственное влияние качество той информации, которая воспринимается человеком. Деструктивное информационное поле, создаваемое определенными, за частую негосударственными СМИ, в основе которого лежит обилие ложной информации, в совокупности с низким уровнем правовой культуры на сегодняшний день являются главными причинами формирования среди молодежи таких явлений, как абсентеизм и правовой нигилизм.

Эти явления характерны в той или иной степени для всех демократических государств, располагающих развитой структурой СМИ и свободным доступом в сеть Интернет, в том числе, и для Республики Беларусь.

Правовой нигилизм является разновидностью социального нигилизма как родового понятия. Его сущность заключается в том, что люди, подверженные его влиянию, проявляют негативно-отрицательное и неуважительное отношении к праву, законам и государству.

С понятием правового нигилизма тесно связано понятие абсентеизма, который представляет собой уклонение избирателей от участия в выборах в государственные органы.

Абсентеизм становится актуальным, когда граждане, подвергшиеся негативному влиянию информационного поля во время формирования своего мировоззрения, без каких-либо объективных причин отказываются почувствовать в политической жизни государства и общества, проявляют политическую апатию.

На наш взгляд, методы борьбы с абсентеизмом и правовым нигилизмом среди молодежи должны ставить своей основной задачей повышение уровня правовой культуры.

Уровень правовой культуры или как его еще называют, правовой грамотности, нужно повышать с самого начала формирования личности – то есть, на этапе обучения в школьных учреждениях.

Для этого стоит разработать и внедрить в рамках такого предмета как обществоведение определенные занятия, на которых представители государственных органов будут объяснять