

ленно невозможные события, так и те, которые трудно осуществить в данный момент.

Таким образом, совместное рассмотрение понятий здравого смысла и креативности позволяет прояснить содержание каждого из них, с одной стороны, выявляя динамические возможности здравого смысла, а с другой, конкретизируя понятия креативности в зависимости от предметной области.

*С.А. Мацкевич, канд. пед. наук, доцент
Филиал РГСУ (Минск)*

ЗАДАЧИ УПРАВЛЕНИЯ И НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПРОГРАММИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Развитие экономических и социокультурных систем деятельности в гуманитарных науках традиционно рассматривается как эволюционный, естественный процесс. Представление о развитии, сформированное в методологической и междисциплинарной версии, предполагает иную установку. Развитие рассматривается не как естественный, а как искусственный процесс. Утверждается, что развитием можно и нужно управлять, развитие необходимо продумывать и рефлексировать. В традиции системомыслительностной (СМД) методологии концепция развития дополняется техническими аспектами, разрабатываются и комплексированы соответствующие методы управления развитием: самоопределение субъектов развития, гуманитарное и естественнонаучное исследование, аналитика, проектирование и программирование систем деятельности, прогнозирование, инновационное и рефлексивное управление.

Каждый из представленных методов предполагает современные способы организации коллективной деятельности и субъективации. Именно аспект самоопределения субъектов по отношению к современной культуре и мышлению задает гуманитарный характер развития, предопределяет правовые и технологические основания для анализа современной ситуации, принятия вызовов современности и последующее разрешение актуальных проблем.

Специфика белорусской ситуации состоит в том, что основные субъекты развития: государство, бизнес и неправительственные организации принимают за основу концепцию эволюционного, а не искусственного развития. При решении же конкретных проблем государственные служащие и менеджеры организаций применяют методы технологического и рефлексивного управления. Поэтому первоочередная задача выхода на более высокий уровень развития состоит в оснащении субъектов управления современными концепциями и инструментами

гуманитарного проектирования и программирования, системного анализа и менеджмента. Миссия социального института науки может заключаться в адекватной и объективной оценке сложившейся исторической и социокультурной ситуации, в разработке новых представлений и частных методологий, обеспечивающих развитие с учетом конкретных условий и тенденций, последующей передаче этих представлений менеджерам и государственным служащим.

К концу XX — началу XXI в. человечество успешно освоило и практикует методы глобального проектирования. Эпоха проектирования постепенно заменяется эпохой гуманитарного программирования и рефлексивного управления. Беларусь и страны постсоветского пространства могут и должны включаться в процессы системного программирования для синхронизации своего развития с глобальным развитием европейских регионов. Однако для такого включения требуется переосмысление традиционных методов экономического планирования и прогнозирования, их постепенный перевод на технологии гуманитарного программирования.

В отличие от планирования как нормативной функции менеджмента в условиях стабильного функционирования программирование порождает новые формы организации проблемного мышления и деятельности, новые средства и механизмы перехода из прошлого в будущее. Программа необходима для запуска изменений, а не для обязательного выполнения всех видов работ и представляет собой рамочный инструмент (оболочку), описывающий общие цели, ценностные установки и укрупненные направления коллективной деятельности. Управление же программой становится гибким и рефлексивным, включает мониторинг, анализ, принятие нестандартных решений и изменение программы по ходу ее реализации.

*О.В. Непочелович, ассистент
БГЭУ (Минск)*

ОСОБЕННОСТИ РИСКОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНТОВ БЕЛОРУССКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Именно рискованное поведение в юношеском возрасте является непосредственной причиной возникновения тяжелых заболеваний в период зрелости. Наше эмпирическое исследование посвящено определению особенностей рискованного поведения у студентов БГЭУ.

В исследовании принимали участие 80 человек (50 % юношей и 50 % девушек), чей возраст составил от 19 до 23 лет (средний возраст — 21 год). Все испытуемые являются представителями студенческой молодежи III—V курсов БГЭУ. Нами были использованы следующие ме-

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.